

УДК 338.2

И.В. Рощина, Е.П. Аксенов**ГЕНЕРАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ**

В статье исследована динамика основных макроэкономических показателей, тенденции, факторы экономического роста России в 1998–2008 гг. Авторами рассмотрены проблемы преодоления глобального экономического кризиса, определены генеральные направления модернизации национальной экономики.

Ключевые слова: экономический рост, модернизация национальной экономики.

Обеспечение непрерывного устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации связано с необходимостью:

- 1) значительного повышения уровня жизни населения;
- 2) преодоления последствий мирового экономического, финансового кризиса;
- 3) плодотворного развития российской культуры, науки, образования, просвещения, здравоохранения, социальной инфраструктуры;
- 4) существенного улучшения демографической ситуации;
- 5) обеспечения экономической безопасности, территориальной целостности, обороноспособности, суверенитета, целостности российского государства.

Прошло почти двадцать лет с начала радикальных российских социально-экономических реформ, в результате которых:

- 1) сформированы, закреплены основы российской государственности, рыночных отношений, созданы элементы рыночной инфраструктуры;
- 2) заложена основа законодательной базы;
- 3) формируется рыночное мышление хозяйствующих субъектов;
- 4) доминирует институт частной собственности;
- 5) формируется средний класс, создаются предпосылки гражданского общества;
- 6) отечественный рынок насыщен товарами и услугами;
- 7) значительно увеличились доходы, благосостояние населения по сравнению с предыдущими этапами развития.

Однако глобальный экономический, финансовый кризис, который в настоящее время переживает мировая экономика, значительно ограничил возможности социально-экономического роста России, несмотря на то, что предыдущее десятилетие с 1998 по 2008 г. (с момента предыдущего до настоящего экономического, финансового кризиса) для нее было периодом внешне благополучного развития экономики, существенных изменений основных макроэкономических показателей.

По отчетным данным Банка России [1. С. 208–214], прирост в 2001–2007 гг. составил:

- а) валового внутреннего продукта в сопоставимых ценах 46,2 %, в фактических ценах –268,8 %;

- б) промышленного производства – 36,7 %;
- в) сельскохозяйственного производства – 27,7 %;
- г) строительства – 75,7 %;
- д) инвестиций в основной капитал – 84,9 % (показатели в пунктах «б», «в», «г», «д» приведены в сопоставимых ценах).

Значительное увеличение номинального ВВП обусловлено, прежде всего, высоким уровнем прироста инфляции, который за 2001–2007 гг. составил 188,8 % со среднегодовым значением 27,0 и 13,5 % в 2007 г.

Среднегодовой прирост ВВП в сопоставимых ценах за этот период был равен 6,6 %, максимальное значение этого показателя в 2007 г. – 8,1 %. Поэтому по темпам прироста реального ВВП в 2007 г. Россия по праву заняла второе место в мире после КНР. Однако, как показывают расчеты, даже в благоприятных условиях этого было недостаточно, чтобы удвоить ВВП к 2010 г.

В то же время постоянно увеличиваются:

- темпы роста инфляции;
- моральный и физический износ основных средств;
- техническая отсталость основных отраслей экономики, наукоемких технологий;
- зависимость от импорта продовольствия, оборудования;
- размер ставки банковского процента;
- недостаточная конкурентоспособность российских товаров, услуг на внешнем рынке;
- риски снижения качества природных ресурсов, техногенных катастроф;
- экологические риски;
- безработица, значительное расслоение населения по уровню доходов;
- разрыв в продолжительности жизни, социальном обеспечении, уровне медицинского обслуживания россиян по сравнению с экономически развитыми государствами мира;
- дефицит квалифицированных трудовых ресурсов;
- проблемы освоения отдаленных районов Сибири, Дальнего Востока, Крайнего Севера, преодоления негативных тенденций в развитии демографической ситуации.

В специальной литературе по вопросам оценки эффективности экономического роста России на этом этапе развития представлены неоднозначные, часто полярные точки зрения:

- одни экономисты используют данные о темпах прироста основных макроэкономических показателей для иллюстрации успехов развития национальной экономики, эффективности экономической политики государства;
- другие авторы доказывают, что рост в значительной степени обусловлен благоприятной конъюнктурой мировых цен на нефть, энергоносители, сырьевые ресурсы, отмечают преимущественно топливно-энергетический, сырьевой характер экономики, определяя его как рост без развития, усиливающий научно-технический регресс национальной экономики, социальной инфраструктуры.

В этой связи следует отметить, что в объективной действительности истина находится, как правило, между крайними точками зрения. В данном случае явно присутствуют и реальные достижения в виде значительного роста макроэкономических показателей в анализируемом периоде, и недостатки, связанные с низким уровнем эффективности национальной экономики.

Следует подчеркнуть, что сама по себе динамика ВВП не позволяет сделать правильные выводы о характере развития экономики, об устойчивости ее роста. Поэтому широко распространенное определение экономического роста как увеличения ВВП в абсолютном выражении или на душу населения является недостаточным, так как для этого необходимо исследовать тенденции развития, его экономическое содержание, взаимосвязь основных макроэкономических показателей. Так, из данных, полученных авторами, приведенных на рис. 1, следует, что существенный прирост ВВП в 2001–2007 гг. в России не связан: а) с повышением эффективности российской экономики; б) с ростом физического объема произведенного продукта.

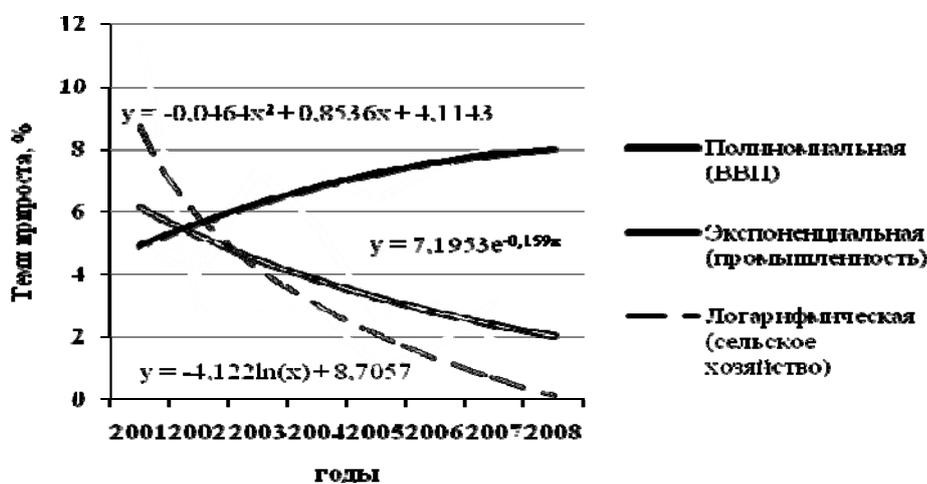


Рис. 1. Сравнительная оценка тенденций темпов прироста ВВП, продукции промышленности, сельского хозяйства в России в 2001–2008 гг.

Такой характер прироста ВВП обусловлен, прежде всего, высоким уровнем мировых цен на энергоносители, сырье, значительными темпами роста инфляции, что подтверждается статистическими данными, результатами, выводами ранее проведенных исследований [2. С. 138–161; 3. С. 3–8; 4. С. 283–285]. В то же время в России темпы прироста производства в сельском хозяйстве приблизились к нулю, а в промышленности не превышают 2 %, что явно противоречит общей тенденции роста ВВП.

Поэтому более точным является определение экономического роста как долгосрочной тенденции увеличения реального ВВП. Данное определение связывает экономический рост с увеличением потенциального выпуска, что означает, что растет не только конечный продукт, но и производственный потенциал. При этом экономический рост должен охватывать достаточно

длительный период времени. Нельзя считать ростом случайные колебания совокупного выпуска. В этой связи заслуживает внимания предложение об использовании в качестве критерия разграничения краткосрочных колебаний и экономического роста как «изменение количества и качества факторов производства, которые обуславливают изменение потенциального выпуска» [5. С. 232].

Поэтому к краткосрочным колебаниям следует отнести рост выпуска за счет интенсивного использования существующих факторов производства, неизменного количества и качества. Сюда же следует отнести рост производства за счет использования избыточных ресурсов. Если рост производства связан с увеличением количества, и в особенности с улучшением факторов производства, то происходит экономический рост, а не просто циклические колебания, в каком бы временном периоде это ни происходило. В процессе реального экономического роста происходит количественное увеличение, качественное совершенствование производственного потенциала на основе новых, более совершенных технологий. В свою очередь, возросший производственный потенциал становится основой дальнейшего увеличения ВВП. В итоге рост национальной экономики опирается на собственную материально-техническую основу, приобретает постоянный, устойчивый качественный характер.

В то же время следует отметить, что в 2007 г. впервые с начала рыночных преобразований в России ВВП превысил на 2,6 % уровень 1990 г. [6. С. 15–16], что, безусловно, не означает завершение восстановительного периода, начало этапа развития национальной экономики на собственной материально-технической, технологической основе, так как:

1) завершение периода восстановительного роста, прежде всего, характеризуется восстановлением докризисного производственного потенциала, в то время как в 1991–1998 гг. производственные мощности российской промышленности сократились на 33,2 %, в 1999–2007 гг. не произошло существенного улучшения его количественных, качественных характеристик;

2) на протяжении периода рыночных реформ продолжает сохраняться тенденция ухудшения качественной структуры промышленного оборудования, если в 1990 г. удельный вес оборудования со сроком эксплуатации до пяти лет и более пятнадцати лет составлял соответственно 29 и 26 %, то в настоящее время он соответственно сократился до 7 % и увеличился до 68 %;

3) остается неудовлетворительным состояние производственного потенциала в сельском хозяйстве, где соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных фондов намного ниже средних значений по экономике в целом;

4) в 2007 г. темп роста промышленного производства составил 79,1 % от уровня 1990 г., продукции сельского хозяйства – 76,5 %, инвестиций в основной капитал – 55,4 %, реальных доходов населения – 77,1 %.

Таким образом, в экономике в России развивается негативная тенденция существенного ухудшения, замедления обновления основных фондов, сопровождающаяся ростом ВВП, количественным, качественным сокращением производственного потенциала национальной экономики.

Исследование динамики макроэкономических показателей в 1998–2008 гг. свидетельствует об усилении зависимости российской экономики от конъюнктуры мировых рынков, цен на нефть, которая характеризуется:

- а) тесной корреляционной зависимостью динамики ВВП от уровня мировых цен на нефть;
- б) опережающим ростом топливно-энергетических, сырьевых отраслей, ориентированных на экспорт;
- в) приоритетами инвестиционной политики по отношению к топливно-энергетическому комплексу.

Таким образом, определяющая роль в развитии российской экономики до сих пор принадлежит внешним, конъюнктурным факторам, которые не только не могут служить основой позитивного экономического роста, но и ухудшают качество отраслевой структуры экономики, способствуют ее фактической «деиндустриализации».

Временный характер, неоднозначность, разнонаправленность негативных факторов требуют оперативной разработки, внедрения органами государственной власти и управления, местного самоуправления: соответствующего законодательства, нормативных актов, государственной комплексной программы, политики, создания соответствующих механизмов, организационных структур, направленных на активизацию долгосрочных факторов стабильного экономического роста. Это означает, что поддержка экономического роста должна стать главным содержанием социально-экономической политики государства, органов местного самоуправления.

Экономическая реформа, осуществляемая в России, по сути, является радикально-либеральной. Монетаристское, либеральное направление составляет основу официальной российской доктрины экономического развития, которая для достижения максимальных темпов экономического роста обосновывает долю государственных расходов на уровне 18–21 % от ВВП [7. С. 42], содержит рекомендации, суть которых заключается в дальнейшей либерализации экономической деятельности, прежде всего за счет:

- реализации излишней государственной собственности;
- отказа от ненужных функций, связанных с государственным предпринимательством;
- сокращения необоснованных государственных расходов, налогов;
- уменьшения неоправданного количества экономических структур органов государственного управления;
- снижения избыточных контрольных функций государства на основе институционального реформирования, направленного на создание благоприятной условий для активизации свободного предпринимательства в сфере оказания административных услуг;
- повышения необходимого уровня открытости экономики для мирового рынка.

С нашей точки зрения, более предпочтительной для обеспечения устойчивых темпов экономического роста является позиция российских неокейнсианцев. В противоположность либеральному направлению они исходят из необходимости усиления роли государства в создании достаточных условий

для обеспечения устойчивого экономического роста и вполне обоснованно подчеркивают, что главными недостатками являются:

- а) отсутствие необходимых инвестиций;
- б) запаздывание модернизации, обновления основных фондов в промышленности.

Отсюда генеральными направлениями модернизации национальной экономики становятся: 1) реализация, эффективное использование достижений научно-технического прогресса; 2) обеспечение своевременной структурной перестройки национальной экономики.

Положительный мировой, отечественный опыт, масштабные теоретические исследования подтверждают выводы о том, что роль современного государства заключается в выработке эффективной национальной научной идеологии, политики, методологии; обеспечении стабильных темпов экономического роста; стимулировании внутренних сбережений, инвестиций; привлечении иностранных инвесторов; развитии просвещения, образования, культуры; соблюдении прав собственности; поддержании политической стабильности, нормальных условий для воспроизводства населения; организации фундаментальных научных исследований; разработке новых технологий.

В этой связи зарубежные исследователи отмечают увеличение доли государственных расходов в ВВП с начала XX в. в экономически развитых государствах Западной Европы и Северной Америки. А в отдельных государствах этот показатель удвоился за последние полвека [8. С. 224–225]. Наблюдается развитие положительной тенденции усиления взаимосвязи между увеличением расходов государства на развитие производственной инфраструктуры и ростом производительности труда.

Отечественными учеными также подтверждается положительное влияние на экономический рост государственной поддержки научных исследований, опытно-конструкторских разработок, необходимость обеспечения государством условий для роста человеческого капитала, прежде всего связанного с обеспечением равного доступа к современным информационным технологиям, образованию, медицинской помощи [9. С. 115].

Положительный опыт реформирования российской экономики свидетельствует о возрастании значения повышения роли государства в обеспечении экономического роста, показывает, что при отсутствии научно обоснованной государственной стратегии, эффективной экономической политики, активной роли государства рыночный механизм и либеральная политика не способны вывести национальную экономику на траекторию устойчивого роста. Об этом также свидетельствует положительный мировой опыт. В сложные времена всегда только за счет усиления роли государства на переходном этапе удавалось преодолеть развитие негативных процессов, обеспечить стабилизацию экономического роста.

В этой связи органам государственной власти и управления следует мобилизовать все средства экономической политики, которые ведут к увеличению совокупного выпуска на основе изменения количества и качества факторов производства. В данном случае речь идет о необходимости разработки и реализации специальной программы экономического роста, которая содер-

жит как долгосрочные, так и краткосрочные меры научно-технической, структурной политики, направленные на стимулирование эффективного спроса, в том числе инвестиционного, товарного предложения, научно-технического прогресса, прироста науки, культуры, т.е. человеческого капитала. Реализация государством комплексной программы экономического роста может обеспечить использование конъюнктурного, монетарного роста для всесторонней модернизации производства, количественного увеличения, качественного совершенствования производственного потенциала как материальной основы реального экономического роста.

Поэтому в нормативных документах органов государственной власти и управления определены общие перспективные цели, задачи обеспечения сбалансированного роста национальной экономики, социальной сферы в России на ближайшую, среднесрочную, долгосрочную перспективу вплоть до 2025 г.

Подчеркивается [10. С. 2], что основные усилия органов государственной власти и управления, местного самоуправления, бизнесменов, политиков, предпринимателей, граждан должны быть направлены в сферы деятельности, которые прямо или косвенно определяют качество, уровень жизни граждан, позволяют существенно сократить разрыв уровня благосостояния россиян по сравнению с ведущими экономически развитыми государствами мира. Модернизация национальной экономики требует значительного увеличения расходов на развитие социальной инфраструктуры, обеспечение безопасности российского государства.

Ограничивающее воздействие на темпы социально-экономического роста, прежде всего, оказывают:

1) продолжающееся инерционное циклическое кризисное развитие неэффективной структуры российской экономики топливно-сырьевого типа, промышленности, сельского хозяйства, финансовой сферы, сферы услуг;

2) отсутствие плодотворной национальной идеологии, экономической методологии, доктрины социально-экономического развития, политической воли, сконцентрированной на решении приоритетных задач социально-экономического развития;

3) недостаточно обоснованная, взвешенная государственная социально-экономическая, финансовая, инновационная политика;

4) практическое отсутствие эффективных институтов, методов управления, реально действующих механизмов инновационного развития, значительный моральный и физический износ основных средств;

5) неадекватный потребностям развития приток инвестиций, нищенское финансирование науки, образования, культуры;

6) затянувшаяся административная, бюджетная реформа;

7) сложная демографическая ситуация, криминогенная обстановка.

Последовательное снижение темпов инфляции по-прежнему должно оставаться в центре внимания органов государственной власти и управления, местного самоуправления. Антиинфляционные меры необходимо направить на устранение причин, определяющих дальнейший рост инфляции.

Отмечается [11. С. 3], что социально-экономическая политика в среднесрочной и долгосрочной перспективе должна формироваться исходя из необходимости:

- создания условий для обеспечения позитивных структурных изменений во всех сферах национального бытия;
- решения проблем макроэкономической сбалансированности, повышения эффективности государственного управления, местного самоуправления;
- прозрачности управления общественными финансами.

В этой связи следует подчеркнуть, что переход экономики к человеческому измерению изменяет все характеристики общественного благосостояния, причем на первый план выходят социальные и индивидуальные блага, ценность которых не сводится непосредственно к экономической оценке. Воздействуя на ту или иную составляющую основу или на все вместе, государство, общество, сам человек могут добиться поставленной цели в процессе самоактуализации.

Поэтому исследование тенденций социально-экономического развития Российской Федерации в среднесрочной, долгосрочной перспективе, их увязка со структурной перестройкой экономики, развитием регионов, отраслей, секторов национальной экономики позволяет значительно повысить эффективность финансово-экономической политики государства.

Для оценки тенденций развития экономики России использованы экономико-математические модели, основанные на графических построениях, анализе переменных, определении форм математических зависимостей, закономерностей изменения статистических данных, макроэкономические индикаторы, необходимые для получения достоверных выводов, представленные в нормативных документах, статистических материалах Банка России [12. С. 136–148].

По этому поводу на расширенном заседании Госсовета Владимир Путин выступил с концепцией «О стратегии развития России до 2020 года», сформулировав приоритетные цели и задачи устойчивого социально-экономического роста:

- а) цель нового этапа государственной, региональной, местной политики – обеспечение фактического равноправия субъектов Федерации, муниципальных образований, позволяющего иметь ресурсы для обеспечения достойных условий жизни граждан;
- б) Россия должна стать одним из мировых финансовых центров;
- в) в основных секторах экономики должен быть достигнут как минимум четырехкратный рост производительности труда;
- г) удельный вес среднего класса в структуре российского населения должен быть не менее 60–70 %;
- д) уровень смертности должен сократиться более чем в 1,5 раза;
- е) средняя продолжительность жизни должна увеличиться к 2020 г. до 75 лет.

В этой связи для России первоочередными задачами социально-экономического развития являются:

- обеспечить ускоренное развитие социальной сферы;

- повысить престиж научно-технической деятельности;
- значительно улучшить демографическую ситуацию.

Для их решения необходимо:

- 1) осуществить структурные преобразования в сфере интеллектуального труда, материального производства;
- 2) использовать максимально эффективные инновационные методы развития экономики;
- 3) создать высокотехнологичные, наукоемкие рабочие места;
- 4) повысить уровень, качество жизни населения на основе развития производства продукции, отвечающей требованиям мировых стандартов;
- 5) увеличить экспортный потенциал российской экономики за счет выпуска конкурентоспособных машин, оборудования, транспортных средств.

Приоритетными являются разработки, содержащие результаты научно-технической деятельности, обеспечивающие прирост социально-экономической эффективности, реализацию первоочередных целей, задач государства. Деятельность всех ветвей власти на всех уровнях управления в процессе реализации федеральных, региональных, местных целевых научно-технических программ должна быть направлена на обеспечение финансовыми ресурсами приоритетных разработок, коммерческое их использование.

Решение перечисленных проблем, задач является необходимым условием равноправной интеграции России с мировыми экономическими процессами. Генеральное направление Российской Федерации – твердо встать на инновационный путь развития национальной экономики.

Литература

1. Банк России 2007: Годовой отчет. М.: ЗАО «Агентство экономической информации «ПРАЙМ-ТАСС», 2007.
2. Рощина И.В. Трансформация экономики в условиях постиндустриального общества. Томск: Том. гос. ун-т, 2004.
3. Аксенов Е.П. Среднесрочный прогноз макроэкономических показателей России // Наука и практика организации производства и управления: Сборник научных докладов Междунар. науч.-практ. конф. Барнаул: АлтГТУ им. И.И. Ползунова, 2008. Ч. 1.
4. Аксенов Е.П. Особенности современного этапа социально-экономического развития России // Инновации – основа комплексного развития угольной отрасли в регионах России и странах СНГ: Материалы II Междунар. науч.-практ. конф. Прокопьевск: Изд-во филиала ГУ КузГТУ в г. Прокопьевске, 2009.
5. Агапова Т.А., Серегина С.Ф. Макроэкономика. М.: ИНФРА-М, 2004.
6. Нешиной А. Необходимость роста на базе развития // Экономист. 2008. №2.
7. Илларионов А., Пивоварова Н. Размеры государства и экономический рост // Вопросы экономики. 2002. № 9.
8. Сакс Д., Ларрен Ф. Макроэкономика. М.: Перспектива, 1997.
9. Цирель С. Влияние государственного вмешательства в экономику и социального неравенства на экономический рост // Вопросы экономики. 2007. №5.
10. Послание Президента РФ Федеральному собранию от 10.05.2006 г. // Российская газета. 2006. № 97.
11. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному собранию РФ // Пенсия. 2006. №6.
12. Методологические комментарии // Бюллетень банковской статистики / Центральный банк Российской Федерации. 2007. №12 (175).