

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ И ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 378.147; 330.1

Г.С. Бельская**ИННОВАЦИОННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ
РОССИИ**

Инновационные возможности развития экономики России. Такова тема российской конференции, посвященной 110-летию экономического образования в Сибири и 45-летию экономического факультета ТГУ. Эта конференция носила региональный характер, но в ней принимали участие преподаватели и профессора сибирских вузов (Новосибирска, Кемерова и др.).

Ключевые слова: типы присвоения, риски, инвестиции, институциональная система, инновационная модель.

Современный уровень развития общества характеризуется кризисом техногенной цивилизации, что проявляется в глубоком противоречии между технико-экономическим и социальным прогрессами. Это требует изыскания новых инновационных возможностей трансформации социально-экономической системы во всех ее сферах.

Ниже приведено тезисное изложение содержания выступлений преподавателей различных вузов.

Томский государственный университет – А.П. Бычков рассматривает историю развития общества в тесной взаимосвязи с инновациями. Так, в доиндустриальную эпоху большое развитие получили математические и механико-инженерные науки, а также инновации в строительстве. По мнению автора, в индустриальную эпоху инновации опирались на открытие новых источников энергии, создание новой техники и научно-технический прогресс, что позволило обеспечить высокую производительность труда и изменить социальные условия жизни человека. Автор утверждает, что постиндустриальная эпоха характеризуется качественно новым уровнем социально-экономического развития: основным фактором развития становится человеческий капитал. Автор считает, что по сравнению с высокоразвитыми странами Россия несколько запаздывает в инновационном развитии, поскольку переживает серьезный системный кризис.

Алтайский государственный университет – Р.Г. Малахов рассматривает все типы присвоения и понятие института собственности, который, по мнению автора, в значительной мере влияет на инновационное развитие. Автор утверждает, что существует тесная взаимосвязь между типами присвоения и инновационным развитием и, прежде всего, инновационное развитие экономики является результатом увеличения веса конструктивного присвоения.

Томский государственный университет – А.В. Гатилова утверждает, что инновационная деятельность всегда сопряжена с риском, поэтому необходимо его осознанное принятие и разработка мер, ориентированных на его минимизацию. Автор рассматривает основные методы управления риском: пре-

дотвращение и контролирование риска, страхование риска, упразднение риска, поглощение риска. Под экономическим риском автор понимает вероятность наступления гражданской ответственности за нанесение ущерба окружающей среде, жизни и здоровью граждан. Автор считает, что главным способом минимизации данных рисков является экологическое страхование и его правильная организация. По мнению автора, необходимо также осуществлять проектирование экологических инноваций, способствующих предотвращению негативных воздействий на самых ранних стадиях разработки продукции. А для этого каждое предприятие должно создавать определенную систему экологического менеджмента. Данная система позволит перейти к технологиям нейтрализации источника негативного воздействия на окружающую среду.

Томский политехнический университет – М.А. Гасанов рассматривает информационный тип экономики, который основан на замене материально-вещественных факторов информацией, и создание нового типа экономического роста. Автор считает, что теоретические знания становятся интеллектуальной базой общественного развития, главным источником экономического роста и структурной трансформации экономики. Все это способствует формированию нового технологического уклада и информационного способа производства. Автор утверждает, что в рамках информационной экономики появляются новые объекты собственности и происходят серьёзные изменения социально-институциональных отношений. О появлении информационной экономики свидетельствует и усиление социализации экономики: повышение внимания к развитию человеческого потенциала.

Томский государственный университет – О.М. Галяткина считает, что инвестиции в человека, в его интеллект и здоровье (физическое и духовное) наиболее выгодны для государства и общества, как основного фактора общественного и экономического развития. Недооценка инвестиций в человеческий потенциал ведет к деградации структуры экономики. Автор утверждает, что XXI век, как век инновационного развития, требует обеспечения населению определенного уровня социально-экономических гарантий, поскольку Россия по ИРЧП (индексу развития человеческого потенциала) очень сильно отстает от развитых стран.

Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники – М.А. Афонасова считает, что экономические системы, обладающие повышенной сложностью, являются более жизнеспособными и легче адаптируются к внутренним и внешним условиям существования. Экономические системы в условиях стационарного равновесия, когда эффективно действует механизм самоорганизации, ведут себя предсказуемо. В условиях же системной трансформации поведение самоорганизации становится неопределенным и непредсказуемым, система начинает функционировать в режиме детерминированного хаоса, что осложняет государственное регулирование экономики в переходный период. Автор утверждает, что качество государственного управления в новых условиях определяется способностью государственных институтов понимать динамику процессов самоорганизации экономики и проводить политику, не противоречащую внутренним тенден-

циям развития экономики как сложной неравновесной системы. Для эволюции экономической системы важна её инновационная способность, иначе система обречена на умирание. По мнению автора, инновационность является новым ресурсом экономического роста и обеспечивает повышение социальной, экономической и экологической эффективности, а также оптимизацию расходования всех видов ресурсов.

Томский государственный университет – Э.Т. Ушакова считает, что необходима модернизация институциональной системы национальной экономики в условиях перехода к постиндустриальному обществу, поскольку до сих пор сохраняется архаичная институциональная структура. По мнению автора, низкое качество социально-экономических институтов является сегодня ключевой проблемой развития России, поэтому необходимо активно заниматься институциональными преобразованиями, совершенствованием качества функционирования институтов. Институциональная система представляет собой совокупность правил игры и правил контроля, если отсутствует связь между правилами игры и правилами контроля, то между институтами возникает институциональный разрыв и они не могут эффективно работать. Автор утверждает, что институциональный разрыв поддерживает существующую структуру власти и уровень коррупции в стране. Институциональные разрывы являются прямым следствием институциональных реформ, если при их подготовке не учитывается многоуровневость институциональной системы. Она включает три основных уровня:

- уровень формальных правил;
- уровень неформальных правил;
- уровень культурных традиций и ценностей.

Уровни институциональной системы изменяются с разной скоростью: относительно быстро изменяется первый уровень, что касается второго и третьего, то они обладают наибольшей инерцией. Если разрывы между институтами целенаправленно не преодолевать, то реформы становятся частичными и непоследовательными.

Томский государственный университет – И.А. Петиненко считает, что инновационная экономика оказывает особое влияние на систему ценообразования через систему полных затрат, в том числе и группы затрат, связанных с качеством инноваций. В частности, в современных западных фирмах растет доля затрат на повышение квалификации персонала. Это связано с нацеленностью фирм на инновации, что требует изменений в качестве человеческого капитала. По мнению автора, в инновационной экономике особое место занимает интеллектуальная собственность, что тоже изменяет затраты фирмы. Автор утверждает, что инновационное развитие экономики России потребует от субъектов изменения поведения, и в частности, ценового. За период реформирования российской экономики сложился ряд устойчивых представлений о системе ценообразования: потребитель не может повлиять на формирование цены; цена – источник дохода собственника; рост затрат всегда ведет к параллельному повышению цен; цена должна обеспечивать максимизацию прибыли. Все это тормозит развитие экономики по пути инновационных пре-

образований. По мнению автора, переход на инновационную модель развития потребует от фирм пересмотра основных принципов ценообразования.

Кузбасский государственный технический университет – Н.Н. Дядченко считает, что основной проблемой национальной инновационной системы является ее недостаточное финансирование со стороны государства. Автор утверждает, что для развития инновационных экономических отношений необходимо разработать государственную инвестиционную стратегию, уменьшить влияние зарубежных инвесторов, создать институт государственных гарантий инновационной системы. Для этого надо четко определить специфику прав интеллектуальной собственности и разработать единую законодательную систему защиты этих прав. Автор утверждает, что самым эффективным для развития экономических отношений в инновационной сфере является механизм функционирования наукоградов.

Хабаровская государственная академия экономики и права – Е.А. Римлянд связывает национальную безопасность России, ее роль и место в международном разделении труда с эффективностью инновационной деятельности. Автор считает, что для вовлечения граждан РФ в инновационные процессы необходимо создать систему обучения теории инноваций на уровне государства, сформировать эффективное правовое поле по регулированию инновационной деятельности, создать мотивационную сферу для развития инновационных способностей человека. Все это позволит решить проблему кадрового обеспечения инноваций на всех её циклах.

Томский государственный университет – Ек. Н. Соболева считает, что для настоящего периода характерен кризис классической индустриальной корпорации, поскольку вовлечение широкого круга субъектов в число акционеров размывает сущность собственности и подменяет её реализацию спекуляцией правами собственности. Акционер всегда стремится не к максимизации производственной эффективности, а к максимизации своей доли в прибыли. По мнению автора, эффективное функционирование предприятий требует передачи части контрольных функций самому работнику, что приведет к возрастанию ответственности работника и создаст объективную основу для участия работника в присвоении результатов производства. Это является характерной чертой постиндустриального общества и соответствующей ему инновационной экономики. Постиндустриальное общество предполагает демократизацию собственности, но демократизация отношений собственности требует подготовленной социально-экономической базы.

Томский государственный университет – М.В. Чиков считает основой функционирования российской экономики корпоративные формы организации бизнеса. В настоящее время государство пытается установить новые «правила игры» в корпоративном секторе, что, по мнению автора, может стать сдерживающим фактором развития отечественных корпораций. Данная тенденция прослеживается в имущественной экспансии государства в ряде ведущих стран, что приводит к неустойчивости сложившихся структур собственности и правил присвоения. Все это порождает ряд негативных последствий:

- отсутствие у собственников интереса к структурному и технологическому развитию своего бизнеса;
- неуверенность в сохранении прав собственности ориентирует собственников на максимизацию краткосрочного результата;
- высокие издержки по защите прав собственности приводят к тому, что экономическая эффективность хозяйствования оказывается ниже экономической эффективности передела собственности.

Таким образом, наблюдается фундаментальное неравенство в отношениях между государством и частными корпорациями. Автор считает, что сложившаяся система отношений между государством и корпоративным сектором не способствует устойчивому развитию корпоративного сектора, как основной формы интеграции в мировое экономическое пространство.

Кемеровский технологический институт пищевой промышленности – Т.А. Сапожникова считает, что за период с 2000 по 2007 г. произошло улучшение инвестиционного климата в России, но в основном иностранные инвестиции шли в добывающий сектор экономики. По мнению автора, данная тенденция связана с отсутствием необходимых мер экономической политики и, в частности, увеличение инвестиционной привлекательности российской экономики сдерживается рядом факторов: корпорацией, высокой степенью износа основных фондов, неразвитостью фондового рынка и др. Автор утверждает, что большую часть иностранных инвестиций составляет спекулятивный «летучий капитал», который в связи с мировым кризисом стал уходить из страны.

Томский государственный университет – Т.Ю. Артибьякина считает, что инвестиционная модель России имеет особенности; в частности, переход от «государственно-ориентированного» к «рыночно-ориентированному» механизму инвестиций показал, что предпринимательский сектор оказался неготовым взять на себя бремя главного инвестора и крупный бизнес пошёл по пути решения краткосрочных проблем, поскольку это требует меньших финансовых средств. Особенностью инвестиционного процесса в России является то, что в основном он осуществляется за счёт собственных средств предприятий, а поскольку у большинства предприятий низкая рентабельность, то основным источником собственных инвестиций является не прибыль, а амортизационные отчисления. По мнению автора, на ситуацию в инвестиционной сфере оказали влияние институциональные особенности российской экономики и приоритет краткосрочных проблем. Только к 2007 г. в отраслях топливно-энергетического комплекса закончилось формирование корпоративного сектора, что изменило инвестиционную стратегию в сторону обновления производственных фондов. Автор считает, что запуск инновационного сценария развития экономики России предполагает изменение инвестиционной политики государства, что обеспечит качественное обновление основных фондов компаний в важнейших отраслях национальной экономики.

Кузбасский государственный технический университет – Ю.А. Журавский, О.В. Жиронкина, С.А. Жиронкин отмечают, что инновационные изменения национальной экономики требуют преобразования всех её подсистем, включая и образовательную сферу. Становление и развитие инновационной

экономики требуют ускорения производства главного ресурса – высококвалифицированных кадров. Авторы считают, что, несмотря на серьёзные изменения в системе образования, и в частности, экономического, повсеместно ощущается дефицит квалифицированных экономистов, обладающих знаниями, умениями и навыками, востребованными в инновационной экономике. Для решения этой задачи необходимо сформировать у обучаемых экономическое мышление, способствующее успешному овладению профессией. Авторы утверждают, что все формы экономического мышления должны проявляться в поведенческой деятельности экономиста, что позволит ему активно участвовать в структурной перестройке экономики. Поскольку профессия экономиста многогранна, то необходимо совершенствовать, прежде всего, общее экономическое мышление у студентов каждой специальности. По мнению авторов, формирование экономического мышления – очень сложный процесс, включающий несколько этапов:

- этап общего ознакомления обучаемых с категориями экономики и экономическими явлениями;
- этап усвоения обобщённой информации об экономических явлениях;
- этап реализации экономических знаний, умений и навыков в практической деятельности.

Томский государственный университет – О.Ф. Семькина считает, что инновационный путь развития страны, в котором прирост и распространение знаний становятся ключевыми факторами, требует адекватных изменений системы высшего образования как социального института. Автор рассматривает инновации в высшей школе в качестве главного источника развития и саморазвития вуза как неустойчивой системы. Инновационное развитие вуза обогащает его потенциал, способствует уникальности и неповторимости вуза, выявляет новые возможности в развитии вуза и способствует переходу системы «вуз» в новое качество. Автор считает, что об адекватности образования социально-экономическим потребностям страны можно говорить лишь в том случае, если его модернизация основывается на изменениях по существу – в содержании и технологиях подготовки кадров и научных исследований, поэтому первостепенной является проблема активизации творческого потенциала преподавателей и студентов.

Кузбасский государственный технический университет – Н.Т. Журавская считает, что связь развития инновационной деятельности в вузе и внедрение международных стандартов качества высшего образования позволят «подтянуть» российскую высшую школу до мирового уровня и повысить её ответственность за качество подготовки специалистов. Для инновационной деятельности вуза необходима разработка социальной политики вуза в отношении качества образования. Всё это потребует внедрения международных стандартов качества в образовательный процесс российских вузов. Во многих вузах страны в настоящее время формируется система менеджмента качества образования, она содержит принципиально новый подход к организации учебного процесса и оценке его результатов.

Томский политехнический университет – Е.А. Иванкина считает, что каждый исторический период развития общества предъявляет особые требова-

ния к системе образования, и в частности, к «качеству образования», а среди всех проблем качества высшего образования актуальной остается проблема оценки его качества. Это связано с трудностями в оценке результатов образования, поскольку нет единой четко структурированной базы оценки, поэтому при выборе критериев для оценки качества подготовки специалистов ориентируются на государственные требования к качеству. Существует следующая система показателей оценки качества подготовки специалистов:

- структура и содержание образовательных программ;
- соответствие учебных планов требованиям государственных стандартов;
- уровень требований при приеме в вуз;
- уровень организации учебного процесса;
- соответствие уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов;
- внутривузовская система контроля качества.

По мнению автора, данная методика не позволяет оценить качество высшего образования в соответствии с сегодняшним мировым уровнем; с реальными потребностями общества и экономики; с уровнем подготовки на перспективу, поскольку образование имеет целый ряд особенностей, в частности, очень сложно разработать критерии оценки интеллектуальной деятельности, поскольку она не поддается формализации. На основании исследования проблемы оценки качества образования автор пришел к следующим выводам, что оценка качества образования является обязательным компонентом любой образовательной системы и она строится на вероятностных закономерностях, а они никогда не могут быть точными по объективным причинам.

Кузбасский государственный технический университет – Ю.А. Журавский, Н.Т. Журавская считают, что современная система образовательной деятельности российских вузов не удовлетворяет субъектов, участвующих в образовательном процессе: преподаватели недовольны излишней жесткостью образовательных стандартов; студенты недовольны оторванностью образования от требований рынка труда, а у некоторых вузов отсутствует и концепция перехода к инновациям в образовании и нет возможностей их осуществлять. Для решения этих проблем необходимо выявить условия, препятствующие переходу вузовской системы в инновационное состояние. По мнению авторов, для решения этих проблем надо провести изучение инновационного потенциала вузовской системы, сформировать концепцию развития инновационной деятельности в вузах, сформировать программу развития инновационно-образовательного процесса в вузе, ввести планирование инновационной образовательной деятельности в вузе, обеспечить практическую реализацию инновационно-образовательного проекта, создать механизм инновационной экспертизы. Авторы утверждают, что инновационная деятельность в высшей школе ограничена характером формирования и реализации образовательных программ.

Алтайский институт труда и права – Н.Т. Аксёнова утверждает, что новый этап развития экономики – экономика знаний, которая требует создания системы управления знаниями, что предполагает формирование системы мо-

тивации к приобретению знаний и обмена ими для работы в командах. Автор отмечает ряд препятствий развитию процессов управления знаниями, в частности, к ним относятся: сложившаяся организационная культура, приверженность традициям, отторжение инноваций в менеджменте, отсутствие профессионалов в этой области. Главным среди вышеназванных факторов автор считает организационную культуру и утверждает, что она должна основываться на гуманистическом принципе, на рациональном учёте возможностей человека, его творческого потенциала, на связи мотивации с конечными результатами. Автор также рассматривает основные уровни организационной культуры, способствующие развитию системного мышления, внедрению инноваций в производственную деятельность. По мнению автора, большое значение имеет и мотивация управления знаниями, что требует создания системы стимулирования поиска новых знаний. Автор считает, что внедрение новой организационной культуры будет обеспечивать максимальную социальную защиту, способствовать распространению принципа персональной ответственности, снизит интенсивность проявления защитных реакций и обеспечит развитие инновационной деятельности.

Томский государственный университет – Г.С. Бельская считает, что настоящее время характеризуется кризисом техногенной цивилизации в человеческом измерении. Данный кризис свидетельствует о глубоком противоречии между технико-экономическим и социальным прогрессами. Это накладывает определенный отпечаток на всю систему образования, в том числе и экономического, ставит перед преподавателями определенные задачи, в частности, требует изменений в характере и объёме познаний человека, в его мышлении и образе жизни, а это предъявляет повышенные требования к преподавательскому мастерству. По мнению автора, преподавательское мастерство является важным условием инновационного развития и включает систему разнообразных знаний, умений, навыков, а также личностные качества преподавателя и степень развитости его мышления. Компонента знаний преподавателя предполагает глубокое знание не только экономической теории, но и определенную сумму знаний в области профессиональной деятельности своих слушателей, а также знание педагогики, социальной психологии, логики, экономической психологии и социологии, философии, ряда конкретных экономических дисциплин и методики преподавания. Автор считает, что в области методики преподавания преподаватель должен овладеть прежде всего активными методами обучения, что предполагает хорошее знание основных принципов обучения студентов. На основе знаний у преподавателя должны сформироваться определенные умения и навыки. Все умения преподавателя связаны с психологией общения: преподаватель может общаться со студентами на уровне формально-ролевого общения и на уровне неформального (личностного) общения. С умениями преподавателя тесно связаны навыки преподавателя, которые представляют собой автоматизированную часть сознательного действия. Автор утверждает, что знания преподавателя определяют содержательную сторону преподавания, а его умения и навыки – методическую сторону. По мнению автора, все вышеназванные качества преподавательского мастерства в практической деятельности преломляются через

личностные качества преподавателя, а его личностные качества формируют и основные стили преподавания.

В принятых рекомендациях научной конференции участники отмечают: во-первых, поскольку инновационность является новым ресурсом развития экономики и обеспечивает повышение социальной, экономической и экологической эффективности и оптимизацию расходования всех видов ресурсов, постольку необходимо серьёзно заняться качеством государственного регулирования и управления экономикой. В данных условиях качество государственного управления определяется способностью понимать динамику самоорганизации экономики и проводить политику, не противоречащую внутренним тенденциям развития экономики, как сложной неравновесной системы. Во-вторых, признано, что для развития инновационной деятельности необходима модернизация институциональной системы национальной экономики, потому что в настоящее время ключевой проблемой развития России является низкое качество социально-экономических институтов. Институциональная система представляет собой совокупность правил игры и правил контроля. Если отсутствует связь между правилами игры и контроля, то между социально-экономическими институтами возникает институциональный разрыв и они не могут эффективно работать. В-третьих, инновационная деятельность способствует созданию информационного типа экономики, в которой главным источником развития становятся теоретические знания, а это потребует больших инвестиций в человека, в его интеллект и здоровье, физическое и духовное развитие. Недооценка инвестиций в человеческий потенциал ведёт к деградации общества и структуры социально-экономической сферы. В-четвертых, поскольку инновационная деятельность всегда сопряжена с рисками, поэтому необходимо на уровне государства разработать меры по минимизации рисков, которые бы предусматривали предотвращение и контролирование рисков, страхование и упразднение рисков, а также их поглощение. В-пятых, эффективность инновационной деятельности определяет роль и место России в международном разделении труда, обеспечивает национальную безопасность страны. Для решения данных проблем необходимо создать мотивационную сферу для развития инновационных способностей человека, сформировать эффективное правовое поле по регулированию инновационной деятельности. В-шестых, инновационный путь развития страны, в котором прирост и распространение знаний становятся ключевыми факторами, требует адекватных изменений системы высшего образования как социального института. Главной задачей вузов становится ускорение производства основного ресурса высококвалифицированных кадров, обладающих соответствующими знаниями, умениями и навыками, а для этого у обучаемых необходимо сформировать соответствующее экономическое мышление. Все это потребует формирования системы активизации творческого потенциала преподавателей и студентов.