

МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 330.35

В.А. Медведев**СТРУКТУРНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ
ЭКОНОМИКИ**

Темпы экономического роста – чисто количественный показатель. Для российской экономики принципиальное значение имеют качественные характеристики экономического роста, в частности совершенствование структуры экономики. Важной составляющей структурных сдвигов является ускоренное развитие производства жизненных средств как фактор повышения благосостояния и социальной ориентации экономики.

В правительственных программах и в российских научных кругах высокие темпы экономического роста признаются главным стратегическим направлением развития отечественной экономики. Идея такого роста справедливо обосновывается глубокой отсталостью российской экономики от передовых стран мира, с одной стороны, и необходимостью преодолеть спад производства в годы реформ – с другой. При этом показатель темпов роста производства рассматривается как единственное обобщающее выражение экономического развития страны. С этим показателем связывается и решение проблемы повышения благосостояния. Такое связывание роста уровня жизни с экономическим ростом вообще – традиционный штамп, рассчитанный на успокоение общественного мнения.

Недостаточность показателя темпов роста очевидна. Для развитых стран, где сложились высокий уровень благосостояния и соответствующая ему структура народного хозяйства, такой показатель вполне отражает развитие производства в соответствии с интересами населения. Но для нашей страны с искаженной, деформированной и однобокой структурой общественного производства, с глубоким отставанием потребительского сектора экономики использование такого показателя в качестве единственного, обобщенно характеризующего развитие народного хозяйства страны, недостаточно. Взятый в таком виде и в таком значении показатель «темпы экономического роста» напоминает печальной памяти показатель «совокупный общественный продукт», использовавшийся в годы командной экономики и скрывавший развитие глубоко деформированной структуры общественного производства и отсталость производства жизненных средств.

Для российской экономики в настоящее время имеют принципиальное значение не только количественная, но и качественная характеристика экономического роста, структурные сдвиги в экономике, значение которых не менее важно, чем темпы роста. Именно на этом пути единственно возмож-

ным оказывается достижение важнейшей цели наших реформ – повышение благосостояния, совершенствование качества жизни населения.

В российских правительственных кругах, конечно, понимают необходимость структурных реформ в экономике, в частности важность преодоления нефтегазовой экспортной зависимости, ускоренного развития отраслей обрабатывающей промышленности, наиболее поддающихся инновационному развитию и научно-техническому прогрессу. На пути такого развития уже достигнуты определенные успехи, темпы роста ВВП за счет этих отраслей превышают темпы роста экспортносырьевого комплекса. При этом сложилась совершенно определенная идеология развития несырьевых отраслей. Считается, что первоочередному развитию должны подвергнуться отрасли с высокими технологиями – космическая и авиационная, точное машиностроение и приборостроение, производство вооружений, отвечающие амбициозным позывам. Среди этих направлений нет и в помине отраслей, непосредственно ориентированных на повышение благосостояния населения, т.е. непосредственно создающих жизненные средства. В результате лозунги о повышении уровня жизни оказываются общими призывами о благе народа, не адресованными конкретным исполнителям по поводу решения определенных задач, никого ни к чему не обязывающими и остающимися на уровне общих слов.

Известно, что в годы командной экономики также постоянно со стороны руководства страны звучали звонкие призывы о необходимости повышения благосостояния, хотя эти призывы откровенно противоречили исторически сложившемуся тогда отношению к производству жизненных средств как «к сфере второго эшелона», отношению, которое формировалось под влиянием сильно идеологизированного теоретического утверждения об опережающем развитии производства средств производства в сравнении с производством предметов потребления, как некоем объективном законе экономики.

На практике это утверждение реализовалось не только в остаточном подходе к развитию производства жизненных средств с точки зрения формирования их массы, но и в недостаточном внимании к экономической эффективности функционирования этой сферы, к производительности труда и качеству продукции. Сложилась устойчивая традиция второстепенности отношения к производству жизненных средств, пронизывающая деятельность всех властных структур и хозяйственных органов. Результат – еще более усиливающееся отставание в области благосостояния населения от передовых стран мира.

С проведением рыночных реформ и без того невысокий во все предшествующие годы уровень жизни населения снизился в 2 раза. По данным ВЦИОМ, до 20% населения и сейчас находятся за порогом бедности, а 40% – либо приближаются к этому порогу, либо относятся к малоимущим... И надо признать, что в правительственных кругах в известной степени и сейчас сохраняется традиционное недопонимание важности ускоренного роста производства жизненных средств как определяющего фактора повышения благосостояния населения. В самом деле, с начала рыночных преобразований производство в легкой промышленности сократилось почти на 90%, в пищевой – почти наполовину, а импорт продукции этих отраслей продолжает возрас-

тать. Отечественный рынок до предела заполнен импортными телевизорами, холодильниками, стиральными машинами, пылесосами и другими электробытовыми приборами, сводя к минимуму или к нулю их отечественное производство. И надо признать, что совершенно не ощущается тревоги в правительственных кругах по поводу такого положения. И нет даже намека на то, чтобы проявлялась озабоченность о развитии отечественного производства в этих отраслях.

Конечно, в последние годы принимается ряд крупных мер, направленных на повышение уровня жизни населения. Среди них четыре национальных проекта, касающихся развития образования и здравоохранения, совершенствования жилищной системы, реформирования АПК. Из года в год повышаются размеры заработной платы работникам бюджетной сферы, увеличивается денежное довольствие военнослужащих, растут другие формы денежных доходов населения (пенсии, пособия и т.д.). И нет сомнения, что объективной основой всех указанных мероприятий служат высокие доходы от нефтегазовой экспортной деятельности. Необходимость таких мероприятий совершенно очевидна и своевременна, но надо иметь в виду, что в данном случае мы имеем дело с преимущественно распределительным подходом в повышении уровня жизни населения. Дело в том, что такое увеличение доходов населения не связано с увеличением производства жизненных средств. Более того, доходы населения растут быстрее роста ВВП и роста производительности труда. Такой рост денежных доходов может быть только временным явлением и ненадежен сам по себе. Единственно устойчивым и надежным рост доходов и повышение благосостояния в самом широком смысле может быть обеспечен только на основе устойчивого и поступательного роста отечественного производства жизненных средств.

Каково место жизненных средств в валовом внутреннем продукте? Анализ его воспроизводства показывает, что его важнейшей частью является заработная плата работников производства, а также другие формы дохода (пенсии, пособия, денежные довольствия и т.д.). Среди отраслей производства существует множество таких, которые не создают продукта в физическом смысле, на который мог бы быть обменен их доход в виде заработной платы (инвестиционная сфера, отрасли инфраструктуры). Единственным источником средств для них является продукция сферы производства предметов потребления (включая потребительские услуги). Так что если мы найдем сумму фонда заработной платы всех сфер производства и других форм дохода (пенсии, пособия, денежные довольствия), то она – эта сумма – окажется не более совокупной стоимости произведенных в стране жизненных средств (включая услуги). Иначе говоря, общий фонд заработной платы в стране (и других личных доходов) определяется массой выраженных в стоимости предметов потребления. Эта их масса представляет собой абсолютный предел общего размера совокупного фонда заработной платы и других доходов в стране, составляющего часть совокупной добавленной стоимости (ВВП).

Наше глубокое отставание по производству жизненных средств от развитых стран мира наглядно обнаруживается путем сопоставления величин ВВП на душу населения, размера фонда заработной платы и его доли в валовом

внутреннем продукте. В 2004 г. ВВП России составил 7924 долл. США по паритету покупательной способности, в Австрии он был равен 28639 долл., в Великобритании – 27607 долл., в Дании – 29155 долл., в Канаде – 30303 долл., в Норвегии – 35089, в США – 36121 долл., во Франции – 27060 долл., в Японии – 26852 долл. [1].

Как видно, в расчете на душу населения ВВП России отстает от развитых стран примерно в 4 раза. При этом надо иметь в виду, что доля заработной платы в ВВП в развитых странах составляет 70–75%, тогда как в России она равняется 40%. Так что в абсолютном исчислении средняя заработная плата российского работника в 10 и более раз ниже, чем в этих и некоторых других странах.

Следовательно, высокая доля зарплаты в ВВП в развитых странах определяется, прежде всего, большой величиной средней заработной платы, отражающей огромные объемы жизненных средств, создаваемых в среднем на душу населения и на одного работающего. Причем эта ее высокая и устойчивая доля в ВВП говорит, в свою очередь, о том, что и общая величина ВВП и ее динамика в ретроспективе, в том числе темпы роста, в решающей степени определялись и определяются производством жизненных средств.

Напротив, дешевизна рабочей силы в России есть следствие глубокой отсталости в производстве жизненных средств, выражающейся в количественно весьма ограниченной их массе, создаваемой в среднем на одного работающего. И главная причина тому – узкие рамки развития сферы производства жизненных средств и низкая производительность труда в ее отраслях, глубокая пропасть, отделяющая ее уровень, сложившийся в нашей стране, от производительности труда в развитых странах.

Следовательно, центральная, стратегическая задача развития российской экономики на ближайшую и среднесрочную перспективу – обеспечить выход по благосостоянию населения на уровень, близкий к достигнутому в развитых странах, состоит в том, чтобы преодолеть отставание от этих стран в области производства жизненных средств. Решение этой задачи предполагает в первую очередь последовательный поворот внимания всей экономической практики к социальной ориентации общественного производства, к модернизации всего потребительского комплекса и решительному повышению эффективности занятого в нем труда.

Всестороннее и ускоренное развитие производства жизненных средств наряду с задачей повышения благосостояния имеет и еще одно важное значение. Дело в том, что ВВП, как валовая добавленная стоимость, служит источником средств для развития инвестиционной сферы, для функционирования множества отраслей и служб. При этом возможности поставок ресурсов средств для указанных целей заложены, прежде всего, в абсолютной величине и в той доле валовой добавленной стоимости, которая представляет собой доход в виде заработной платы. Для инвестиционного производства, науки, коммунального и бытового обслуживания, строительства дорог, для вооруженных сил и т.д. важнейшей статьёй затрат являются затраты труда. Так что функционирование всех этих сфер деятельности целиком зависит от размеров этой составляющей валовой добавленной стоимости. Иначе говоря, возмож-

ности развития всех этих сфер деятельности зависят от величины того дохода общества, который представляет массу произведенных в стране потребительских благ, приходящихся на одного работающего или на душу населения.

Повседневная практика дает нам множество доказательств тому, что в этой области, т.е. в развитии всех этих сфер деятельности, наша страна испытывает жесточайшие ограничения, постоянную нехватку ресурсов в виде фонда оплаты труда. Следовательно, помимо общего относительно низкого уровня жизни населения в стране эти ограничения и нехватка ресурсов являются наглядным индикатором глубокой отсталости нашей экономики не только в области ее социальной ориентации, но и в возможностях ее развития. Сам собой напрашивается кардинальный вывод о том, что главной составляющей общей отсталости российской экономики от экономик современных, передовых, индустриально развитых стран является отсталость в области производства жизненных средств, в ориентации общественного производства на потребности населения.

В научных и правительственных кругах постоянно обсуждается проблема, каким путем преодолеть низкие доходы у значительной части населения. И в большинстве случаев мысли и разговоры на эту тему сводятся к тому, что единственный путь решения проблемы – развитие производства вообще, без указания точного адресата. В то же время существует понимание того, что дальнейшее увеличение доходов населения без роста производства имеет определенные пределы. Наш анализ показывает, что как бы мы ни перераспределяли имеющиеся в стране денежные доходы между различными звеньями народного хозяйства и разными фондами, направляемыми на социальные нужды, верхний предел всех распределяемых сумм определяется рамками того фонда взятых по стоимости жизненных средств, который создан в стране и подлежит конечному распределению и потреблению. Рамками этого фонда и определяется потребительская сила общества. Всякая попытка превысить этот фонд непременно приведет к возникновению инфляционной ситуации и потере доходов населения.

Важнейшим фактором глубокой отсталости в сфере производства жизненных средств является доставшееся нам в наследство от командной экономики отсутствие внутренней и внешней конкуренции. И это нашло свое отражение в том, что с проведением реформ и «открытием» российского рынка в начале 90-х гг. прошлого столетия на него хлынули широким потоком импортные товары, без труда овладевшие значительными позициями во многих сферах потребительского комплекса. Естественным следствием такого засилья импорта оказалось значительное падение производства в целом ряде отраслей отечественной экономики. Именно из-за импорта продовольствия и сырья для его выпуска произошло значительное падение производства сельскохозяйственной продукции и прежде всего – животноводческой, что, в свою очередь, стало следствием сокращения поголовья скота и птицы в хозяйствах всех категорий на 45–50 и более процентов. Масштабы засилья импортных товаров на отечественном рынке превышают критическое пороговое значение стратегической зависимости и обеспечения экономической безопасности страны. При этом масштабы его продолжают расти. Так, за 9 меся-

цев с начала 2007 г. объем импорта на российском рынке оказался на 36,4% выше, чем за аналогичный период прошлого года [2].

Потери от засилья импорта разнообразны. Прежде всего, они состоят в потере того дохода, который мог бы быть произведен в стране, если бы вместо импортных товаров на рынок поступали продукты отечественного производства. В самом деле, как мы видели, создание предметов потребления в стране – это есть одновременное создание соответствующей массы дохода, входящей в валовую добавленную стоимость в виде заработной платы. Но если импорт вытесняет какую-то часть отечественного производства жизненных средств, то на величину стоимости вытесненной массы этих средств уменьшается созданный в обществе доход, т.е. на величину стоимости недопроизведенной продукции доход оказывается просто не созданным.

Можно представить себе тот масштаб потерь дохода, который несет общество в связи с засильем импорта и недопроизводством жизненных средств в стране. А ведь это потери важнейшей составляющей валовой добавленной стоимости – заработной платы – базы дохода общества и семьи, необходимого для обеспечения роста благосостояния всего населения и развития всего общественного производства, т.е. для функционирования различных сфер деятельности внутри страны. Это и потери для доходной части государственного бюджета.

Масштабное и долговременное засилье импорта на отечественном рынке несет в себе угрозы и иного порядка. В условиях рыночного хозяйства побудительным мотивом роста производства того или иного товара является растущий спрос на него и соответствующая динамика цен. Такой механизм ценовых сигналов безупречно срабатывает, и производство чутко реагирует возрастанием объемов. Но совершенно иная картина складывается в том секторе рынка, где предложение обеспечивается товарами зарубежного производства. Ценовые сигналы здесь возникают не только в результате изменений соотношения спроса и предложения, но и воздействия таких факторов, как налоговые и пошлинные изменения. Спросовый механизм, как фактор изменений объемов производства, здесь не срабатывает. Повышение цен в таких случаях может повлечь за собой увеличение поставок товаров из-за рубежа, но оказать какое-либо влияние на отечественное производство – не может. По существу отечественное производство в данном случае становится как бы за рамками действия механизма рыночных отношений, влияние этого механизма на производство оказывается ослабленным и практически ничего не решает с точки зрения стимулирования производства. Иными словами, рыночный механизм в меру импортного засилья оказывается парализованным.

Отечественный потребительский рынок в настоящее время полностью насыщен товарами, в том числе импортными. Но такое состояние рынка совсем не означает богатства общества и высокого благосостояния населения. Потребительская сила общества остается в рамках того объема дохода, который

отражает стоимость созданных в стране предметов потребления. Именно отечественное производство жизненных благ на современном уровне есть показатель зрелости нации и ее культуры; это, наконец, условие эффективной и наиболее плодотворной занятости, которая сама по себе является высшим благом для нации.

Настаивая на идее ускоренного производства жизненных средств, мы учитываем, что для ее практической реализации потребуется использование всего доступного обществу арсенала экономических и организационных приемов, включая рыночные рычаги и государственное воздействие, имея в виду, что на этом пути встретятся колоссальные трудности, которые достаточно наглядно уже обнаруживают себя в ходе проведения реформ.

Наиболее приемлемая организационная форма развития производства жизненных средств, о чем свидетельствует мировой опыт, – это малый бизнес. К сожалению, в его развитии в нашей стране обнаруживает себя все тот же уничижительный подход к сфере производства жизненных средств, о чем говорилось выше. Уже в течение многих лет принимаются правительственные решения о развитии малого бизнеса, проводятся всевозможные конференции, опубликовано множество научных работ, раскрывающих мировой опыт и пути становления этого сектора экономики на отечественной почве. А между тем малый бизнес в России, особенно в реальном секторе, не получил должного развития.

На наш взгляд, важными факторами, сдерживающими развитие малого и среднего бизнеса, являются, во-первых, ограниченный спрос населения из-за преобладания у него низких доходов; во-вторых, из-за того, что этот спрос в значительной части адресован к импортным товарам. И в самом деле, большая часть населения с низкими и даже средними доходами удовлетворяется сложившимся в значительной степени импортным насыщением рынка и не проявляет особой активности в предъявлении спроса именно на отечественные товары, на их производство. И хозяйственную инициативу потенциальных отечественных производителей сдерживает ожидание опасности неравенства в конкуренции с импортным засильем.

Вполне очевидно, что наиболее эффективное развитие малого и среднего предпринимательства возможно на путях импортозамещения. Дело в том, что в рыночном обороте уже имеются востребованные товары, несущие в себе опыт зарубежного производства. Наша задача овладеть этим опытом, проявлять необходимую агрессивность в замещении импорта созданием собственных производственных фирм, преодолевать свою годами сложившуюся неуверенность в способности противостоять ему. Лишь на этом пути могут быть созданы условия для совершенствования отечественного производства жизненных средств, преодоления российской отсталости в их создании и доведения их характеристик до мировых образцов. Без инициативы государства и муниципальных органов, без системы мер по стимулированию развития малых форм здесь не обойтись.

Из всего сказанного следует вывод, что необходим кардинальный поворот внимания хозяйственных руководителей и государственных структур к производству предметов потребления и превращению этой сферы в объект пер-

воочередных забот. Такой поворот ознаменовал бы крутой революционный прорыв на важнейшем стратегическом направлении развития народного хозяйства, на формирование в нем структурных сдвигов, реально обеспечивающих социальную ориентацию экономики.

Литература

1. Российская газета. 2004. 21 июля.
2. Российская экономика. Прогнозы и тенденции. 2007. № 11. С. 14–15.