

УДК 332.142.2

О.В. Котова**ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА С УЧЕТОМ
ВЛИЯНИЯ ЖИЛИЩНЫХ ИНДИКАТОРОВ**

Рассмотрены вопросы оценки качества жизни населения региона. Обосновано влияние жилищных индикаторов на качество жизни населения. Рассмотрены методики и показатели, используемые при оценке качества жизни населения. Разработана методика оценки качества жизни населения с учетом жилищных индикаторов. Выполнена апробация методики на примере регионов Сибирского федерального округа.

Жилище является необходимым условием жизнедеятельности и развития человека. Жилая среда оказывает влияние на физическое и психологическое состояние человека, на образование и развитие семей, на уровень преступности, на социальные контакты и т.д. Жилище занимает исключительно важное место не только в системе личных ценностей человека, поскольку удовлетворяет важнейшие потребности индивидуума, но и в системе общественных ценностей, так как является частью национального богатства и основой воспроизводства рабочей силы. Состояние жилой среды и жилищные условия населения отражаются на экономике, политике и культуре страны, т. е. на всей жизни общества. Жилище как основа жизнедеятельности человека (и общества в целом) выступает необходимым фактором демографического, социального и экономического развития – развития всех общественных подсистем.

Среда жизнедеятельности как совокупность социо-эколого-экономических условий существования человека непосредственно связана с его жилой средой – не случайно понятия «экология» и «экономика» произошли от греческого слова *oikos* – дом. Жилище является основой формирования среды жизнедеятельности, от состояния которой во многом зависит качество жизни населения региона: динамика демографических процессов, социальное развитие и социальная стабильность, экономическая активность населения и уровень производительности труда.

Таким образом, жилищные условия в значительной степени обуславливают качество жизни населения региона, которое является одним из важнейших понятий современной экономической науки.

Концепция качества жизни в настоящее время широко используется для оценки условий жизнедеятельности населения и различных аспектов развития человека. В современной экономической науке не сформировалось единого подхода к определению понятия «качество жизни» и также не существует единой методики его оценки. Предлагаемые учеными концепции качества жизни различаются в зависимости от целей исследования авторов, например преимущественной оценки экономических [1] или социальных факторов [2], оценки качества жизни для развивающихся или развитых стран [3]. Наиболее

общим подходом является использование для оценки качества жизни интегральных индикаторов, которые включают систему частных показателей, характеризующих население и его жизнедеятельность, а также условия и процессы ее осуществления [1, 4]. Так как качество жизни является сложным понятием, зависящим как от объективных показателей условий жизнедеятельности, так и от субъективной оценки своей жизни самим человеком, то чаще всего для характеристики качества жизни населения используются две группы частных индикаторов – объективные статистические показатели и субъективные показатели, полученные по результатам различных опросов населения. Самыми распространенными частными индикаторами качества жизни, используемыми российскими и иностранными исследователями, выступают показатели, характеризующие доходы населения и уровень бедности, динамику демографических процессов, жилищные условия населения и инфраструктуру населенных пунктов, уровень занятости и использование рабочей силы, образование, здоровье, политическую и социальную ситуацию [3].

Оценка качества жизни может выполняться как на основе отдельных значений частных показателей без их свода в интегральную характеристику, так и с помощью расчета интегрального индикатора качества жизни путем агрегирования частных показателей. В России одним из наиболее распространенных способов оценки качества жизни населения является подход, основанный на методике расчета индекса развития человеческого потенциала ООН [5], используемый во многих исследованиях по данному направлению. Согласно данному подходу интегральный индекс качества жизни рассчитывается как среднее арифметическое частных показателей качества жизни, значения которых определяются по методу линейного масштабирования, который позволяет отслеживать динамику роста или снижения каждого показателя относительно стабильных референтных точек (стабильных максимальных и минимальных значений показателя) [3].

Поскольку жилищные условия населения оказывают непосредственное влияние на качество жизни населения, то нами была разработана методика учета влияния жилищных индикаторов на качество жизни населения и выполнена интегральная оценка качества жизни с учетом индикаторов адекватности и доступности жилья.

Интегральный индекс качества жизни рассчитывался нами по методике, используемой большинством исследователей для оценки качества жизни населения, и определялся как среднее арифметическое индексов частных показателей [3]:

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n I_i}{n}, \quad (1)$$

где I – интегральный индекс качества жизни; I_i – индекс i -го частного показателя, $I_i = \overline{1, n}$.

Частные показатели рассчитывались по формуле, предложенной ООН для оценки индекса развития человеческого потенциала [3]:

$$I_i = \frac{X_i - X_{i \min}}{X_{i \max} - X_{i \min}}, \quad (2)$$

где I_i – индекс i -го частного показателя; X_i – значение i -го частного показателя региона; $X_{i \min}$ – минимальное значение i -го частного показателя среди регионов России; $X_{i \max}$ – максимальное значение i -го частного показателя среди регионов России (для частных показателей, требующих сложных расчетов, были взяты максимальные и минимальные значения среди группы сравниваемых регионов).

Таблица 1

Частные показатели, использованные для оценки качества жизни населения с учетом жилищных индикаторов

Частные показатели, характеризующие основу качества жизни населения	Частные показатели, характеризующие результат качества жизни населения
Численность врачей на 10 тыс. человек населения, чел.	Ожидаемая продолжительность жизни, лет
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на душу населения, т/1 тыс. чел.	Коэффициент младенческой смертности, на 1000 родившихся живыми
Объем экономического производства на душу населения, тыс. руб./чел.*	Среднедушевые денежные доходы населения, руб. / чел. в месяц
Число убийств и покушений на убийство на тыс. человек населения, ед. / 1 тыс. чел.	Отношение душевых денежных доходов к прожиточному минимуму, раз
Средняя обеспеченность жильем, кв. м / чел.	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %
Удельный вес площади ветхого и аварийного жилья в общей площади жилищного фонда, %	Уровень экономической активности населения, %
Удельный вес общей площади, оборудованной водопроводом, %	Численность населения, продолжающего обучение после школы, чел. / 10 тыс. чел. населения
Удельный вес общей площади, оборудованной (водоотведением) канализацией, %	
Удельный вес общей площади, оборудованной отоплением, %	
Индекс доступности жилья с учетом потребительских расходов домохозяйств на первичном рынке, лет	
Индекс доступности жилья с учетом потребительских расходов домохозяйств на вторичном рынке, лет	

* Рассчитывается как отношение валового регионального продукта к среднегодовой численности населения.

В состав частных индикаторов качества жизни нами были включены показатели, традиционно используемые в межрегиональных сопоставлениях: ожидаемая продолжительность жизни, коэффициент младенческой смертности, среднедушевые доходы населения и др. Для учета влияния жилищных индикаторов на качество жизни населения в перечень учитываемых показателей нами были добавлены индикаторы, характеризующие адекватность и

доступность жилища⁴. В расчеты были включены такие показатели адекватности жилища, как удельный вес площади ветхого и аварийного жилья в общей площади жилищного фонда; удельный вес общей площади, оборудованной водопроводом; удельный вес общей площади, оборудованной канализацией (водоотведением); удельный вес общей площади, оборудованной отоплением. В расчетах также была учтена различная значимость видов благоустройства для населения с помощью весовых коэффициентов, определенных на основании опроса данных выборочного обследования домохозяйств в 2006 г. В качестве показателей доступности жилья были использованы индекс доступности жилья с учетом потребительских расходов домохозяйств на первичном рынке и индекс доступности жилья с учетом потребительских расходов домохозяйств на вторичном рынке.

Таблица 2

Результаты оценки качества жизни населения без учета жилищных индикаторов в 2006 г.
(рассчитано по [7])

Регион	Индекс качества жизни без учета жилищных индикаторов		Индекс, характеризующий основу качества жизни		Индекс, характеризующий результат качества жизни	
	Значение индекса	Ранг региона	Значение индекса	Ранг региона	Значение индекса	Ранг региона
Российская Федерация	0,572		0,498		0,631	
г. Москва	0,858	1	0,824	1	0,885	1
г. Санкт-Петербург	0,745	2	0,727	2	0,760	2
Новосибирская область	0,574	5	0,539	4	0,601	5
Кемеровская область	0,496	7	0,373	10	0,594	6
Красноярский край	0,464	8	0,341	11	0,563	8
Томская область	0,616	3	0,598	3	0,631	3
Омская область	0,576	4	0,517	5	0,623	4
Иркутская область	0,442	9	0,444	7	0,440	9
Алтайский край	0,508	6	0,427	8	0,573	7
Читинская область	0,398	10	0,451	6	0,356	10
Республика Алтай	0,365	11	0,393	9	0,342	11

С целью более детального анализа влияния жилищных условий на качество жизни населения все частные показатели были условно разделены на две группы: показатели, характеризующие основу качества жизни, и показатели, характеризующие результат качества жизни. По каждой группе этих показате-

⁴ Адекватность жилища представляет собой способность жилища удовлетворять потребности человека в соответствии с современными требованиями общества и имеет количественную и качественную оценку: количественной оценкой адекватности жилища являются его размеры относительно размеров домохозяйства, характеризующие достаточность жилища, а качественной – система параметров, с помощью которых можно описать степень соответствия свойств жилища требованиям потребителя. Доступность жилища характеризует инвестиционные возможности населения на рынке жилья и рассчитывается через соотношение доходов домохозяйства и стоимости жилья [7].

телей были рассчитаны соответствующие интегральные индексы. В группе показателей, характеризующих основу качества жизни, отдельно были выделены индикаторы адекватности и доступности жилища и затем был определен интегральный индекс, характеризующий жилищные условия населения. Перечень частных показателей, используемых в расчете, приведен в табл. 1.

Результаты оценки качества жизни населения в 2006 г. для России, Томской области, г. Москвы, г. Санкт-Петербурга и для восьми регионов Сибирского федерального округа без учета жилищных индикаторов, но включая все остальные показатели, используемые нами в расчетах, показаны в табл. 2.

Таблица 3

Результаты оценки качества жизни населения с учетом жилищных индикаторов в 2006 г.
(рассчитано по [7])

Регион	Индекс качества жизни с учетом жилищных индикаторов		Индекс, характеризующий жилищные условия населения		Индекс, характеризующий основу качества жизни		Индекс, характеризующий результат качества жизни	
	Значение индекса	Ранг региона	Значение индекса	Ранг региона	Значение индекса	Ранг региона	Значение индекса	Ранг региона
Российская Федерация	0,590		0,749		0,548		0,631	
г. Москва	0,856	1	0,841	2	0,828	1	0,885	1
г. Санкт-Петербург	0,757	2	0,869	1	0,755	2	0,760	2
Новосибирская область	0,562	5	0,455	12	0,522	5	0,601	5
Кемеровская область	0,520	7	0,740	6	0,446	9	0,594	6
Красноярский край	0,494	8	0,760	4	0,425	11	0,563	8
Томская область	0,630	3	0,750	5	0,628	3	0,631	3
Омская область	0,596	4	0,779	3	0,570	4	0,623	4
Иркутская область	0,469	9	0,709	8	0,497	6	0,440	9
Алтайский край	0,527	6	0,705	9	0,482	8	0,573	7
Читинская область	0,423	10	0,644	10	0,489	7	0,356	10
Республика Алтай	0,388	11	0,594	11	0,434	10	0,342	11

Результаты расчета индекса качества жизни с учетом дополнительного перечня показателей, характеризующих адекватность и доступность жилища, приведены в табл. 3. Включение в состав частных показателей жилищных индикаторов привело к некоторому изменению значения индексов качества жизни и смещению рангов регионов (табл. 3).

Как видно из приведенных данных, существует определенная взаимосвязь между рассматриваемыми показателями. Коэффициент корреляции между индексом, характеризующим основу качества жизни, и индексом, характеризующим результат качества жизни, без учета жилищных индикаторов составил в 2006 г. 0,783, а коэффициент корреляции между этими индексами с учетом жилищных индикаторов составил 0,818 (в 2005 г. соответственно 0,814 и 0,861). Эту зависимость наглядно иллюстрирует диаграмма, приведенная на рис. 1. Попадание в квадрат В, характеризующийся наибольшими

значениями индексов качества жизни, обеспечивается наибольшими значениями индексов и лучшими жилищными условиями (что показано разным размером площади круга).

Выполненная оценка качества жизни населения с учетом жилищных индикаторов показала, что значения индексов качества жизни в России в целом и в большинстве ее регионов существенно меньше показателей г. Москвы и г. Санкт-Петербурга – индексы качества жизни большинства регионов принадлежат квадратам А и Б или левому нижнему углу квадрата В (рис. 1).

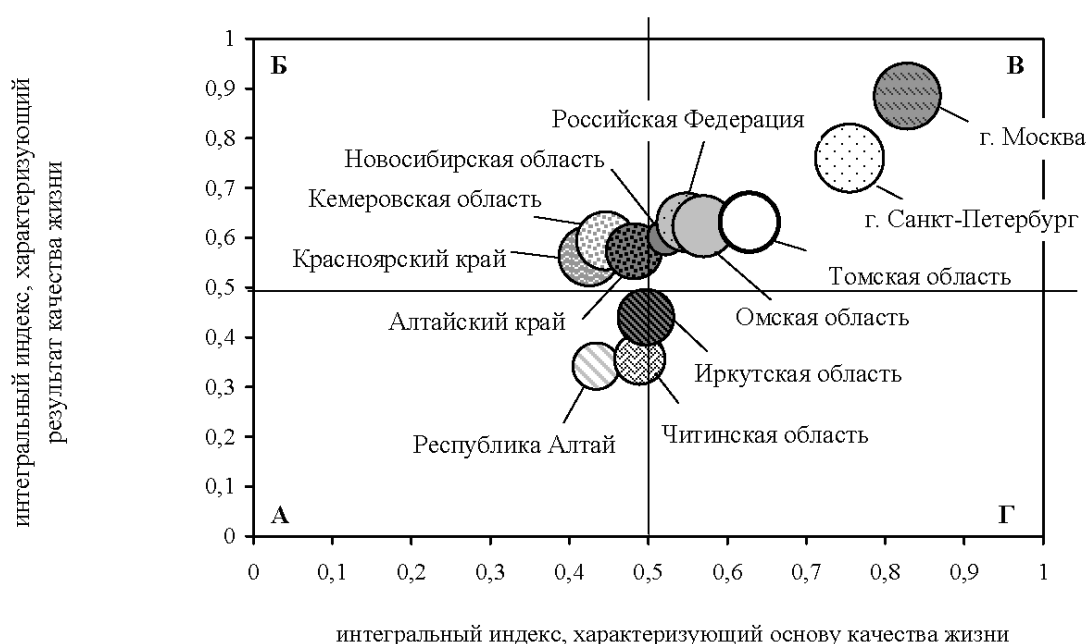


Рис. 1. Зависимость между интегральным индексом, характеризующим результат качества жизни, и интегральными индексами, характеризующими основу качества жизни и жилищные условия населения (величина индекса жилищных условий определяет площадь круга)

Таким образом, выполненные исследования доказывают наличие тесной связи между жилищными индикаторами и показателями качества жизни населения. Включение жилищных индикаторов (индикаторов адекватности и доступности жилища) в методику расчета индикаторов качества жизни повысит точность оценок и объективность межрегиональных сравнений.

Литература

1. Аюшеева С.Н. Формирование системы индикативного мониторинга качества жизни: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. Улан-Удэ, 2006. 20 с.
2. Отчет о научно-исследовательской работе по теме «Разработка и экспериментальная апробация индикаторов качества жизни населения Калининградской области: I этап» / Науч. рук. В.И. Бойков. НО «Фонд социальных и маркетинговых исследований». Калининград, 2003. 78 с.
3. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. М.: Едиториал УРСС, 2003. 261 с.

4. Гаврилова Т.В. Территориальная дифференциация качества жизни населения Ставропольского края: Автореф. дис. ... канд. геогр. наук. Ставрополь, 2005. 27 с.
5. Human Development Report 2004. Cultural Liberty in Today's Diverse World. Copyright © 2004 by the United Nations Development Program: [Электронный ресурс]
6. Овсянникова Т.Ю. Инвестиции в жилище. Томск: Изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2005. 379 с.
7. Регионы России: социально-экономические показатели: Стат. сб. / Росстат, 2007: [Электронный ресурс]: http://www.gks.ru/bgd/regl/B07_14p/Main.htm