

ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ И ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

УДК 159.923.2/159.9.072
DOI: 10.17223/17267080/59/1

С.И. Дьяков

*Филиал Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова
(Севастополь, Крым, Россия)*

Самоорганизация в системе психологических критериев определения человека как субъекта жизни

В статье развивается тема психосемантической самоорганизации человека как субъекта жизни. Рассмотрен системный синергетический подход как принцип современной общенаучной методологии в аспекте субъектной парадигмы в гуманитарных науках и в психологии в исследовании человека как активного деятеля, субъекта жизнетворчества. Психика определяется как информационно-семантическая система, которая обладает свойством саморазвития и самоорганизации. Отсюда актуальны задачи изучения психосемантических механизмов самоорганизации активности человека как субъекта. Сознательная самоорганизация человека как субъекта проявляется в когерентности и гомогенности сформированных им в процессе развития информационно-смысловых структур и механизмов относительно чувственно-смыслового ядра «Я» в мире и жизни, определяющих устойчивость и гибкость его поведения и деятельности в динамике и диалектике жизни. В современных гуманитарных науках недостаточно используются системный подход и диалектико-синергетическая методология, что отражается на отсутствии эффективных технологий реализации субъектно-деятельностного и поступкового подходов в исследовании и реализации программ развития самоорганизации человека как субъекта жизни.

Ключевые слова: психосемантика; синергетика; субъект; субъектность человека; психосемантические механизмы самоорганизации.

...Метод изучения системы-человека тот же, как и всякой другой системы: разложение на части, изучение значения каждой части, изучение связи частей, изучение соотношения с окружающей средой и в конце концов понимание, на основании всего этого, ее общей работы и управление ею.

И.П. Павлов [1. Т. 3, кн. 2. С. 187–188]

Системный подход и учение о саморазвивающихся системах (синергетика) становится принципом современной общенаучной методологии [2–5]. В аспекте субъектной парадигмы в гуманитарных науках, и в част-

ности в психологии, данный принцип *отражает целостность и диалектичность (единства и отношения, развития и детерминизма)* в исследовании человека как активного деятеля, самостоятельно определяющего условия и перспективы своей жизни и деятельности, т.е. субъекта жизнетворчества.

В данной работе мы отстаиваем идею психосемантической самоорганизации человека как субъекта жизни, определяя его психическую систему как *информационно-семантическую систему (ИСС)*, которая обладает свойством саморазвития и самоорганизации. ИСС человека раскрывается на основе природных задатков (психических механизмов), будучи восприимчивой (открытой) к условиям социокультурной среды (большей системы носителя общественного сознания и субъектности). В ней (ИСС) индивид «рождается» как субъект (определяет свое «Я», осознавая себя в мире и жизни), обретая способность проявлять свою волю, определяет приемлемую для себя идею и берет на себя ответственность за свои поступки в ситуациях и планах социального (интерсубъектного) взаимодействия и жизни.

Принято считать, что системность научного познания предусматривает построение психологического исследования в рамках естественнонаучного подхода на основе общенаучных методологических принципов (законов и категорий) *философской диалектики*, определяющих аспекты: зависимости функционирования и развития системы (в нашем случае психики человека как самоорганизующейся системы) от условий среды существования; причинной обусловленности развития систем бытия и их закономерной, согласованной линейной (т.е. эволюционной) направленности развития. Принципы диалектики определяют взаимодействие систем в аспекте их развития. Человек как система развивается в результате воздействия снаружи (т.е. внешней большей системы, в которой находится данная меньшая система, в частности воздействие на человека и его психику со стороны социума и окружающей среды) и изнутри (т.е. воздействие биологических и бессознательных механизмов и программ на поведение и действия индивида, а также управление им самим с помощью своей психики, своими практическими и психическими проявлениями). Следовательно, самоорганизация и саморазвитие человека как системы происходит на основе наследственного (видового и родового опыта) и непосредственно полученного в среде существования личного опыта интегрируемого его психической ИСС, позволяющей ему в результате «*включения*» *сознания* (как абстрактно-логической психической системы рефлексивной интерпретации и идентификации) освоить способность произвольно управлять психическими функциями в обработке информации в целях самостоятельного определения планов и перспектив личного выбора, что позволяет ему быть субъектом самоорганизации жизни.

В настоящее время в науке получила развитие методология *синергетики* (от греч. *synergos* – совместно действующий) (см. [4, 5] и др.). Синергетика исследует явления взаимодействия в *нелинейных*, неравновес-

ных, нестационарных *открытых системах*. Эти исследования связаны с изучением процессов *саморазвития* в сложных динамических системах. При этом саморазвитие системы представляется как *спонтанное* (вариативное, альтернативное) и *эмерджентное* (внезапно возникающее) свойство [2, 6]. То же, как мы считаем, следует понимать и в аспекте *самоорганизации* систем.

Принципы синергетики предполагают спонтанную самоорганизацию системы. Такая самоорганизация психики в жизни человека оформляется в процессе его взаимодействия в условиях внешней среды (природы и социума). Это определяет развитие свойств и способностей контролировать условия среды и произвольно управлять аспектами активности, что дает возможность человеку самостоятельно строить свою самоорганизацию жизни, осуществляя себя как субъекта, свои свободы (знание условий необходимости) в жизнетворчестве. Человек, являясь продуктом спонтанной эволюционной самоорганизации упорядоченности жизни, становится субъектом эволюции себя, общества и мира.

В контексте моделирования систем можно полагать, что все системы развиваются в результате взаимодействия энергий и кристаллизации в поле «хаоса». Это поле напряжения разностных потенциалов, в котором возникают ритмичные колебания и вихри (спины). Следовательно, системы как самоорганизованные объединения формируются и развиваются по принципу совместного взаимодействия (синергии) в условиях спонтанности. Человек является системой, которая в своей саморефлексирующей самоорганизации вышла на уровень сознательного контроля организации условий существования в соответствии с законами мира и жизни. Человек как субъект отслеживает вероятности и выстраивает перспективы самореализации и прогресса бытия.

Исходя из анализа исторических фактов, отражающих эволюционно-филогенетический процесс существования человечества, можно сказать, что данные аспекты не предполагают явную непредсказуемость человеческой жизнедеятельности, так как он остается в жизненном поле устойчивой существующей реальности (бытия), а его внутренний мир является виртуальным отражением окружающего его пространства в контексте его жизненных потребностей (это пока не используется нами как контргипотеза теории существования первичного «мира идей», определяющего «мир вещей», которая принадлежит античному философу Платону). Известно, что чем больше человечество познает сущность вещей, тем больше мы способны правильно интерпретировать происходящее и прогнозировать перспективу развития чего-либо (системы). Тем не менее современные исследователи отмечают, что при одинаковых приращениях воздействия на нелинейную систему (надо понимать, многосоставную в многосоставной) она может давать спонтанную реакцию, в то время как реакция линейной системы предсказуема и зависит только от величины приращения внешнего воздействия (А. Пуанкаре, Л.И. Мандельштам, А.А. Андронов). Человек как раз и является такой открытой саморазвивающейся системой. Много-

образе внешнего мира отражено в его внутреннем мире, психической ИСС многообразием представлений и идей. Что касается человека (как сознательного существа, способного делать самостоятельный выбор), то, являясь открытой многосоставной системой в поле воздействия других многосоставных систем людей, сообществ, народов, культур, он (как живое существо и как субъект) стремится сохранять свое постоянство (в целях определенности и адаптивности, т.е. жизнеспособности в условиях изменяющейся внешней среды – адаптация как ассимиляция, по Ж. Пиаже [7]), но вместе с тем направлен на изменение и развитие себя и условий среды (адаптация как аккомодация [7]). Эти зависимости отражены в законах диалектики Г. Гегеля («единства и борьбы противоположностей» и др.), а также теории систем, которая показывает наличие обратной связи, т.е. взаимодействия систем и подсистем. В свою очередь, в его многосоставной психической системе выстраивается семантическая самоорганизация, определяющая аспекты целесообразности жизни и развития в условиях «спонтанности – произвольности». Эта самоорганизация выстраивается и динамически изменяется и развивается, с одной стороны, относительно условий изменяющейся внешней среды, жизненного поля, в которое помещен индивид, а с другой – внутренней среды, его внутреннего психического мира, который отражает динамику взаимодействия его личного опыта (умноженного на опыт человечества) с аспектами ситуации и перспективами будущего. Человек как субъект жизни настраивается на идею (ищет идею) жизни, в которой и через которую раскрываются истина и смысл жизни вообще и для него в частности (как у В. Франкла «Человек в поисках смысла»). Индивидуальное психическое поле информации раскрывается в наполненности смыслового (семантического) содержания образа и концепции мира и жизни человека, раскрывающего себя как субъекта. Следовательно, мы можем говорить об альтернативности, а не спонтанности поведения и жизнедеятельности человека как субъекта. Отсюда известная теория «когнитивистского альтернативизма» Дж. Келли (Kelli) [8]. Хотя известно, что некоторые психические и тем более органические функции человека протекают независимо от его воли.

Таким образом, в *общей методологической системе философии (диалектики и синергетики)*, в познании и понимании мира (бытия) в общей эволюционной системе движения и развития изучаются аспекты взаимодействия и развития систем, предусматривающие альтернативные варианты путей и способов.

Отмеченные положения предусматривают возможность управления и приоритетность самоуправления в психической самоорганизации человека как субъекта жизнедеятельности в организации логики (порядка, устойчивости, целенаправленности) жизнетворчества, что имеет смысл, отражающий его позицию субъекта, т.е. творца жизни. Использование принципов линейных и нелинейных систем позволяет целостно подойти к изучению аспектов развития, опираясь на положения *структурно-функционального анализа организации систем* (проявленных в мире как

объекты, процессы и явления бытия, жизни, существования), а также учитывая категории: отражения, движения, изменения, развития, причинности, объективности и, вероятно, телеологичности (целесообразности) и интенциональности (имманентно присущей направленности развития, заложенной, как известно, в генах), а также спонтанности (вариативности или альтернативности). Данные принципы и подходы (диалектика и синергетика, теория систем и системный анализ), как видно из сказанного, взаимосвязаны и отражают **общесистемный подход** к изучению таких наиболее сложных для научного познания систем, как психическая, а отсюда возможности как спонтанных, так и управляемых процессов самоорганизации человека и влияния **человеческого фактора** на ход истории, жизнь планеты и, возможно, глобальных космических систем. Вследствие сказанного положения философской диалектики и синергетики занимают статус **системоопределяющих фундаментальных принципов науки**. Очевидно, данные принципы отражены в **ноосферном подходе В.И. Вернадского**, раскрывающем место и роль информационного поля знания в системе социального и индивидуального пространства мысли, а также семантический детерминизм в диалектике мира и жизни человека, общества и, вероятно, космоса.

Любая система в организационном плане является иерархической структурой взаимосвязанных функциональных подсистем. Как отмечают исследователи, **параметры порядка** (которые определяют поведение подсистем общей динамической системы, как бы «подчиняя» его некоторой единой структуре поведения), формирующиеся в системе более высокого уровня иерархии, становятся **управляющими параметрами** для подсистем более низкого уровня [6]. Таким образом, параметры порядка играют решающую роль при объяснении процессов самоорганизации на всех уровнях сложных иерархических систем, в том числе и человека, его психики, общества и поля жизни.

При взаимодействии множества нелинейных динамических систем наблюдаются кооперативные процессы, приводящие к возникновению принципиально новых свойств системы взаимодействующих динамических подсистем [6]. Одно из таких свойств – **самоорганизация**, которая проявляется в **когерентности** (самосогласованности) взаимодействия подсистем, т.е. возникают упорядоченные структуры (паттерны) или даже новые системы. Возникновение самосогласованности связано со стремлением системы к некоторому устойчивому состоянию. В нашем случае – стремление человека быть субъектом самоорганизации своей жизни и жизни других людей и мира. С нашей точки зрения, что касается человека как субъекта сознательной самоорганизации, то она проявляется в когерентности его **информационно-смысловых структур психики**, определяющих устойчивость и динамику жизни в аспекте познания и понимания истины и определения смысла жизни.

Принципы функционирования и развития нелинейных систем, к ряду которых относятся человек и общество как сознательно направляе-

мые субъекты активности, позволяют моделировать структуру и динамику мира и жизни и проектировать будущее. **Нелинейность** является свойством относительной независимости систем от эффекта одних непосредственно действующих на них факторов при чувствительности к другим, *кажущимся случайными*. Нелинейность отражает аспекты: ограниченности числа форм, способных к устойчивому существованию в определенной среде, к которым самопроизвольно стремится система; **аттракторов** как потенциальных состояний системы, формирующих ее наличное состояние; **бифуркации** как многовариантности линий развития системы и т.д. (В.И. Аршинов, Ю.А. Данилов, Б.Б. Кадомцев, С.П. Капица, Е.Н. Князев, А.П. Назаретян, Дж. Николис, И. Пригожин, И. Стенгерс, Г. Хакен и др.). Синергетический подход направлен на изучение аспектов альтернативности и ситуативности (см. модель поступка по В.А. Роменцу [9]) поведения и жизни человека, что позволяет интегрировать понимание экологических, социальных и психологических процессов и факторов в самоорганизации человеком как субъектом своей жизни. Это, в свою очередь, требует разработки соответствующих системных моделей и методов исследования.

Вместе с тем, с нашей точки зрения, касательно «человека сознательного» сложно сказать, какие факторы являются для него случайными. По всей видимости, это связано с аспектами познания и оценки субъектом элементов, механизмов и динамики взаимодействующих систем, в поле которых он находится. Так как все внешние формы и факторы становятся внутренними психическими и так или иначе все они (присутствующие как ранее полученная информация личного опыта или знаний других людей и человечества или текущая информация, а также информация, которая касается будущих личных, социальных, мировых и даже космических событий) отражаются и рефлексировются (т.е. претерпевают альтернативные интерполяции) в психическом пространстве внутреннего мира индивида, встраиваются в его логические семантические сети и встраиваются в иерархическую структуру ценностно-смысловой организации и мотивации, образуя «динамическую смысловую систему» (по Л.С. Выготскому [10]) порядка и **программы самоорганизации жизни**.

Следовательно, основными в исследовании выступают такие вопросы: насколько человек, сознательный индивид, раскрывает себя как субъект и что составляет его истинное сущностное содержание, его истинное «Я»? Конечно, на первое место выходит вопрос истины «Я-бытия». И теперь, на современном этапе в поле постмодернизма, психология не может полностью согласиться с грубым объективизмом естественнонаучного подхода. Именно последнее несет в себе центральную идею и определяет основной смысложизненный мотив. Кто «Я», откуда и зачем? Это вопросы, на которые дает ответы пока только философия (пользуясь методом теоретической логики), другого метода раскрыть тонкую реальность пока не дано (представители онтологического подхода в психологии также пользуются логикой в объяснении имманентной интенциональности человеческой души).

В последнее время многие исследователи склоняются к качественным методам психологического исследования (в противоположность количественным статистическим методам) [11], все больше обращаются к изучению измененных состояний сознания и выделяют медитацию как метод психологического исследования [11].

Известно, что человек самоидентифицирован (в самопознании) со своим телом (ощущения и восприятие) и со своим сознанием (саморефлексия). Исходя из этого, *сознание* есть самоорганизованная с помощью словесно-речевого знакового кодирования саморефлексивная система самоидентификации человека (с помощью этой системы он познает себя и мир и строит отношения с миром и самим собой). Но кроме знания о мире и себе (когнитивно-информационный аспект психической системы), человек как субъект самосознающий оценивает себя и определяет личные приоритеты своих потребностей (мотивы) и способностей (средства) в пространстве отношений к обществу, миру и жизни (среде, обстоятельствам) и себе самому. Отсюда его характеристики сознания и поведения (выбор цели и средств достижения, поступки и действия) отражают существующую систему его самоидентификации и идентификации вещей мира в самоорганизации жизни.

В глобальном аспекте система индивидуальности поведения и деятельности как составляющих *сценария жизни* человека отражает альтернативные характеристики его сознания, которые раскрываются и измеряются параметрами шкалы семантического конструкта: «материалистическое прагматическое мировоззрение – духовное идеалистическое мировоззрение». Данный конструкт отражает особенности сознания и самоидентификации человека, определяющие его субъектные позиции и отношения. Вместе с тем этот интегральный *мировоззренческий конструкт* представляет аспекты интроекции социального сознания народов и культур мира. *Идея бытия* отражает ценностно-смысловое содержание *модели мира и жизни* и является информационно-семантическим универсальным концептом самоидентификации субъекта. Однако эта идея представлена биполярным конструктом материалистического и идеалистического миропонимания (подходов в познании и понимании человечеством действительности). Теоретически оба указанных подхода взаимодополняют друг друга как два полюса магнита или разность потенциалов в электрической сети, отражая две стороны реальности: тонкий мир (информационно-полевые образования, ноосфера, душа и дух) и плотный мир материи (физический план). В современной физике уже представлены весомые факты обоснования природы «тонкой материи». Это исследования физики разного вида полей, в том числе торсионных (полей кручения, от англ. torsion), квантовой физики, а также физики вакуума. Не вызывает сомнения, что диалектический системный подход в исследовании механизмов саморазвивающихся и самоорганизующихся систем призван решить указанную дилемму рационального и иррационального познания и понимания человечеством мира и жизни.

Развитие современной психологической науки во многом созвучно синергетическому учению. Представленные мировые теории и подходы в значительной мере раскрыли сущностные социально-психологические и природные механизмы и детерминанты психического саморазвития человека, определив важность понимания **идейно-смыслового**, в том числе **иррационального начала** в его жизнедеятельности: теория бессознательного и психодинамический подход (З. Фрейд, К.Г. Юнг, Э. Фромм и др.); гуманистический подход (А. Маслоу, К. Роджерс), субъектно-деятельностный (С.Л. Рубинштейн) и субъектно-поступковый (В.А. Роменц, В.А. Татенко), экзистенциальный (В. Франкл, Р. Мей); трансперсональный (С. Гроф) и онтологический подходы. Однако еще недостаточно изучены вопросы субъекта и системы психической самоорганизации человека как субъекта жизни (А.В. Брушлинский, В.В. Знаков, Е.А. Сергиенко) [12]. Представленные научные данные позволяют рассматривать человека как открытую, динамичную, альтернативно развивающуюся систему, обладающую свойством самоорганизации и саморазвития, центральным звеном которой является его сознательное ядро, позволяющее ему осознать свое «Я» и самостоятельно определять и организовывать свою жизнь не спонтанно, а путем осознанного и осмысленного выбора и принятия решения. Это и определяет **положение человека в мире как субъекта жизни**.

Исходя из вышесказанного, изучение психической самоорганизации человека предполагает рассмотрение **основных психологических понятий**: механизм, структура, функции, система, саморегуляция, самоуправление и самоорганизация.

Одним из основных понятий в теории систем является понятие механизма, которое отражает структурно-функциональные характеристики системы. Многие ведущие исследователи говорят о **психических механизмах** (К.А. Абульханова, А.В. Брушлинский, В.В. Знаков, А.В. Петровский, С.Л. Рубинштейн и др.). Собственно, психика как система включает в себя **структурно-функциональные механизмы** отражения действительности, которые дают возможность человеку познавать реальность и самого себя и на основе этого регулировать свое поведение и действия в целях адаптации и преобразования жизненной среды и самого себя. Кстати, в психологии в период ее научного становления возникли первые направления: функционализм и структурализм, т.е. в первую очередь исследователи почувствовали необходимость изучить структуру и функции психики как механизма отражения реальности. Затем, как известно, представители гештальтпсихологии раскритиковали элементаристский подход предшественников и предложили системный подход в исследовании психики (как целостного механизма). Но до настоящего времени предметом психологии остается исследование закономерностей функционирования и развития психики (т.е. как механизма). Таким образом, психика – это механизм, который самоорганизовывался в процессе развития нервной системы живых организмов и на уровне человеческого развития достиг стадии сознательной произвольной саморегуляции и самоуправления, что определяет чело-

века как субъекта самоорганизации своей активности (психической и практической).

Механизмы психической саморегуляции рассматриваются как структуры и функции регуляторных процессов, как бессознательных и подсознательных (З. Фрейд и др.), так и процессов осознанной регуляции, т.е. произвольной саморегуляции активности субъекта (О.А. Конопкин [13], К.А. Абульханова [14] и др.).

Понятия о механизмах психического самоуправления, саморегуляции и самоорганизации развиваются нами в данной работе. Понятие **механизм психического самоуправления** вытекает из постулата субъекта и сознательного управления им своими поступками и действиями в целенаправленной активности. Говоря о **системе психической самоорганизации** человека как субъекта, мы основываемся на системном подходе в психологии (Б.Ф. Ломов и др.) и постулатах синергетики (саморазвивающихся систем). Все вещи в мире взаимосвязаны в определенные системы взаимодействующих элементов (малые и большие, открытые и закрытые), которые, таким образом, имеют свою организацию (структуру и функции). Формирующийся порядок сосуществования и взаимодействия вещей в мире (относительно хаоса) предполагает естественную (спонтанную) самоорганизацию систем. Человек как высшее биологическое существо обрел способность к сознательной (самоуправляемой) психической самоорганизации жизнедеятельности, достигнув, таким образом, статуса субъекта и способности творить жизнь, себя и внешний мир.

Нами обосновывается в данной работе **принцип психосемантической самоорганизации человека как субъекта**. Данную систему составляют информационно-семантические мотивационно-смысловые механизмы самореализации индивида, т.е. механизмы самораскрытия человеком своих индивидуальных потенциалов, способностей и личных идей и ценностей жизни.

Психическая самоорганизация человека складывается и отражается в его жизни и деятельности и раскрывает его как сознающего субъекта жизнетворчества. Изучение феномена **«жизнетворчества» человека** связано с философской проблемой «свободы воли» (Ж.-П. Сартр, М. Хайдеггер и др.). Исследования житнетворчества раскрывают аспекты: смысловой системы как компонента житнетворчества (Б.С. Братусь, Д.А. Леонтьев), рефлексивно-творческих процессов в жизнедеятельности (И.М. Семенов, С.Ю. Степанов); «субъекта» (А.В. Брушлинский, В.А. Петровский, С.Л. Рубинштейн, В.А. Татенко), «смысла жизни» (Д.А. Леонтьев [15], В. Франкл, В.Э. Чудновский), «трансценденции» или «выхода за пределы» (Д.Б. Богоявленская, В.А. Петровский), духовно-практической деятельности личности (Л.В. Сохань [16]) и ассертивности личности (С. Бишоп и др.) и др. Вместе с тем проблема житнетворчества просматривается в зарубежной психологии: феноменологии А. Маслоу, Р. Мей, В. Франкла, Э. Фромма и др.

На современном этапе можно наблюдать постепенную консолидацию моделей и теорий, которые приближают психологию к системному

объяснению механизмов психической самоорганизации человека как субъекта сознательной активности, – модели и теории: «образа Я», «Я-концепции», индивидуальности, структуры личности и психической саморегуляции, самоактуализации [17]. Однако остаются открытыми вопросы психической онтологии и структурно-функциональной организации психической системы, а также ее самоорганизации относительно методологии исследования и развития человека как субъекта волеизъявления. Данное исследование направлено главным образом на изучение гносеологической стороны проблемы субъектной самоорганизации человека. Вместе с тем в нем разработаны методологические аспекты технологии исследования субъектности человека и сделаны онтологические выводы.

Многими авторами представлены работы, раскрывающие аспекты развития личности в процессе индивидуального *жизненного пути* (Б.Г. Ананьев, К.А. Абульханова, Л.И. Божович, Ш. Бюлер, Л.С. Выготский, П. Жане, К.В. Карпинский, С.Л. Рубинштейн, Т.М. Титаренко и др.). И хотя авторы этого подхода по-разному подошли к решению этой задачи (возрастные детерминанты легли в основу теории Ш. Бюлер и П. Жанэ, социальные достижения – в основу теории Б.Г. Ананьева), в результате мы наблюдаем жизненный путь человека как типичную модель стандартной для всех возрастной периодизации. Данный способ психологического исследования позволяет объективно раскрыть (описать) индивидуальность человека как личности в его жизнедеятельности. В свою очередь, мы наблюдаем в указанных моделях перспективные ориентиры – эпигенезис жизни человека как личности (отсюда эпигенетическая концепция Э. Эриксона), а событийные аспекты связываются с аспектами достижений личности – «продуктов творчества» (историческая психология И. Меерсона). Многие современные исследования посвящены проблеме жизнетворчества (Д.А. Леонтьев, Л.В. Сохань и др.). По мнению авторов данного направления, в основе существования человека лежит жизнетворчество – духовно-практическая деятельность личности, направленная на творческое проектирование и осуществление ею жизненного проекта. Жизнетворчество – это процесс упорядочивания личностной событийной картины жизни, процесс ее самоусовершенствования [16].

Исходя из концепции жизнетворчества, данная способность определяет *«качество жизни»* человека. На протяжении становления личности как субъекта собственной жизни создаются предпосылки для формирования и актуализации целого ряда сложных социально-этических способностей (осуществлять выбор, планировать собственную жизнь, осознавать ответственность, проявлять жизнетворчество и др.), что и является главным условием решения жизненных проблем современного человека.

Д.А. Леонтьев рассматривает жизнетворчество как практику расширения жизненного мира человеком и связывает жизнетворчество с изменениями смысловой системы личности [15].

В современной психологии в аспекте изучения самостоятельности используется понятие *«ассертивность»* – способность человека не зави-

сеть от внешних влияний и оценок, самостоятельно регулировать собственное поведение и отвечать за него. «Ассертивное поведение» утверждалось в зарубежной литературе благодаря работам Р. Алберти, М. Эмонса, С. Бишопа, Т. Новака и др. Исследователи рассматривают «ассертивность» в практике проведения тренингов (Т. Белавина, И. Зверева, Е. Савчук и др.), где развиваются прикладные аспекты в правоохранительной системе, социальной работе. Аналогичным ассертивности личности в отечественной психологии выступает понятие *пассионарность* (энергоизбыточные, социально активные, теории этногенеза Л. Гумилева), а в зарубежной – *нонконформизм* (Э. Аронсон, М. Кордуэлл, Д. Майерс – психологические механизмы генезиса нонконформизма и др.).

И, наверное, особенно звучит в современных исследованиях проблема *человека (личности) как субъекта жизни* ([14, 16, 18] и др.), которая не нова в психологии. Как считают, впервые данную проблему обозначил в своих работах С.Л. Рубинштейн. Однако она раскрыта теоретически в философском понимании и, следовательно, ожидает своего часа, когда будут изысканы средства для объяснения системы психической самоорганизации человека и в результате будут разработаны психологическая концепция и технология самоорганизации человека как субъекта жизни в поле социокультурной и ноосферной самоорганизации жизни человечества.

Надо отметить, что проблеме самоорганизации посвящены многочисленные работы в области педагогики (исследования В.И. Андреева, В.И. Аршинова, М.В. Богуславского, А.П. Назаретяна, Д.И. Трубецкова и др.). Данная тема имеет прикладной характер и раскрыта в этой области в аспектах самоорганизации практической деятельности учащихся, однако не раскрывает психологических механизмов и закономерностей. Вместе с тем, как отмечают данные исследователи, общепризнанная модель самоорганизации учащихся в процессе образования еще не создана, а существующие синергетические подходы в педагогике недостаточно обоснованы методологически. Налицо проблемы низкого уровня самоорганизации школьников и студентов в современной школе и отсутствие теоретически и экспериментально обоснованной системы педагогических условий совершенствования их самоорганизации.

На современном этапе развития научной мысли основными методологическими, теоретическими и практическими задачами *в системных исследованиях человека как субъекта* являются:

1. *В философии* – вопросы о природе и содержании понятия «Я», о субъекте и его пределах, структуре и детерминантах; о методах познания человеческого «Я»; о соотношении человеческого «Я» и мира, «Я» и «Мы» в экзистенциальных и онтологических проблемах субъекта.

2. *В социологии* – вопросы о субъективной интерпретации знания, получаемого личностью от других людей, и структурных изменениях системы отношения к себе и миру в социально-психологическом содержании «Я» человека; о микросоциальных факторах развития субъекта; соотношении механизмов привлечения социального мира в субъективные процессы восприятия и понимания себя и мира; о динамике социальных представле-

ний и способности их к трансформации в структурной модели жизни субъекта; о смысловом описании и анализе индивидуальных стратегий достижения позитивной «Я-концепции» субъекта.

3. **В педагогике** – вопросы касательно практического применения закономерностей самопознания и саморазвития субъекта в построении системы развивающего образования; теоретического осмысления противоречий и разработки системы средств саморазвития и самовоспитания подрастающего поколения; самоорганизации учащихся в процессе образования и педагогических условий совершенствования их самоорганизации.

4. **В психологии** – вопросы о методологических подходах в изучении психической системы и сущностных характеристик человека; о соотношении сознательного и бессознательного в содержании и структуре личности и аспектах ее субъектности; об определении составляющих субъекта и о построении обоснованной структуры субъекта; о природе, структуре и механизмах интерпретационного и смыслообразующего процесса в моделях субъекта; о взаимовлиянии аспектов психического и социального на развитие личности и ее субъектных свойств; о ведущей роли интериоризации и экстериоризации в становлении и развитии индивидуальности личности; об изучении факторов субъектности и средств самоактуализации; о внедрении системного анализа как главного принципа методологии в исследование психических явлений и субъектности человека.

Теоретико-методологический анализ подходов к разработке концепции субъектности личности показывает следующее.

1. На современном этапе в психологии на первый план выступают вопросы, поставленные в экзистенциальной философии и онтологии: проблема выбора, свободы, воли, сущности и происхождения человека и его «Я», контроля над мотивацией, жизненных целей, смысла жизни, перспективы будущего, возможностей, автономии, самодетерминации и саморегуляции.

2. Наиболее актуальным сегодня является изучение личности не столько как носителя способностей, сколько как субъекта, ответственного за их формирование и применение.

3. Проблема субъектных свойств человека стала предметом специального изучения и выдвигается как предмет психологии. Это определяет необходимость моделирования структуры и механизмов субъекта и субъектности для анализа, оценивания и системного изучения этих феноменов.

4. В исследовании личности является важным изучение морально-волевых свойств и качеств как факторов ее произвольности в субъектности.

5. В определении субъекта авторы представляют отдельные структуры компонентов, выделенных из структуры личности, не раскрывая в полной мере сущностной структуры и механизмов самоорганизации человека как субъекта жизни.

6. Представленные модели субъекта неполно раскрывают содержание и структуру информационно-семантических образований индивидуального опыта человека в современных культурно-исторических условиях,

а также не учитывают влияния глубинных механизмов и глобальных изменений окружающей среды.

7. Представленные модели и концепции личности и субъекта недостаточно отвечают диалектическим принципам структурно-функционального анализа систем.

8. На разработку структуры субъектности человека существенное влияние оказывают классические модели личности: О.К. Ковалева, К.К. Платонова, С.Л. Рубинштейна и др. Однако требуется более детальное и диалектичное раскрытие психических механизмов в моделировании системы самоорганизации человека как субъекта. В этой связи актуальным является изучение психической системы человека как информационно-семантического программируемого образования, где центральная роль в самоорганизации должна принадлежать ему как субъекту жизни.

9. Современный этап изучения человека характеризуется переходом от описательных моделей к интегральным системам.

10. В изучении человека наметилась тенденция к поиску ядра его структуры, а также раскрытию способов реализации им своих потенциалов в достижении акме.

11. В изучении индивидуальности и субъекта недостаточное развитие получил комплексный подход, включающий исследование таких аспектов, как психосемантический, генетический, биографический, клинико-психологический и возрастной.

12. В психологии все еще остаются нерешенные вопросы. Что является определяющим понятием: человек, субъект, индивидуальность или личность? Как взаимосвязаны эти психологические феномены и понятия?

13. Определяющим и объединяющим психологическим понятием для человека является сфера сознания, отражающая высшую человеческую природу познания и регуляции в психической самоорганизации им как субъектом своей жизни.

В современной психологической науке во многом раскрыты сущностные механизмы и детерминанты психической самоорганизации человека как личности и определено понимание важности **чувственно-смыслового начала** в его жизнедеятельности. Однако еще недостаточно изучены психосемантические механизмы идеологии активности человека как субъекта.

Таким образом, сознательная самоорганизация человека как субъекта проявляется в когерентности и гомогенности сформированных им в процессе развития информационно-смысловых структур и механизмов относительно чувственно-смыслового ядра «Я» в мире и жизни, определяющих устойчивость и в то же время гибкость его поведения и деятельности в динамике и диалектике жизни.

В настоящее время в психологии основными остаются вопросы о том, насколько человек, сознательный индивид, раскрывает себя как субъекта и что составляет его сущностное содержание, его истинное «Я».

В современных гуманитарных науках недостаточно используются системный подход и диалектико-синергетическая методология, что отражается на отсутствии эффективных технологий реализации субъектно-деятельностного и поступкового подходов (при их высокой теоретической и практической значимости) в исследовании и реализации программ развития самоорганизации человека как субъекта жизни.

В своих работах мы развиваем тему психической самоорганизации жизни человека и собственно субъектной самоорганизации, которая раскрывается нами в психосемантической модели, теории и технологии исследования [19–21].

Литература

1. Павлов И.П. Полное собрание сочинений. М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1951.
2. Аршинов В.И. Синергетика как феномен постнеклассической науки. М. : Аспект Пресс, 1999.
3. Богданов В.А. Социально-психологические свойства личности. Л. : Изд-во ЛГУ, 1983.
4. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / пер. с англ. М. : УРСС, 2003.
5. Хакен Г. Синергетика. М. : Мир, 1990.
6. Большой психологический словарь /под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. М. : Прайм-Еврознак, 2003.
7. Пиаже Ж. Психология интеллекта. СПб. : Питер, 2003.
8. Kelly G.A. The psychology of personal constructs. N.Y., 1955. Vol. 1–2.
9. Роменец В.А., Маноха І.П. Історія психології ХХ століття: Н/п. К. : Либідь, 2003.
10. Выготский Л.С. Мышление и речь. М. ; Л. : Соцэкгиз, 1934.
11. Методология и история психологии. Специальный выпуск: Метод психологии / под ред. В.Ф. Петренко. М., 2007. Т. 2, вып. 1.
12. Сергиенко Е.А. Проблема соотношения понятий субъекта и личности // Психологический журнал. 2013. Т. 34, № 2. С. 5–16.
13. Конопкин О.А. Психическая саморегуляция произвольной активности человека (структурно-функциональный аспект) // Вопросы психологии. 1995. № 1. С. 5–12.
14. Абульханова К.А. Психология и сознание личности: (Проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): Избранные психологические труды. Москва : МПСИ ; Воронеж : Изд-во НПО «МОДЭК», 1999.
15. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. 2-е изд., испр. М. : Смысл, 2003.
16. Сохань Л.В. Поэзия жизнетворчества: Размышления о таинствах души и превратностях человеческой жизни. 3-е изд., доп. К. : Издательский Дом Дмитрия Бурого, 2009.
17. Петровский В.А. «Я» в персонологической перспективе. М. : Издательский Дом НИУ ВШЭ, 2013.
18. Карпинский К.В. Человек как субъект жизни. Гродно : ГрГУ, 2002.
19. Дьяков С.И. Модель психосемантического анализа и оценки субъектности личности // Психологическая диагностика. 2014. № 1. С. 36–56.
20. Дьяков С.И. Психосемантическая самоорганизация личности как субъекта сознательной активности // Психология в вузе. 2014. № 3. С. 17–32.
21. Дьяков С.И. Субъектность педагога: Психосемантические модели и технология исследования : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ФЛИНТА: Наука, 2015.

Поступила в редакцию 15.09.2015 г.; принята 13.01.2016 г.

ДЬЯКОВ Сергей Иванович, кандидат психологических наук, старший преподаватель кафедры психологии филиала Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (Севастополь, Крым, Россия).
E-mail: sd333@mail.ru

SELF-ORGANIZATION IN THE SYSTEM OF PSYCHOLOGICAL CRITERIA DETERMINING A PERSON AS A SUBJECT OF LIFE

Siberian journal of psychology, 2016, 59, 6–21. DOI: 10.17223/17267080/59/1

Dyakov Sergey I. Branch of Moscow State University Lomonosov in Sevastopol (Sevastopol, the Crimea, Russian Federation).

E-mail: sd333@mail.ru

Keywords: psycho-semantics; synergetic; subject; subjectness of a person; psycho-semantic mechanisms of self-organization.

The article develops the topic of the psycho-semantic self-organization of a person as a subject of life. The system-synergetic approach is considered as a principle of modern scientific methodology in terms of subject paradigm in the humanities and in psychology in researches of a person as an active figure and a subject of creativity. The psyche as a system includes structural and functional mechanisms of reality reflection which enables a person to know the reality and himself and, on the basis of this, to regulate his behavior and actions in order to adapt and transform the living environment and himself. In our work the psyche is defined as an information-semantic system, which has the property of self-development and self-organization. Hence the objectives to study the psycho-semantic mechanisms of self-organization of a human's activity as a subject. Conscious self-organization of a person as a subject is evident in the coherence and homogeneity formed in the development process of information and meaning structures as well as mechanisms regarding sensory-semantic core "I" in the world and life that determine the stability and flexibility of his behavior and activity in the dynamics and dialectics of life.

In modern human sciences the system approach and dialectical-synergetic methodology are used insufficiently, which is reflected in the lack of effective technologies of implementation of subject-activity and actions approaches in studies and implementation of programs on self-organization development of a person as a subject of life. The problem of subjective properties of a person is the subject of a special study and it is put forward as the subject of psychology. This determines the necessity of modeling structures and mechanisms of a subject and subjectivity for analysis, evaluation and systematic study of these phenomena. Currently in psychology the major questions remain those about how a person, a conscious individual reveals himself as a subject, and what makes his essential content, his true "self". This paper analyses some aspects of personality development in the course of individual life of a person. This method of psychological research allows to objectively reveal the individuality of a human being as an individual in his life and to identify promising targets, epigenesis of human life. The principle of the psycho-semantic self-organization of a person as a subject is proven in the paper. This system consists of information and semantic motivational-semantic mechanisms of self-realization of an individual, i.e. the mechanisms of self-realization, when a person fulfills his individual abilities and potentials and his own ideas and values of life.

References

1. Pavlov, I.P. (1951) *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete Works]. Moscow; Leningrad: USSR AS.
2. Arshinov, V.I. (1999) *Sinergetika kak fenomen postneklassicheskoy nauki* [Synergetics as a phenomenon of post-nonclassical science]. Moscow: Aspekt Press.

3. Bogdanov, V.A. (1983) *Sotsial'no-psikhologicheskie svoystva lichnosti* [Socio-psychological characteristics of the individual]. Leningrad: Leningrad State University.
4. Prigogine, I. & Stengers, I. (2003) *Poryadok iz khaosa. Novyy dialog cheloveka s prirodoy* [Order out of chaos. The new dialogue of man with nature]. Translated from English. Moscow: URSS.
5. Haken, G. (1990) *Sinergetika* [Synergetics]. Moscow: Mir.
6. Meshcheryakov, B.G. & Zinchenko, V.P. (2003) *Bol'shoy psikhologicheskiy slovar'* [Large Psychological Dictionary]. Moscow: Praym-Evroznak.
7. Piaget, J. (2003) *Psikhologiya intellekta* [Psychology of intelligence]. Translated from French. St. Petersburg: Piter.
8. Kelly, G.A. (1955) *The psychology of personal constructs*. Vol. 1–2. New York.
9. Romenets', V.A. & Manokha, I.P. (2003) *Ictopiya psikhologii XX stolit'ya* [History of Psychology of the twentieth century]. Kyiv: Libid'.
10. Vygotskiy, L.S. (1934) *Myshlenie i rech'* [Thinking and speech]. Moscow; Leningrad: Sotsekgiz.
11. Petrenko, V.F. (2007) *Metodologiya i istoriya psikhologii* [Methodology and History of Psychology]. Vol. 2 (1). Moscow.
12. Sergienko, E.A. (2013) Problema sootnosheniya ponyatiy sub"ekta i lichnosti [The problem of relationship between the concepts of subject and personality]. *Psikhologicheskiy zhurnal*. 34(2). pp. 5-16.
13. Konopkin, O.A. (1995) Psikhicheskaya samoregulyatsiya proizvol'noy aktivnosti cheloveka (strukturno-funktsional'nyy aspekt) [Psychic self-regulation of any human activity (the structural-functional aspect)]. *Voprosy psikhologii*. 1. pp. 5-12.
14. Abulkhanova, K.A. (1999) *Psikhologiya i soznanie lichnosti: (Problemy metodologii, teorii i issledovaniya real'noy lichnosti)* [Psychology and consciousness of the person: (problems of methodology, theory and research of a real person)]. Moscow: MPSI; Voronezh: MODEK.
15. Leontyev, D.A. (2003) *Psikhologiya smysla: priroda, stroenie i dinamika smyslovoy real'nosti* [Psychology of meaning: The nature, structure and dynamics of the sense of reality]. 2nd ed. Moscow: Smysl.
16. Sokhan, L.V. (2009) *Poeziya zhiznetvorchestva: Razmyshleniya o tainstvakh dushi i prevratnostyakh chelovecheskoy zhizni* [Poetry of life creation: Reflections on the sacraments of the soul and the vicissitudes of human life]. 3rd ed. Kyiv: Dmitrii Buriy
17. Petrovskiy, V.A. (2013) "Ya" v personologicheskoy perspective ["I" in terms of personology]. Moscow: HSE.
18. Karpinskiy, K.V. (2002) *Chelovek kak sub"ekt zhizni* [Man as the subject of life]. Grodno: Grodno State University.
19. Dyakov, S.I. (2014) Model' psikhosemanticheskogo analiza i otsenki sub"ektnosti lichnosti [The model of psychosemantic analysis and evaluation of the individual subjectivity]. *Psikhologicheskaya diagnostika*. 1. pp. 36-56.
20. Dyakov, S.I. (2014) Psikhosemanticheskaya samoorganizatsiya lichnosti kak sub"ekta soznatel'noy aktivnosti [Psychosemantic self-organization of the individual as a subject of conscious activity]. *Psikhologiya v vuzе*. 3. pp. 17-32.
21. Dyakov, S.I. (2015) *Sub"ektnost' pedagoga: Psikhosemanticheskie modeli i tekhnologiya issledovaniya* [Subjectivity of the teacher: The psychosemantic model and technology research]. 2nd ed. Moscow: FLINTA: Nauka.

Received 15.09.2015;

Accepted 13.01.2016