

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

СИСТЕМНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ НАУКИ И ПРИНЦИПЫ ДЕТЕРМИНИЗМА: ИСТОРИКО-СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ

Э.В. Галажинский (Томск)

Аннотация. Рассматривается движение психологической науки к целостному человеку как предмету научного познания. Сопоставлены и разведены между собой понятия «историко-системный подход» и «системно-исторический» подход. Определены некоторые методологические проблемы историко-психологического исследования самореализации личности.

Ключевые слова: тенденции развития науки, историко-системный подход, самореализация личности.

Если снять ограничения, свойственные описанию развития любых наук через призму идеала рациональности, побуждающую мерить зрелость науки по аналогии с классической физикой, то, как полагает А.Г. Асмолов, будут поставлены под сомнение многие традиционные периодизации истории психологии [1].

Идеал рациональности приводит к утверждению того, что подлинная история психологии как науки начинается лишь с появлением экспериментальной психологии, а все другое – лишь предыстория ее пребывания в лоне философии. Сегодня все понятнее становятся слова С.Л. Франка о том, что «человек есть живой центр духовных сил, направленных на действительность. Это внутреннее, субъективное отношение человека к действительности, эта *направленность* человеческой души на мир, образующая самое существо того, что мы зовем нашей жизнью... оставалась совершенно вне поля зрения обычной, так называемой «эмпирической психологии» [20. С. 441].

Соглашаясь с вышесказанным, стоит отметить и те изменения в науках, которые всегда были для психологии источником такого идеала. Одним из самых приметных сдвигов такого рода является *историзация* естествознания. В.Е. Кемеров отмечал, что идеи историчности проникают в такие дисциплины, которые прежде обходились (да и нынче еще часто обходятся) без учета развития своих объектов, но уже вынуждены фиксировать изменчивость форм своих исследований, отнесенность их к исторически определенным экспериментальным и технологическим схемам, к положению человека в бытии. Из области анализа живой природы историзм распространяется в термодинамику и космологию, затрагивая общефизические принципы трактовки мироздания. Складывается общая идея историзма природы, тем самым рушится одна из главных перегородок, разделивших естественно-научную и гуманитарную культуры.

Необходимо отметить роль психологии в разрушении этой «перегородки». Почему историзация вообще затронула все науки? Новые требования к историческим и детерминистическим реконструкциям объек-

тов, к осуществлению синтеза и использования различных моделей, замещающих объекты, в исследованиях специальных дисциплин были вызваны, по мнению В.Е. Кемерова, представлениями об «открытости», незавершенности объектов в связи со все более признаваемой открытостью человека и его деятельности.

В теории психологических систем (ТПС) человек рассматривается именно как открытая самоорганизующаяся система. В этом качестве открытости она и становится предметом исследования в психологии. В ТПС последовательно выдерживается тезис о том, что только системно определенный предмет науки может стать подлинным основанием для создания системной науки [8, 10, 11]. Вся история науки является движением к целостному человеку как предмету психологического познания. В частности, в одной из последних работ А.Н. Леонтьев сформулировал тезис о том, что в психологии, осознавшей себя ведущей наукой о человеке, принципиально иначе переплетутся психологические знания, родится иная их система [17].

Для осознания этого движения науки «к человеку» необходимо вскрыть внутреннюю тенденцию ее развития, которая проявляется не только в преобразовании категориального аппарата науки, но и в закономерных трансформациях ее предмета. Историко-системный подход нацелен на вскрытие того, как проявляется внутренняя тенденция развития науки в закономерном усложняющихся системных представлениях о ее предмете [8, 10–13]. Однако прежде чем приступить к более детальному его анализу, необходимо развести между собой понятия «историко-системный подход» и «системно-исторический» подход.

Прежде всего, историко-системный подход мы используем для выявления влияния системных представлений все более высокого уровня на принципы детерминизма, с ними связанные, а значит, и на всю организацию науки. Системно-исторический подход, который, по мнению его разработчиков, уже включает в себя принцип детерминизма, отражает многоуровневую детерминацию сменяющих друг друга психологических теорий [3, 4, 6].

Этот подход был реализован на материале истории психологических концепций личности в западной психологии. Подход включает три уровня анализа. Первый, науковедческий, касается условий возникновения, круга проблем, системы понятий, специфики практики, породившей ту или иную теорию. Раскрывается зависимость теорий «от эпохальных исторических событий», преломление их личностью. На втором уровне системный подход утверждает принцип исторической изменчивости объекта изучения – личности, обладающей системным качеством совокупностей социальных связей, в которую она включена.

Третий уровень системно-исторического анализа относится к внутренней организации личности. Здесь решаются вопросы о связи истории индивидуального развития личности с ее сложившейся организацией.

Сближает два принципа (историко-системный и системно-исторический) положение о том, что психологические теории прошлого можно правильно понять только с позиций более высокого уровня развития науки, в рамках которого развиваются тенденции, содержащиеся в ранее созданных теориях. Только историко-системный подход изначально основывается на предположении о том, что наука представляет собой самоорганизующуюся систему, следовательно, развитие ее идет по линии усложнения системной организации. Это означает, что внутренняя тенденция развития науки может быть понята как движение ее по линии реализации все более высоких по уровню типологических форм системного подхода.

Предполагается, что возникновение категорий и принципов психологии является результатом этого движения науки по линии закономерно сменяющих друг друга уровней системного изучения психологической реальности. Отсюда следует, что внутренняя тенденция развития науки направлена на все более целостное, многомерное и многокачественное изучение психологической реальности, которое и можно проследить через анализ этапов развития науки, фиксацию закономерного движения психологической мысли с одного «этажа» познания на другие, все более высокие, с которых по-новому открывается предмет науки и по-другому оформляются принципы его изучения и категории, в которых фиксируется изучаемый предмет [8, 10].

Самый первый (нижний) – досистемный уровень. Это уровень непосредственного, простого знания, рассмотрение предмета исходя из него самого, «предметоцентризм». Психология начала свою историю с этого уровня. Предметом науки является то, что непосредственно дано сознанию, а сама она пытается понять его назначение, структуру и принципы работы, не выходя за пределы самого сознания (интроспекция). Ни о какой самореализации личности речь вообще не идет – впервые это понятие появится в 1902 г. [14]. Примерно в это же время в психологии

начнется «бархатная» революция – состоится ее выход «за пределы сознания», сменится предмет науки. Случайно ли именно в это время заговорят и о самореализации? Думается, что нет.

Разрешение внутренних противоречий науки стадии «предметоцентризма» закономерно обуславливает возникновение первого, собственно системного определения предмета науки. Первый уровень системности возникает на фоне конкретизации понятий «внешнее» и «внутреннее», происходящей в связи с выходом науки за пределы «внутреннего» (сознание), которое и составляло полный предмет науки, замыкая ее на себя. Новый предмет исследования (психика) стал рассматриваться не только с точки зрения выявления внутренней сущности, внутреннего качества, которое только проявляется в актах воздействия на него внешних явлений, но и с точки зрения связи психики с целым классом различных явлений. С нашей точки зрения, это и обусловило возможность постановки проблемы самореализации. Однако человек, который и является субъектом самореализации, в психологии так и не появился.

Психическое стало исследоваться в различных связях и отношениях – по отношению к сознанию, мозгу, поведению, деятельности, субъекту, личности и т.д. Произошло достаточно быстрое обнаружение различных характеристик психического, несопоставимых между собой. Предмет психологии стал превращаться в нечто неуловимое, «расползающееся» по разным микросистемам, в каждой из них открывалась какая-то определенная качественная специфика психического или особая его функция. Принципы детерминизма, устанавливающие причинную связь между «внутренним» и «внешним», гипертрофирующие при этом роль первой либо второй из взаимодействующих сторон, не могут не гипертрофировать понимание детерминации поведения человека, его жизнедеятельности в пользу либо внутренних, либо внешних факторов.

Понятно, что очень непросто объяснить детерминацию самореализации личности, используя принцип детерминизма, устанавливающий причины на полюсе внешнего. Поэтому и остались нерешенными проблемы детерминации инициативного поведения (свободного, творческого, за пределами необходимости, нефункционального и т.д.). Самореализацию также можно отнести к числу инициативных форм поведения, т.е. такого поведения, которое иницируется самим субъектом. Необходимо, однако, заметить, что принцип детерминизма С.Л. Рубинштейна «внешнее через внутреннее», сформировавшийся на этой стадии развития науки, особым образом определявший связь внешнего и внутреннего, содержал внутри себя потенциал, который наука будет реализовывать в будущем. Особенности процессов гуманизации, гуманитаризации и онтологизации в

отечественной психологии прямо или косвенно зависят от конкретизации этого принципа на разных стадиях системного определения психологической реальности (анализ этого потенциала не входит в задачи данной статьи).

Итак, уходя от противоречий досистемного «предметоцентризма», психология вышла на первый уровень системности, что и привело к выделению множества аспектов в исследовании психического. Невозможность соединить разнокачественные характеристики психики, выявленные в различных связях, в которые включалась психика, привело к тому, что различные школы и направления продолжали углубленно изучать значимые для них связи и отношения.

Преимущество историко-системного подхода заключается в том, что он позволяет проследить, каким образом микросистемы (психика и поведение, психика и деятельность, психика и личность и т.д.) стали преобразовываться в методологические принципы и подходы (деятельностный подход, личностный подход и т.д.), а затем в моносистемы (деятельность, личность и т.д.), которые и становились предметом исследования в теоретических моносистемах (психологическая теория деятельности, психологическая теория личности и т.д.).

В каждой монотеории имелось свое представление о детерминации инициативного поведения, источники которого одни находили в деятельности, другие в личности, третьи в сознании, а четвертые упорно искали в характеристиках внешнего (побудительные свойства предметов и т.д.).

Вторая форма системного подхода характеризуется тем, что в основу ее положено понятие однородности, однотипичности явлений. Наиболее ясно выразил суть этой формы Б.Ф. Ломов. «Будучи многообразными, психические явления выступают как явления одной природы. Поэтому они и сами могут рассматриваться как система» [18. С. 87]. На базе принципов деятельностного подхода, личностного подхода, принципа отражения возникли различные моносистемы, ставшие предметом исследования в соответствующих научных школах, каждая из которых брала один из принципов в качестве исходного.

Деятельность – это «система, имеющая строение, свои внутренние переходы, свое развитие» [16. С. 81]. Личность – это развивающаяся система. «Процесс становления личности можно представить себе как развертывание целостной органической системы, в которой каждая часть предполагает каждую иную и порождается целостной системой» [3. С. 6]. Психика объективно является системой компонентов, изначально развивающихся из единого основания [5. С. 5]. За каждой системой постулатами закреплена способность к самодвижению, саморазвитию, выходу за пределы самой себя.

Легко представить, что эти постулаты могут снять большинство проблем, в том числе и проблему са-

мореализации, но не разрешают их. Ясно, что ни внешнее, даже если оно и действует на человека, ни деятельность, направленная на внешний мир, ни мозг, ни психика не являются сами по себе субъектами деятельности и познания. Но ведь и личность, взятая в изоляции от внешнего, от деятельности, психики, мозга, субъектом быть не может.

Проблема самореализации личности может быть решена, если указанные моносистемы взять вместе, но это требует выхода на третий уровень системности – туда, куда выводит внутренняя тенденция развития науки. Без этого подъема, как показывает историко-системный анализ, приемлемых способов интеграции принципиально не существует, а интеграция науки в виде проекции моносистем на одну «плоскость» приводит к эклектике [8–11]. Это доказано в специальных диссертационных исследованиях, выполненных в рамках теории психологических систем и посвященных изучению способов интеграции психологического знания в контексте историко-системного подхода [2, 7, 15, 19].

Третья форма системного подхода связана с открытием метасистемы, по отношению к которой изолированные до сих пор моносистемы могут быть определены как подсистемы, т.е. элементы моносистемы. Доказано, что переход к третьей форме подготовлен диалектическим отрицанием второй формы системного подхода, в ходе реализации которой накопилось определенное количество внутренних противоречий и сформировалось достаточное количество предпосылок для перехода. «Третья форма системного подхода, к которой приблизилась современная психология, позволит осуществить интеграцию всех изолированных моносистем (личность, психика, деятельность, природная и социальная системы), позволит представить их взаимодействие и те продукты взаимодействия, которые определяют дальнейшее развитие той интегративной целостной системы, в которую объединены все моносистемы и в которой они выступают как взаимодействующие подсистемы. Такую интегративную целостность мы и определяем как психологическую систему» [8. С. 22].

Трансцендирует, выходит за пределы не субъект, не деятельность, а человек, понимаемый как целостная, самоорганизующаяся, гетеростатическая (саморазвивающаяся, нормотворческая, самореализующаяся) психологическая система. Однако прежде чем приступить к теории и экспериментальным доказательствам системной детерминации самореализации, нужно объективировать те внутренние тенденции развития представлений о детерминизме и детерминации в психологии, которые, как нам кажется, выводят науку к системной детерминации как методологическому основанию новой парадигмы.

Итак, проблемы самореализации личности могут быть разрешены в процессе дальнейшего развития

системного взгляда на природу человека как целостного явления. Собственно методологическими проблемами историко-психологического исследования проблемы самореализации личности являются:

– проблема соотношения историко-системного подхода, позволяющего выявить внутреннюю тенденцию развития науки, с другими подходами, прежде всего с историко-категориальным, парадигмальным, когнитивным, контекстным, предполагая, что только система методов историко-психологического познания поможет осмыслить современное состояние и перспективы развития всей проблематики самореализации личности;

– проблема соотношения историко-психологического и психоисторического анализов: не исключено, что психологи разных времен исследовали людей с

разной степенью выраженности у них потребности в самореализации, что эта потребность растет по мере развития «человеческого в человеке» в ходе поступательного развития цивилизации.

Последнее означает, что не только психология «дорастает» до уровня возможности постановки и решения проблем инициативного, свободного поведения, но и сами предметы исследования, люди, обретают в себе качества, наличие которых стимулирует постановку и поиск решения новых психологических проблем. И тогда историк психологии уже не имеет права судить о том, что появившиеся новые категории и принципы отражают исключительно внутреннюю логику развития науки, ведь за этой логикой может скрываться логика развития человека.

Литература

1. Асмолов А.Г. Культурно-историческая психология и конструирование миров. Москва; Воронеж, 1996. 768 с.
2. Акылбаева Г.Ж. Особенности чувствительности к проблемам у людей с выраженными специальными способностями: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Барнаул, 1999. 23 с.
3. Анциферова Л.И. К психологии личности как развивающейся системы // Психология формирования и развития личности. М., 1981. С. 3–18.
4. Анциферова Л.И. Системный подход в психологии личности // Принцип системности в психологических исследованиях. М., 1990.
5. Брушлинский А.В. Взаимосвязь процессуального и личностного аспектов мышления // Мышление: процесс, деятельность, общение. М., 1982. С. 5–50.
6. Будилова Е.А. Философские проблемы в советской психологии. М., 1972.
7. Ключко А.В. Проблема личности в психологии в контексте понимания человека как открытой самоорганизующейся системы: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Барнаул, 2001. 21 с.
8. Ключко В.Е. Саморегуляция мышления и ее формирование. Караганда, 1987.
9. Ключко В.Е. Историко-системный подход в психологии // Методология и история психологии: Тезисы докладов к VII съезду психологов СССР. М., 1989.
10. Ключко В.Е. Историко-системный подход в психологии и теория психологических систем // Актуальные проблемы психологии. Алма-Ата, 1990.
11. Ключко В.Е. Предмет современной психологии: Человекообразование и психологическое обеспечение смысловой педагогики // Образование и социальное развитие региона. 1995. № 3–4. С. 104–112.
12. Ключко В.Е. Становление многомерного мира человека как сущность онтогенеза // Сибирский психологический журнал. 1998. № 8.
13. Ключко В.Е., Галажинский Э.В. Самореализация личности: системный взгляд. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2000.
14. Коростылева Л.А. Психологические детерминанты самореализации личности // Психологические проблемы самореализации личности. СПб., 1998.
15. Кочетовская Е.В. Системная детерминация чувствительности к проблемам как развивающимся свойствам личности: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Барнаул, 1999. 23 с.
16. Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность. М., 1975.
17. Леонтьев А.Н. Философия психологии. М., 1994.
18. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М., 1984.
19. Никифорова О.В. Ценностная детерминация творческого педагогического труда в условиях перехода к новой образовательной парадигме: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Томск, 1997. 23 с.
20. Франк С.Л. Духовные основы общества: Введение в социальную философию. М., 1992.

SYSTEM ORGANIZATION OF SCIENCE AND PRINCIPLES OF DETERMINISM: HISTORICAL AND SYSTEM ANALYSIS
E.V. Galazhinsky (Tomsk)

Summary. Psychological science movement towards person of integrity as a subject of scientific knowledge is examined in the article. The concepts «historical and system approach» and approach «system and historical» are distinguished compared. Some methodological problems of historical and psychological research of personal self-realization are defined.

Key words: tendencies of science development, historical and system approach, personal self-realization.