

УРОВНЕВЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СТРАТЕГИЙ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

С.А. Дранишников (Кемерово)

Аннотация. Представлены результаты исследования процесса принятия решения. Показано, что процесс принятия решения состоит из этапов, на каждом из которых проявляется индивидуально-психологическое своеобразие реализации выбранной стратегии принятия решения.

Ключевые слова: процесс принятия решений, этапы процесса принятия решений, индивидуально-своеобразные способы решения проблем, стратегии принятия решений.

Процесс принятия решений (ППР) принадлежит к классу интегральных процессов психической регуляции деятельности и поведения. Они выступают необходимым промежуточным звеном, этапом и уровнем интеграции между основными психическими процессами и целостной регуляцией деятельности и поведения [5].

Важнейшей особенностью ППР является то, что в них наиболее полно проявляются и огромные потенциальные возможности субъекта, и атрибутивно присущие ему ограничения. Действительно, человек обладает уникальной способностью принимать решения в крайне сложных условиях (высокая неопределенность, наличие многих не всегда сопоставимых критериев и неявных альтернатив, дефицит времени, высокая ответственность и др.). Однако именно в процессах принятия решений отчетливо и комплексно проявляются свойственные субъекту специфические особенности переработки информации, способность одновременно оперировать достаточно ограниченным объемом информации, реакция на эмоциональные факторы, сильная деформация выбора под влиянием социально-психологических детерминант и многое другое. Однако процессы принятия решений имеют определяющее значение и для организации поведения в целом, и для обеспечения эффективности профессиональной деятельности [2].

Процесс принятия решения состоит из определенных этапов. В частности, в работах С.Л. Рубинштейна мы встречаем достаточно подробное их рассмотрение как этапов мыслительного процесса. Понимание ситуации, учет объектов, включенных в нее (по сути – кодирование информации), рассматривается в контексте процесса восприятия. В качестве этапов мыслительного процесса С.Л. Рубинштейн рассматривает осознание проблемной ситуации (приобретение знания о ситуации, переработка поступившей извне информации), постановка задачи и ее разрешение [7].

Описывая этапы мыслительного процесса, Л.М. Веккер показывает, что первая, исходная, фаза представлена в виде семантической модели, конкретно реализуемой речевыми компонентами мыслительного процесса, воплощенной феноменами «вопрос» и «проблема» (или «задача») и характеризуется нераскрытостью или непонятностью искомого предметного отношения. Второй этап заключается в переборе возможных вариантов искомого отношения, каждый из

которых по определенным обобщенным критериям, основанным на опыте субъекта, оценивается по степени его вероятности и выступает как гипотеза. Последний этап определяется получением ответа на поставленный вопрос или решением поставленной задачи, выраженным суждением как структурной единицей результата этого процесса и характеризуется феноменом понимания [3].

Процесс принятия решений представляет собой интеллектуально-волевой акт выбора наиболее эффективных способов выхода из проблемной ситуации. Своеобразие такого процесса реализуется в способах переработки и организации информации об объекте познания.

Анализ человека как субъекта познавательной деятельности и как лица, принимающего решение (ЛПР), предполагает учет более широкого контекста стилевого поведения, в частности в форме индивидуальных «познавательных стилей», которые как более широкое по объему понятие характеризуют индивидуально-своеобразные способы изучения реальности.

Кодирование информации – выбор субъективных средств, с помощью которых в ментальном опыте человека воспроизводится окружающий мир. Впервые вопрос о существовании индивидуальных различий в способах кодирования информации поставил И.П. Павлов в рамках учения о двух сигнальных системах коры головного мозга. Преобладание 1-й сигнальной системы создает предпосылки для формирования личности «художественного типа» (высокий уровень образно-пространственных способностей, трудности в произвольной регуляции деятельности и т.п.), преобладание 2-й сигнальной системы – личности «мыслительного типа» (высокий уровень словесно-логических способностей, повышенная склонность к самоконтролю и т.д.). И.П. Павлов описал два базовых способа кодирования информации, соответствующих особенностям строения и функционирования головного мозга: чувственно-наглядный (образный) и словесно-речевой.

Впоследствии было показано, что характер соотношения сигнальных систем оказывает существенное влияние на разные аспекты процесса переработки информации.

На современном уровне проблема первосигнальных и второсигнальных способов кодирования информации оказалась представленной в качестве про-

блемы межполушарной специализации с закреплением чувственно-образной формы презентации действительности за правым полушарием, а вербально-логической – за левым. Среди многочисленных фактов, полученных в рамках этого направления исследований, наиболее важными, пожалуй, являются результаты, доказывающие непрерывное взаимодействие полушарий и, следовательно, процесс постоянного взаимоперевода поступающей информации в двух базовых модальностях ментального опыта (визуальной и словесно-речевой).

Впервые психологический анализ основных способов кодирования информации был представлен в работах Дж. Брунера. В них говорится о существовании трех способов субъективного представления информации: в виде предметных действий, наглядных образов и языковых знаков [2]. Аналогичную мысль о том, что работу мысли обеспечивают три «языка» переработки информации – знаково-словесный, образно-пространственный и тактильно-кинестетический, – впоследствии неоднократно высказывал Л.М. Веккер [3].

В последнее время проблема существования разных способов восприятия информации активно разрабатывалась в русле нейролингвистического программирования (НЛП). Были выделены три основные сферы «сенсорного опыта» человека: визуальная, аудиальная, кинестетическая. Люди преимущественно принимают и перерабатывают информацию о своем окружении визуально (с помощью перцептивных или мысленных зрительных образов), аудиально (посредством слуха) и кинестетически (через осязание, обоняние и другие чувственные впечатления).

Сенсорные впечатления теснейшим образом связаны с эмоциональными переживаниями, которые, как правило, выступают в качестве их «фона». Наличие эмоциональной составляющей в условиях формирования ощущения звука, цвета, положения собственного тела и т.д. позволяет говорить о единстве сенсорных и эмоциональных впечатлений как одного из каналов получения и обработки информации при познавательном отражении действительности [8].

Таким образом, в информационном обмене человека с окружающей средой участвуют четыре основные модальности опыта: знаки (словесно-речевой способ кодирования информации), зрительные образы (визуальный способ кодирования информации), предметные действия (предметно-практический способ кодирования информации), сенсорно-эмоциональные впечатления (сенсорно-эмоциональный способ кодирования информации).

Мера выраженности в индивидуальной репрезентативной системе того либо другого способа представления информации характеризует присущий конкретному человеку своеобразный способ кодирования ин-

формации: словесно-речевой, визуальный, предметно-практический, сенсорно-эмоциональный. Легко понять, что факт наличия индивидуально-своеобразных способов кодирования информации играет важную роль в интеллектуальной судьбе человека.

Переработку информации в исследованиях соотносят с когнитивными стилями. Определение когнитивных стилей как индивидуально-своеобразных способов переработки информации о своем окружении (его анализа, структурирования, категоризации, прогнозирования и т.п.) с необходимостью ставит вопрос об их связи со способами кодирования информации. М.А. Холодная предлагает описанные к настоящему времени когнитивные стили сгруппировать в зависимости от лежащего в их основании способа кодирования информации.

Так, словесно-речевое кодирование информации, по видимому, в первую очередь оказывает влияние на формирование следующих когнитивных стилей: узкий / широкий диапазон эквивалентности, узкая / широкая категоризация, аналитический / тематический стиль, когнитивная простота / сложность, конкретная / абстрактная концептуализация, толерантность к нереалистическому опыту (в той ее форме, которая связана с особенностями организации семантических схем).

Визуальное кодирование информации способствует формированию следующих когнитивных стилей: полезависимость / полнезависимость, импульсивность / рефлексивность, фокусирующий / сканирующий контроль, сглаживание / заострение, толерантность к нереалистическому опыту (в той ее форме, которая связана с особенностями организации перцептивных схем).

Сенсорно-эмоциональное кодирование информации определяет такие когнитивные стили, как: ригидный / гибкий познавательный контроль, физиогномический / буквальный стиль, медленное / быстрое течение психического времени.

Что касается предметно-практического кодирования информации, то референтные ему когнитивные стили пока не выявлены. Однако проанализировав характеристики такого способа кодирования, можно говорить, что на этапе переработки информации субъект использует эмпирические способы сравнения с образцом, «поиск по спискам» [4].

Таким образом, баланс и степень выраженности основных когнитивных стилей, как можно думать, определяются мерой сформированности способов кодирования информации [9].

Постановка и решение проблем (или стили мышления) – это индивидуально-своеобразные способы выявления и формулирования проблемной ситуации, а также способы поиска средств ее разрешения. Анализируя литературу, мы выявили, что разные люди в одном проблемном поле видят разные проблемы, определяют их в разных терминах и в разном содержательном контексте, используют различные методы их решения.

В отечественной литературе факт существования разных способов решения проблемы впервые был описан Д.Б. Богоявленской. Ее экспериментальные исследования с использованием разработанного ею метода «креативного поля» позволили выделить три качественно разных уровня интеллектуальной деятельности: стимульно-продуктивный (испытуемый решает задачу, однако при этом остается в рамках заданного или первоначально найденного способа решения), эвристический (испытуемый ориентируется на поиск новых, отличных от уже найденного способов решения проблемы) и креативный (испытуемый выходит за пределы заданных условий исходной проблемы, поскольку обнаруженная им закономерность превращается для него в самостоятельную задачу, решение которой для него важнее достижения успеха в эксперименте). По мнению Д.Б. Богоявленской, данные способы решения проблемы в равной мере могут проявлять себя на высоком уровне интеллектуального развития (например, можно говорить об ученых разного типа в зависимости от преобладающего уровня интеллектуальной активности) [1].

Существование индивидуально-своеобразных подходов разных людей к постановке и решению проблем рассматривает в своих работах Р. Стернберг. Он определяет интеллект как механизм «ментального самоуправления». Иными словами, главная функция интеллекта заключается в управлении интеллектуальными ресурсами, а основа индивидуальных различий в интеллектуальной деятельности – в способах использования людьми своего интеллекта.

Идея Стернберга в том, что люди используют имеющиеся у них способности разными способами. Фактически речь идет о специализации способностей, которая проявляется в формировании индивидуально-своеобразных способов постановки и решения проблем.

Выраженность стиля мышления (или интеллектуального стиля) в значительной степени зависит от меры самостоятельности и творческого подхода человека к стоящей перед ним проблеме. Взяв за основу этот критерий, мы считаем возможным выделить следующую иерархию способов постановки и решения проблем, включающую пять основных стратегий принятия решений:

- адаптивная (поиск решения поставленной кем-либо проблемы с использованием ранее освоенных способов деятельности; предпочтение алгоритмических приемов интеллектуальной работы либо – в случае их отсутствия – метода проб и ошибок);
 - эвристическая (достижение заданной цели на основе изобретения новых, более эффективных способов решения уже существующей нормативной проблемы);
 - исследовательская (самостоятельное формирование целей собственной деятельности с ориентацией на сбор информации по широкому спектру проблемного поля и опорой на различные – в том числе альтернативные – варианты анализа проблемы);
 - инновационная (способность к порождению объективно новых идей, пересмотру традиционных и выдвижению новых оснований для принятия решений, созданию качественно новых продуктов – организационных, коммуникативных, интеллектуальных и т.д.);
 - смысловорождающая (ориентация на работу со смыслами по отношению к существующим понятиям, традиционным подходам и т.п. с последующим радикальным изменением уровня и типа понимания соответствующей проблемной области в режиме смены интеллектуальной или культурной парадигмы).
- Опираясь на проведенный анализ различных подходов к проблеме индивидуально-психологического своеобразия процесса принятия решения, мы считаем целесообразным обобщить изложенные факты и предлагаем рассмотреть следующие параметры и характеристики ППР (таблица).

Уровневые компоненты стратегий принятия решений

Этапы ППР	Стратегия ПР				
	Адаптивная	Эвристическая	Исследовательская	Инновационная	Смысловорождающая
Кодирование	Предметно-практическое	Визуальное	Словесно-речевое		Сенсорно-эмоциональное
Переработка информации	Эмпирические способы сравнения с образцом, поиск по спискам	Полезависимость / полезность / независимость, импульсивность / рефлексивность, фокусирующий контроль, сканирующий контроль, сглаживание / заострение, толерантность к нереалистическому опыту (в той ее форме, которая связана с особенностями организации перцептивных схем)	Узкий / широкий диапазон эквивалентности, аналитический / тематический стиль, когнитивная простота / сложность	Узкая / широкая категоризация, конкретная / абстрактная концептуализация, толерантность к нереалистическому опыту (в той ее форме, которая связана с особенностями организации семантических схем)	Ригидный / гибкий, познавательный контроль, физиогномический / буквальный стиль, медленное / быстрое течение психического времени
Постановка и решение проблемы	Действие по образцу	Нахождение решения посредством синтеза	Использование традиционных и альтернативных способов	Новые основания и критерии выбора	Смена традиционной парадигмы

Таким образом, каждый последующий уровень «вырастает» и раскрывается в своем многообразии на основе формирования механизмов предшествующего уровня. Так, мера сформированности и сбалансированности основных способов кодирования информации в структуре индивидуального ментального опыта предопределяет особенности способов переработки информации о своем окружении. В свою очередь, развитие когнитивно-стилевых свойств в направлении смещения интеллектуального поведения к определен-

ным субполюсам основных когнитивных стилей оказывает влияние на преобладание определенных способов постановки и решения проблем [9].

Результаты выполненного нами анализа могут быть уточнены посредством выявления факторов, обеспечивающих эффективность процесса принятия решений и неразрывно связанных с феноменом индивидуально-психологических особенностей субъекта деятельности, проявление которых оказывает воздействие на выбор способов выхода из проблемной ситуации

Литература

1. Богоявленская Д.Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества. Ростов-н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1983. 214 с.
2. Брунер Дж. Психология познания. М.: Прогресс, 1977. 430 с.
3. Веккер Л.М. Психика и реальность: Единая теория психических процессов. М.: Смысл, 1998. 462 с.
4. Дрейфус Х. Чего не могут вычислительные машины: критика искусственного разума. М., 1978. 145 с.
5. Карпов А.В. Методологические основы принятия решения. М.: Институт психологии РАН, 1999. 290 с.
6. Психологические проблемы принятия решения / Под ред. А.В. Карпова. Ярославль: Яросл. гос. ун-т, 2001. 78 с.
7. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2002. 720 с.
8. Холодная М.А. Когнитивные стили как проявление своеобразия индивидуального интеллекта. Киев: КГУ, 1990. 342 с.
9. Холодная М.А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. 2-е изд. СПб.: Питер, 2004. 384 с.
10. Шарп Д. Типы личности. Юнговская типологическая модель. Воронеж: Модэк, 1994. 520 с.
11. Юнг К.Г. Психологические типы. М.: Алфавит, 1992. 410 с.
12. Sternberg R.J. Mental self-government: A theory of intellectual styles and their development // Human Development, 1998. Vol. 31. P. 197–221.
13. Wardell D.M., Royce J.R. Toward a multi-factor theory of styles and their relationship to cognition and affect // J. of Personality. 1978. Vol. 46(3). P. 474–505.

LEVEL CHARACTERISTICS OF MAKING DECISIONS STRATEGY

S.A. Dranishnikov (Kemerovo)

Summary. In article process of decision-making is investigated. It is shown, that process of decision-making will consist of stages, on each of which the individual-psychological originality of realization of the chosen strategy of decision-making is shown.

Key words: process of making decisions, stages of making decisions process, individual ways of solving problems, strategies of making decisions.