

ИНФОРМАЦИЯ

ПЕРВАЯ ВСЕРОССИЙСКАЯ ЛЕТНЯЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ШКОЛА СТУДЕНТОВ, АСПИРАНТОВ И МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ «АРХИТЕКТОНИКА ПСИХОЛОГИИ: ПЛЮРАЛИЗМ ИЛИ ЕДИНСТВО»

1-я Всероссийская психологическая школа студентов, аспирантов и молодых ученых «Архитектоника психологии: плюрализм или единство» проходила в живописном месте Горного Алтая на берегу озера Ая с 27 сентября по 3 октября 2008 г.

Мероприятие было организовано факультетом психологии ТГУ и факультетом психологии МГУ при финансовой поддержке Оксфордского российского фонда. Общее количество участников составило свыше 70 человек – около 50 студентов и 20 преподавателей. В мероприятиях школы приняли участие ведущие отечественные психологи, студенты и молодые ученые из Москвы (МГУ и ГУ-ВШЭ) и университетов Уральского и Сибирского регионов РФ (Томск, Новосибирск, Кемерово, Иркутск, Челябинск).

Научное руководство школой осуществлял заведующий кафедрой общей психологии МГУ профессор Б.С. Братусь. Традиционную, для формата научных психологических школ, должность президента занимал старший научный сотрудник МГУ А.М. Улановский, вице-президента – ассистент кафедры психологии личности ТГУ Ю.В. Сметанова.

Центральная научная проблема, под знаком которой прошло мероприятие, – проблема ориентации, выбора и отношения к существующему множеству психологических концепций, подходов, направлений – нашла отражение в названии школы: *«Архитектоника психологии: плюрализм или единство»*.

Актуальность научного мероприятия с подобной тематикой обусловлена разнородностью современных тенденций в психологии. Представители отдельных отраслей часто не могут (не имеют возможности) найти общий язык и соотнести данные своих исследований. Самое печальное, что постепенно иссякает и само стремление к этому соотнесению.

Каждая область имеет свою психологию, свои имена и авторитеты, плохо соотносящиеся друг с другом. Особенно велик разрыв между академической и практической психологией, что порой характеризуется как «схизис» или расщепление современной психологии. В данном контексте основной задачей подобных мероприятий становится поиск форм соотнесения разных областей и направлений психологии. Такая возможность может открыться не только в отношениях «по горизонтали» между теми или иными отраслями, но и в их отнесенности к общим методологическим и антропологическим категориям (деятельность, мир, человек, общество, культура), а также в приложении к общей для всех направлений современного психологического знания проблеме развития психологического потенциала личности. В такой перспективе любая отрасль психологии находит свое место в решении задачи обретения целостности и единства психологической науки как неотъемлемой части универсума знания.

Помимо общих методологических задач, идея проведения школы отвечала необходимости создания условий и формирования предпосылок для развития партнерских, сетевых, студенческих, исследовательских и прикладных проектов как результата научной рефлексии по проблеме «Архитектоники психологии».

Школа продолжила традицию психологических школ, заложенную одним из основателей отечественной психологии А.Н. Леонтьевым в 1960-е гг., который рассматривал подобные форумы как способ восполнения дефицита общения между различными поколениями психологов – студентами, молодыми учеными и профессорами. Летняя школа 2008 г. вполне соответствовала данному замыслу: она позволила студентам в неформальной обстановке общаться с ведущими специалистами, познакомиться с ними лично, задать напрямую вопросы, обсудить волнующие научные проблемы, установить более тесные связи.

Программа школы была достаточно разнообразной по жанру. Она включала различные по формату мероприятия: научные заседания, лекции и круглые столы, практикоориентированные мероприятия и проекты – мастер-классы, супервизию и серию студенческих тренингов и мастерских, а также разнообразную культурную программу.

События школы (официальные мероприятия)

Ежедневно работа школы начиналась **пленарными докладами** ведущих отечественных психологов.

Доклад профессора Ю.П. Зинченко (МГУ, Москва) *«Перспективы современной российской психологии»* был посвящен одному из острых вопросов – соотношению науки и практики в современной психологии. Особое вни-

мание было уделено проблеме образования психологов в связи с переходом на международную Болонскую систему образования; были намечены также пути соотнесения этой системы с традиционными ценностями отечественного образования.

В докладе профессора Э.В. Галажинского (ТГУ, Томск) «*Психологическая школа как фактор самореализации профессионального сообщества*» был сделан акцент на возможности собственного профессионального и личностного развития, которые открываются каждому из участников психологических школ, на то, какого уровня сложности задачи ставит современное общество перед психологической наукой: формирование качества человеческого ресурса в условиях инновационного развития и глобализационных процессов. Часто для решения таких задач необходимы не только стремление каждого к реализации собственного потенциала, но и объединение, интеграция усилий профессионалов и начинающих психологов, проживающих в разных регионах и геополитических условиях; обращение к изучению феноменов позитивного функционирования личности, т.к. в первую очередь личность, психологически благополучная, стремящаяся к самореализации, становится успешной.

В докладе профессора Б.С. Братуся (МГУ, Москва) «*Психология как сообщество*» был выдвинут тезис, согласно которому наука есть определенная форма не только мышления, но и личностного бытия. Традиционно её продвижение связано с наличием школ, участники которых связаны между собой не только научными, но и личными отношениями. В современной психологии наблюдается крайний дефицит сообществ подобного рода. Отсюда и неформальная цель данной школы: не только обмен информацией и новыми знаниями, но и формирование научного сообщества.

Профессор В.Е. Ключко (ТГУ, Томск) выступил с докладом «*Закономерности движения психологического познания: трансспективный анализ*», в котором представлен взгляд на психологическую науку как открытую самоорганизующуюся теоретическую систему. Подробно обсуждался трансспективный анализ как методологическое средство изучения самоорганизующихся психологических систем; современная психология движется к постнеклассической парадигме, в рамках которой психика и сознание получают новое объяснение.

В докладе ведущего научного сотрудника ФП МГУ А.Н. Кричевца «*Априори психолога и ценности*» утверждалось, что в возрастной психологии и психологии развития ценностные установки психолога проецируются непосредственно в его теории. Была проведена аналогия с кантовскими априорными формами, которые в психологии могут мыслиться только как цели развития, не имеющие культурных альтернатив.

Профессор В.М. Аллахвердов (СПбГУ, Санкт-Петербург) в докладе «*Симфония сознания*» обозначил основные проблемы современной психологии сознания: загадочность природы данного феномена, противоречивость определений, неоднородность существующих теорий сознания. Были описаны исследования, проведенные в Санкт-Петербургском университете, которые не могут быть объяснены в рамках существующих концепций.

В докладе профессора Ю.К. Стрелкова (МГУ, Москва) «*Социальная психология труда*» был представлен обзор исследований автора и его учеников. Подробно обсуждались проблемы взаимодействия специалистов в процессе решения профессиональных задач: управления морским судном в акватории порта, управления воздушным судном при заходе на посадку, управления движением локомотива.

Профессор Г.В. Залевский (ТГУ, Томск) выступил с докладом «*Интеграция, эклектика: quo vadis психология?*», в котором сформулировал идеи эклектизма и интеграции современного психологического знания в приложении к конкретным научным направлениям и практикоориентированным подходам, а также выделил некоторые основные тенденции развития современной науки в соответствии с этими идеями. Работа с человеком должна строиться на основании био-психо-социо-ноэтической модели с акцентом на неразрывную взаимосвязь всех уровней жизнедеятельности. Особого внимания заслуживает проблема взаимоотношений современной психологической науки и практики с религией как системой, интересы которых пересекаются на проблеме духовности человека; духовность – это предмет психологии, составляющая указанной выше модели.

Доцент В.В. Умрихин (МГУ, Москва) в докладе «*Психология как исторический процесс*» показал, что целостность и глубина понимания происходящего в психологии предполагают рассмотрение каждого её события как неотъемлемого звена в закономерном процессе развития познания. Это касается не только взгляда в прошлое, но и понимания происходящего ныне. С этой точки зрения проблему «Плюрализм – единство» можно понимать как единство многообразия психологического знания.

Профессор Д.А. Леонтьев (МГУ, Москва) в открытой лекции «*Возможность мудрости*» представил обзор новых зарубежных исследований, выполненных в русле позитивной и экзистенциальной психологии. Например, было показано, что мудрость не связана с креативностью и возрастом. Качество жизненного опыта человека зависит от его убеждений, касающихся культуры, философии и этических ценностей, а также духовного развития, поскольку именно они оказывают влияние на ход его жизни.

Одной из основных форм работы школы были *студенческие секции*. Ежедневно работали три секции, охватившие весь спектр научных интересов участников.

На секции «*Психология влияния и социальные группы*» (научные руководители – Б.С. Братусь и Ю.В. Сметанова) были рассмотрены как общие, категориальные вопросы социально-психологического влияния, так и прикладные проблемы: влияние и манипуляция в деструктивных культах и экстремальных молодежных субкультурах, в системе корпоративной культуры современных холдингов и корпораций и популярной телевизионной культуре.

На заседании секции «*Экзистенциальные переживания и трудные жизненные ситуации*» под руководством В.В. Умрихина и Е.В. Битюцкой в фокусе рассмотрения был вопрос индивидуальной картины мира и включенные в неё смыслы, переживания, ценности. Особый интерес вызвала проблема экзистенциальных модусов человеческого бытия.

Секция «*Проблемы психологии мотивации*» (научные координаторы – С.А. Богомаз и Ф.И. Барский) была посвящена рассмотрению различных аспектов мотивационной сферы личности и проблем саморегуляции деятельности на примерах различных возрастных и жизненных ситуаций. Особое внимание было уделено феномену альтруизма.

Секция «*Направления современных исследований клинической психологии*» под руководством Г.В. Залевского и Н.В. Ининой была особенно насыщенной. Доклады охватывали широкий круг проблем современной клинической психологии как научной дисциплины и психологической практики: были рассмотрены как детерминанты различных психических нарушений и способы их коррекции (от цивилизационных до нейропсихологических), так и спектр конкретных патопсихологических феноменов.

На секции «*Экзистенциальная, феноменологическая и позитивная психология*» (научные координаторы – А.Н. Кричевец и А.М. Улановский) обсуждались конкретные психологические исследования, выполненные в традициях постмодернизма, феноменологической и экзистенциальной психологии.

Участники секции «*Текст и коммуникация*» (руководители – В.И. Кабрин и А.В. Лызлов) сделали основной акцент на обсуждении методов психологического анализа текста.

Методологические проблемы психологии обсуждали участники одноименной секции под руководством В.М. Аллахвердова и В.Е. Ключко. Одной из центральных проблем обсуждения стало представление о человеке как открытой самоорганизующейся системе. В фокусе внимания были также вопросы самоопределения личности в условиях социальных дихотомий и методологические вопросы, связанные с применением математических процедур в психологии.

На секции «*Жизненный путь личности*» (руководители – С.А. Богомаз и Е.В. Битюцкая) тематика докладов оказалась близкой жизненному опыту участников. Рассматривались темы доверия к себе, поведения в ситуации неопределенности, вопросы психологической безопасности, стратегий построения своего жизненного пути.

Наконец, секция «*Проблема профессионального становления современной молодежи*», прошедшая под руководством Ю.К. Стрелкова и О.М. Краснорядцевой, объединила участников, изучающих этапы и сложности профессионального самоопределения молодых людей, а также современные тенденции развития у молодежи инновационного личностного потенциала и его взаимовлияния на карьерные ориентации и базисные убеждения.

Студенческие мастерские, проводившиеся во второй половине дня, позволили участникам школы в полной мере проявить свои творческие способности и навыки профессиональной практической деятельности. Студенты имели возможность представлять свои научно-практические интересы, налаживать профессиональные контакты и обмениваться профессиональным опытом.

Большинство мероприятий представляли собой интеграцию:

- мероприятий развлекательного характера;
- программ по актуализации процессов самоорганизации, жизненного и профессионального выбора, творческого мышления;
- тренингов по приобретению необходимых для практического психолога навыков (создание проектов, их презентации и т.д.).

Стоит отметить высокую активность и результативность работы студентов Томского государственного университета: 7 из 9 мастерских были организованы и проведены непосредственно ими; студенты В. Ляшевский и Е. Воронцова в ходе семинара «*Продуцирование и позиционирование инноваций*» представили технологии продвижения инновационного продукта; Н. Левченко провела тренинг *внутренней свободы* «*Ай да Пушкин!*», направленный на развитие творческого потенциала личности, поиск необычных путей самовыражения и получение опыта некритического принятия спонтанного творчества – как своего, так и чужого; В. Свиридов в ходе «*Феноменологического практикума*» познакомил участников с методом феноменологического анализа.

Мастерская «*Психология в бизнесе*» (А. Елисеенко, А. Талдыкина; Москва, ГУ-ВШЭ) представила участникам психологические методы, повышающие эффективность бизнес-процессов и управления персоналом. Тренинг «*Психодрама*», проведенный Ю. Петуховой и Е. Журавской (Томск), был направлен на актуализацию проблемы выбора жизненного пути и пути собственного развития через проигрывание по ролям знакомого всем сюжета сказки «Колобок».

Целью мастерской «*Эмоции, раскрепощение, знание: ШЮП*» (В. Балабанова, А. Семенова; Москва, МГУ) была трансляция идеи Школы юного психолога на примере темы «Эмоции». «*Творческая мастерская жизненных измерений*», представленная М. Антони и А. Мотельковой (Томск), открыла участникам возможности осознания собственных жизненных измерений и открытия новых критериев оценки восприятия мира в процессе творчества. Целью «*Тренинга актерского мастерства*» А. Гладких (Томск) было раскрытие актерских качеств участников и повышение способностей к взаимодействию с аудиторией. Телесноориентированный тренинг «*Разумное тело*», проведенный магистром С. Грибенниковым (Томск), погрузил участников в атмосферу доверительного контакта и диалога со своим телом.

Авторские *мастер-классы* были представлены и профессорами: «Психология терроризма» (Ю.П. Зинченко); «Возможность христианской психологии» (Б.С. Братусь, Н.В. Инина); «Время жизни и деятельности человека» (Ю.К. Стрелков); «Супервизия: теория и практика» (Г.В. Залевский).

Ю.П. Зинченко представил терроризм как психологическую проблему, где психология является важнейшим опосредствующим звеном. Этот взгляд отличается от сугубо экономических или социологических воззрений, в контексте которых тот или иной фактор (экономический, социологический, религиозный) напрямую рассматривается как причина явлений.

Анализ терапевтической работы с верующими людьми, обсуждение проблем веры (вера как общепсихологический феномен; соотношение религиозной и нерелигиозной веры; невротическая религиозность) стали предметом работы мастер-класса Б.С. Братуся и Н.В. Ининой.

Ю.К. Стрелков в процессе своего мастер-класса раскрыл значение понятия длительности, основанное на идеях Анри Бергсона, как последовательности состояний сознания, «когда наше Я просто живет...»; продемонстрировал возможности методики «Нарисуй время» для использования в процессе индивидуального консультирования и групповой работы.

В мастер-классе Г.В. Залевского были представлены теория и практика супервизии, рассмотрен опыт супервизорской работы. Стоит отметить, что проблемы этой области психологической практики обсуждались участниками в формате диалога. Диалог оказался столь конструктивным, что затянулся дольше изначально планируемого времени и вызвал живой интерес молодежи.

Однако самым ярким и впечатляющим событием школы стала научная дискуссия «*Плюрализм или единство*» (В.М. Аллахвердов, А.М. Улановский, Ф.И. Барский, А.В. Лызлов), проведенная в формате дебатов. Участники школы стали свидетелями рождения нового жанра обсуждения психологических проблем. Согласно сценарию мероприятия оно делилось на раунды: программные выступления, диалог между участниками дискуссии, вопросы аудитории, ответы участников, выступления экспертов. Раунды и выступления имели четкие временные ограничения (регламент), которые строго выдерживались.

Участники дебатов отстаивали две основные позиции. С одной стороны, молодые ученые (Ф.И. Барский, А.М. Улановский, А.В. Лызлов) утверждали, что плюрализм в психологии неизбежен, т.к. реальность по своей сущности плюралистична, да и психология имеет особый предмет, который предполагает множественность подходов к изучению. Плюрализм задаётся не существованием различных подходов, а тем, что мир дифференцирован. В качестве одного из центральных двигателей современного плюрализма в психологии провозглашались постмодернизм и феноменология, которые стремятся к чистоте знания, допуская множественность и разносторонность взгляда на проблему, и учитывают неотделимость знания от познающего реальность субъекта. Монизм же, согласно данной позиции, пытается описать и объяснить многогранную и качественно разнородную реальность лишь единой теорией, подходом, утверждая в науке тоталитаризм и претензию на объективность.

С другой стороны, профессор В.М. Аллахвердов, отстаивая позицию монизма, напомнил, что смысл науки – в познании истины (в постижении того, что действительно верно) и психология не исключение. Единожды познанное истинное уже не может быть отвергнуто: могут быть лишь уточнены границы его применимости. При существующем разнообразии подходов проблема заключается в их противостоянии друг другу. Следовательно, «или они все неверны, или верен лишь один из них». Феноменологический и постмодернистский подходы, предлагаемые оппонентами в качестве «двигателей прогресса современной науки», были раскритикованы за чрезмерный эмпиризм и фактическое отрицание самого смысла науки как таковой.

По итогам диспута основные замечания экспертов касались проблемы смешения понятий и попыток соотнесения подходов разнородного порядка – монизма и плюрализма, достижение согласия между которыми вряд ли возможно.

Большинство участников мероприятия сошлись во мнении, что подлинный плюрализм – это и плюрализм, и единство. А поскольку основной смысл науки – это достижение ясности, то в рамках прошедших дебатов хоть многое и было прояснено, но многое осталось тайной.

Сценарий дебатов предусматривал интерактивное участие аудитории, которая могла не только задавать вопросы, но и голосовать за убедительность идей пересаживанием в ряды «монистов» или «плюралистов». В целом данное мероприятие успешно соединило в себе блестящую научную дискуссию и яркое шоу.

Неофициальные мероприятия (со-бытия)

Как говорил Алексей Николаевич Леонтьев, «летняя психологическая школа – это способ преодоления дефицита общения между поколениями». В рамках мероприятия завет о сближении поколений был выполнен. Студенты имели возможность обсудить актуальные для них научные вопросы, созерцая восхитительные виды предгорий Алтая, реки Катунь, озера Ая во время экскурсии и на «Прогулках с профессорами».

Алтай располагает к здоровому образу жизни (с раннего утра до раннего утра). Ранний подъем, зарядка под руководством магистров ТГУ, освежающе-закаливающие купания в озере Ая, солнечные ванны, покорение соседних вершин, строгое соблюдение сухого закона.

Студенты Томского государственного университета представили на школе традиции своего факультета, в частности чайные церемонии. Кульминационным мероприятием со-бытия поколений стал футбольный матч. Под чутким судейством профессора Б.С. Братуся состоялось увлекательное спортивное состязание между командами профессоров и студентов. В тяжелой спортивной борьбе со счетом 3:2 победу одержала команда профессоров.

Если подвести итоги столь многомерному и наполненному событию, как данная психологическая школа, то стоит отметить, что теоретические рассуждения о необходимости создания психологического сообщества были реализованы в прекрасном месте и в актуальное время.

Конечно, невозможно уйти от констатации реальной сложности и во многом противоречивости картины современной психологии. Однако школа показала, что новое поколение психологов способно к формированию единого психологического сообщества как основы для появления конкретных психологических школ.

Говоря об эффективности мероприятия, стоит отметить, что оно позволило существенно расширить научный кругозор и повысить уровень подготовки студентов, явилось стимулирующим фактором их научно-исследовательской и практической активности. Можно сказать, что были запущены процессы самоорганизации студентов в направлении профессионального развития и самосовершенствования.

Ю.В. Сметанова