

ЗНАМЕНАТЕЛЬНЫЕ ДАТЫ

160 лет Уильяму Джеймсу

У. Джеймс известен как философ, обеспечивший движение научной мысли в сторону так называемого «прагматизма» – философского направления, в значительной степени повлиявшего на развитие эмпирического метода в философии и психологии. Именно в период влияния работ У. Джеймса психология становилась эмпирической наукой. У. Джеймс написал «Прагматизм» за три года до смерти, тяжело болев. В психологическом, личностном смысле этот труд является буквально завоеванием ценой жизни, которым уже не одно поколение ученых и студентов пользуются как чем-то совершенно естественным, доступным для широкого потребления. Но душевно безответственное, неблагодарное использование завоеванного предыдущими поколениями приводит к психологическим катастрофам. Прошлое, оставшееся без ответа, возрождается в патологических формах. Психологические достижения, воспринимаемые без того душевного накала, с которым были созданы, превращаются в заражающую воздух мертвечину. Так потребительское отношение к открытиям З. Фрейда порождает апатию, спокойное отношение к учению о психической конституции, грубое мышление ярлыками, типизацию, отчуждение от живой природы. В душевной реальности, как и в социальной, меркантильное и отстраненное отношение к завоеваниям, как раз противоположное отношению прагматизма У. Джеймса, приводит к свалке мусора и производству отходов. Почему часто психология скучна? Потому что она понимается как копание в психических отходах (анализы от статистического до феноменологического). А что, действительно человека надо познавать по его отходам, снам, рисункам, продуктам экспрессии? А может, лучше познавать не по отходам, а по тому, что человек порождает? Ведь отходы (продукты) и порождения (потомство) открывают абсолютно различные перспективы ответственности.

Я не думаю, что есть необходимость повторять положения У. Джеймса, но есть необходимость их возрождать, возобновлять, ведь он трудился ради оживления науки и сказал много необходимого уже больше ста лет назад. Какую большую силу представляют его идеи, повзрослевшие и помудревшие на сто лет? Его положения по-прежнему нуждаются в защите. По-прежнему научные публикации наполнены анализами душевных отходов, а их изучение ведет к опасному приумножению мусора.

У. Джеймс боролся с бесполезным: «... прагматистский метод отнюдь не означает каких-нибудь определенных результатов, он представляет собой только известное отношение к вещам (attitude of orientation). И именно такую точку зрения, которая побуждает нас отворачивать свой взор от разных первых вещей – принципов, «категорий», мнимых необходимостей – и заставляет нас смотреть по направлению к последним вещам – результатам, плодам, фактам [1. С. 228]. Разница между результатами, плодами и фактами часто не замечается и нынешними учеными, не говоря уж о том, что принципы, «категории» и мнимые необходимости сегодня занимают основное время научных дискуссий. Тем не менее именно различение результатов (продуктов) и плодов необходимо современной психологии. Многие психологи довольствуются заботой о результатах – продуктах деятельности – и этим реально ухудшают психологическую реальность. Продуктивность деятельности важна. Некоторые продукты бывают полезны и даже необходимы, но в конце концов все продукты превращаются в отходы. Всякие научные и ненаучные продукты-результаты нужны лишь для того, чтобы обеспечить условия для развития и жизни плодов. Если плодов нет, а производятся одни продукты, то жизнь иссыкает. Продуктивный психопат генерирует бред, а гениальный психопат Венедикт Ерофеев пишет художественное произведение. В чем разница? То, что пишет В. Ерофеев, живет и порождает новую жизнь, бред больного просто замусоривает и его и чужую голову.

Наука, использующая знание о человеческих продуктах для понимания и лечения, давно существует – это медицина. В лечении нуждаются и люди, и общество, и души, и тела. Но наука о человеческих плодах – психология – существует недавно и еще не защитила свой предмет от всяческих недоразумений. И в рядах психологов сегодня много рационалистов, не видящих разницы между продуктами и плодами.

Научный метод психологии и сейчас нуждается в напоминании о необходимости смотреть на «последние вещи» и оценивать подлинность научного достижения.

Наша цивилизация не знает, что делать с информационным мусором. Ядерной войны не было, а ядерные отходы стали большой проблемой. Жизнь стала комфортнее, средства информации – мощнее, но и выбрать нужную информацию стало труднее.

Прагматизм У. Джеймса – это согласованность философии, психологии и веры. Для нас вопрос веры не стал

менее важным за 100 с лишним лет. У. Джеймс опирался на идею, которая только сейчас робко созерцается психологами – идея человека верующего. Без всякой мистики и символизаций У. Джеймс считал, что человек веры – это тот, для которого вселенная в большей степени Ты, а не Оно. Только такая позиция ведет к обновлению личности. И это не просто методологическая гипотеза, как может показаться современному рационалисту, это единственная возможность обеспечить психологии достойное место в нашем мире, место человека, автора, живого существа, хозяина. Иначе психология станет очередной картой в игре меркантильных неверующих.

Уже сейчас никого не удивляет, например, такое словосочетание, как «психология рекламы». Но у рекламы нет психологии. Рекламщика интересуют товар и товарные отношения, а человека с его психическими особенностями рекламщик просто использует как ресурс. В рекламе в лучшем случае имеет место психоэкономика. То, что называют «психология рекламы», на самом деле уничтожение психологии, аналог того, как европейцы покупали у американских индейцев бесценные в исто-

рическом и культурном отношении уникальные произведения искусства в обмен на стеклянные бусы, а потом переплавляли их в золотые слитки.

Не создав прагматического метода и не сохраняя человека верующего, психология станет кормом для разных профессий, ресурсом для бизнеса, но сама закончится, захлебнувшись своими продуктами и не сохранив своих плодов.

«... какое, в конце концов, можно привести основание в пользу того, что вообще что-нибудь появляется на свет? Мы можем говорить сколько угодно о логике, необходимости, категориях, абсолютном, обо всем, что только имеется в складах философии, но единственное реальное основание, которое я могу придумать, почему вообще что-либо появляется на свет, это то, *что кто-то желает, чтобы оно появилось*. Оно требуется, требуется, может быть, для того только, чтобы принести искупление ничтожнейшей доле мирового целого. Это – живое основание, и по сравнению с ним материальные причины и логические необходимости – это какие-то бесплотные тени» [1. С. 228].

О.В. Лукьянов

Литература

1. Джеймс У. Воля к вере. М.: Республика, 1997.