

УДК 070 (571.1/5) (091) <18/19>  
DOI 10.17223/19988613/41/23

С.А. Красильников

**РЕЦЕНЗИЯ : ШЕВЦОВ В.В. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ СИБИРИ (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XIX – НАЧАЛО XX ВЕКА). ТОМСК : ИЗД-ВО ТОМ. УН-ТА, 2016. 620 с. 500 экз. Серия «Транссибирский научный путь». ISBN 978-5-7511-2394-9. DOI: 10.17223/9785751123949**

Несмотря на значительные изменения в историческом ландшафте в постсоветский период в сравнении с предыдущим, советским (весьма радикальная смена приоритетов в изучении тех или иных сфер российской истории второй половины XIX – начала XX в.), следует констатировать, что данное переформатирование почти не коснулось устойчивости изучения отечественной периодической печати пореформенного периода времени. И тому есть объяснение. Это было время, когда, наряду с традиционными государственными институтами, появлялись «точки роста» в виде структур гражданского общества – внесловесные страты и корпорации, негосударственные объединения и т.д. Быстрый рост негосударственного сектора в сочетании с ростом самосознания и консолидации различных слоев российского социума резко актуализировал формы и каналы реакции официального, правительственного сектора на растущий вызов. Институциональное становление и эволюция правительственной печати в пореформенное время и стали одним из ответов на новые обстоятельства времени и места.

Монография В.В. Шевцова, предметом исследования в которой выступает провинциальная, сибирская официальная периодика второй половины XIX – начала XX в., – первая обобщающая работа такого рода, вышедшая в новейшее время и уже поэтому обречена (в позитивном смысле) стать явлением историографического порядка. Автор, несомненно осознавая свою профессиональную ответственность перед предшественниками, предположил основной, конкретно-исторической части работы весьма обстоятельный историографический обзор проблемы. И в этом – не просто дань устоявшейся традиции, для автора здесь есть возможность заявить о том, в чем состоит современный научный взгляд на феномен периодики, на возможности и ограничения в его ретроспективном анализе.

Выполненный В.В. Шевцовым историографический обзор заслуживает высокой оценки. Его отличает взвешенная характеристика вклада предшественников и современных историков в изучаемую проблематику. При этом он не уходит от принципиального вопроса: следует ли считать современные исследования в области истории дореволюционной печати «прорывом» или же, пользуясь стандартной формулой, «исправленным и дополненным изданием» советской концепции. Мы разделяем точку зрения автора о том, что ныне проис-

ходит активное теоретическое осмысление истории провинциальной печати (С. 52) при обеспечении проблемно-тематической преемственности с исследованиями советской эпохи. Главный критерий для оценки работы – это уровень ее научности, а не время написания. В частности, на значительном и разнообразном историографическом материале В.В. Шевцов показал, что сформулированные еще в советской историографии оценки места и роли официальной прессы в начале XX в., а затем и в эпоху войн и революций как элемент «охранительной» системы право-консервативного толка, теряющего свой потенциал в экстремальных условиях, существенной корректировке в современной историографии не подвергаются.

Представляется обоснованной позиция автора в вопросе о необходимости рассмотрения научного анализа темы вне привычного деления историографии на советский и постсоветский периоды. Действительно, во главу угла должны быть положены принципы научного исследования проблем истории правительственной периодики, а не политические условия, хотя значение последних бесспорно. В связи со сказанным выше попутно заметим, что влияние социально-политических факторов на сферу коммуникаций дает основание для выделения данного аспекта как особого. Мы бы предложили и рабочее название для маркировки данного явления, обозначив его как «режим прессы/печати», подразумевая под этим не только динамично меняющиеся условия и контексты, в которых протекают изучаемые коммуникационные процессы, но и адаптацию института прессы к условиям существования.

Безусловно, центральное место в монографии занимает ее основная часть (2–4-я главы). Отметим, что структура и наполнение данных глав являются оптимальными: вначале проводится анализ правового поля, в котором формировался и развивался сегмент региональной правительственной печати; далее осуществлено изучение собственно формирования и развития официальной прессы в условиях двух существенно различавшихся эпох российской государственности (60–90-е гг. XIX в. и 1900–1916 гг.). На наш взгляд, анализ правового поля, в котором действовала российская периодическая печать в изучаемый период, проведен автором весьма профессионально. На значительном разнообразном фактическом материале показана динамика правовых основ для формирования и после-

дующего развития сети официальных губернских изданий. Представляется также важным, что автор обосновал синхронность процессов изменений в системе власти и в режиме деятельности его информационной, печатной подсистемы. На основе проанализированных источников им сделан также вывод о том, что, несмотря на различия социально-политических условий относительно «спокойной» эпохи последней трети XIX в. и «бурных» первых двух десятилетий XX в., в целом в функционировании официальной периодики существовала четкая преемственность – информационная функция оставалась базовой, тогда как другие стороны – просветительская, культурная, пропагандистская и т.д. – являлись вспомогательными. Выскажем, тем не менее, замечание относительно завершенности анализа правового пространства, в котором действовала официальная печать Сибирского региона: конкретно – исторический анализ проделан автором вплоть до конца 1919 г., тогда как правовые основы действия печатных органов в 1917–1919 гг. остались вне авторского рассмотрения.

Профессионализм автора, новизна его подходов и аналитических оценок в наибольшей степени проявились в главах, посвященных конкретно историческому рассмотрению условий, механизмов и результатов деятельности официальных органов печати в Сибирском регионе. В частности, автором осуществлен очень подробный и глубокий анализ экономики издательской деятельности, дано обоснование того, как и в силу каких обстоятельств казенные учреждения оказывались нерентабельными, дотационными, а любые попытки оптимизации казенной печати завершались неудачами (С. 209, 211, 215–216). Здесь присутствует четко выраженная авторская позиция, подкрепленная достаточным эмпирическим материалом, чтобы на основе детального рассмотрения базовых экономических факторов сделать обоснованные заключения о динамике ресурсного обеспечения правительственной прессы.

В монографии В.В. Шевцова динамика возникновения и последующего развития региональной казенной периодики совершенно логично помещена в сетку меняющихся координат и приоритетов государственной политики в ее взаимодействии с управляемым социумом. Губернские ведомости изначально несли в себе функциональный дуализм между требованием быть глашатаем официальной политики и одновременно путем информирования о действиях и намерениях власти выступать средством формирования доверительного отношения к ней. А это означало говорить одновременно на двух языках – официальном и гражданском. Насколько удачным и результативным мог быть такой функциональный симбиоз – ответ дает автор.

Среди факторов, оказывавших решающее воздействие на развитие печати, В.В. Шевцов выделил как объективные условия (наряду с социально-политической ситуацией в стране и с отмеченными выше правовыми, организационно-финансовыми ос-

новами существования правительственной печати автор включает в свой анализ и потенциал частных, неправительственных изданий), так и условия субъективного порядка (позиция губернаторов в отношении направлений развития официальной периодики; совпадение интересов групп бюрократии и редакторов изданий; профессиональный уровень и политические предпочтения редакторского корпуса и групп интеллигенции, консолидировавшихся вокруг изданий и т.д.). Отметим, что В.В. Шевцову удалось осуществить этот весьма тонкий и многофакторный анализ, позволяющий выявить на фоне действия общих условий также и региональные особенности функционирования правительственной печати. Полагаем, что автор поднялся тем самым на новый уровень осмысления узловой проблемы соотношения, или, иначе, соответствия государственной политики и практики ее реализации применительно к сфере периодической печати. Государственная политика выступала в роли унификатора, тогда как ее практическое воплощение в значительной степени определялось «человеческим фактором», что убедительно доказал В.В. Шевцов, тщательно отследив все траектории развития изученных губернских казенных изданий Сибири.

Автор демонстрирует высокий уровень профессиональной исследовательской культуры. Он владеет всем арсеналом презентационных средств. Помещенные в книгу таблицы и рисунки/диаграммы являются формализационным компонентом, обладая чертами наглядности и информационной насыщенности. С ними органично соседствуют аналитические фрагменты, и, что чрезвычайно важно, в работе присутствует «человеческое измерение», где широко и разнообразно представлены главные деятели провинциального газетного мира. Особенно следует отметить аналитические разделы о деятельности редакторов неофициального отдела «Томских губернских ведомостей» таких ярких личностей, как Д.Л. Кузнецов, Н.А. Костров, Е.В. Корш, придававших казенной печати свое «лицо» и реальную конкурентоспособность в провинциальном газетном пространстве. Безусловной заслугой В.В. Шевцова является то, что он весьма квалифицированно описывает динамику противостояний, конфликтов и соглашений не только людей, личностей, но и идей, которые они выражали.

Автором дано обоснование глубокого кризиса системы государственной власти, самым прямым образом проявившегося в информационно-издательской ее подсистеме. Ситуация Революции и Гражданской войны в восточных регионах России еще более рельефно обозначила утрату гегемонии государственных режимов в информационном пространстве. Проведенный В.В. Шевцовым анализ показывает необратимость деструктивных процессов, охвативших всю систему печати, а возросшее доминирование идеолого-пропагандистской составляющей над информационной фактически подвело черту под исторической эпохой

развития отечественной пореформенной прессы. Из эпохи войн и революций Россия вышла с другим типом государственности, мобилизационным, где информация оказалась полностью подчинена идеологии и ретворена в ней.

Исследование не свободно от некоторых недоработок. К таковым, в частности, можно отнести определенную стереотипность в изложении и воспроизводство в тексте так называемых общих мест, что затрудняет установление авторской позиции и, соответственно, новизны исследования. Так, вторая глава завершается подробной периодизацией государственной политики и правовой регламентации деятельности правительственной печати (С. 176–177). Однако неясно, в какой мере данная периодизация является авторской, отличной от уже существующих.

Несколько схематично в монографии оказался отражен социокультурный контекст изучаемых эпох. И если о позициях и участии интеллигенции в работе органов печати встречается немало рассуждений и примеров, то проблема эффективности воздействия казенной печати на другие группы городского социума и обратная связь обозначены, поставлены, но недостаточно проработаны. В частности, анализируя первый период становления «Иркутских губернских ведомо-

стей» и редакторство неофициального раздела М.В. Загоскиным, В.В. Шевцов отмечает, что последний выступал выразителем мнения и интересов «среднего городского класса», в другом месте говорится о «среднем сословии» (С. 434, 442), но дальнейшего развития такого рода анализ не получил.

Отметим и очевидную неравноценность в глубине разработки различных периодов существования официальных печатных органов в регионе. Так, период 1917–1919 гг. представлен фактически в обзорном формате. Исключением является полноценный анализ деятельности томской газеты «Голос свободы» (орган губернского народного собрания) в 1917 г., выполненный на высоком профессиональном уровне (С. 576–586).

В завершении отметим следующее. Пресса во всех ее проявлениях всегда обладает двойным статусом – как часть институциональной информационной системы и один из наиболее значимых источников ресурсов для расширения имеющихся и получения новых знаний о конкретной исторической эпохе, обеспеченной прессой. Монография В.В. Шевцова, в которой органически соединены институциональный и содержательный аспекты динамики сибирской «казенной» печати «от восхода до заката», – достойное тому подтверждение.

*Krasilnikov Sergey A.* Novosibirsk State University (Novosibirsk, Russia). E-mail: krass49@gmail.com

**REVIEW: SHEVTSOV V.V. GOVERNMENTAL PERIODICALS IN SIBERIA (THE SECOND HALF OF THE 19<sup>TH</sup> CENTURY AND BEGINNING OF THE 20<sup>TH</sup> CENTURY). TOMSK: TOMSK STATE UNIVERSITY PUBLISHING HOUSE, 2016. 640 p. – «TRANSSIBERIAN SCIENTIFIC WAY».**