

DOI: 10.17223/22229388/21/1
УДК 336.02

Ю.Г. Швецов

ПУТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ РФ

Рассматриваются вопросы кризисного состояния системы налогообложения в России и перспектив его преодоления. Выявлены и проанализированы важнейшие изъяны действующей налоговой системы, доказана ее исключительно фискальная направленность в экономике. Обоснована стратегия проведения налоговой реформы, дана характеристика ее важнейшим составляющим, одной из которых является введение разномекторности налогов.

Ключевые слова: *налоги, налоговая политика, система налогообложения, налоговая реформа, налоговые режимы, налоговые льготы, налоговое законодательство.*

Оценивая любую налоговую систему, следует исходить из того, что она представляет собой сложный, эволюционный социальный феномен, тесно связанный с состоянием экономики. Задачи налоговой системы меняются с учетом политических, экономических и социальных требований, предъявляемых к ней. Налоги из простого инструмента мобилизации доходов бюджета государства давно превратились в основной регулятор всего воспроизводственного процесса, влияя на все пропорции, темпы и условия функционирования экономики.

Классифицируя направления налоговой политики государства, можно выделить три ее типа:

- политика максимальных налогов, характеризующаяся принципом «взять все, что можно»;
- политика разумных налогов, которая способствует развитию предпринимательства, обеспечивая ему благоприятный налоговый климат;
- налоговая политика, предусматривающая достаточно высокий уровень налогообложения, но при значительной социальной защите.

В странах с развитой экономикой преобладают последние два. Для России характерен первый тип налоговой политики, при котором государству уготована «налоговая ловушка», когда повышение налогов не сопровождается ростом государственных доходов.

Вообще, выбор стратегии развития государственной налоговой системы по законам формальной логики обязательно должен опираться на «золотые правила» налогообложения. Для методологического обоснования рациональности той или иной налоговой концепции и проверки ее на соответствие реальной экономической практи-

ке используются классические принципы налогообложения: справедливость, равномерность (равнонапряженность), ясность (прозрачность) и экономность (эффективность) налогового администрирования. Они являются своеобразным маяком (ориентиром), к которому должна стремиться любая цивилизованная налоговая система.

Наряду с этим законодательная практика в области управления налогами, соответствующая ей шаги и действия налогового администрирования должны еще подчиняться логике здравого экономического смысла. Принципиальные подходы к существу организации налогового производства есть уже принципы построения государственной налоговой системы, развивающие нормы Конституции государства применительно к конкретному периоду его развития.

Российская налоговая система как отражение абсолютизма власти

Долгий путь, который прошли страны рыночной демократии, подтверждает, что даже такой противоречивый процесс, как согласование налоговых интересов разных собственников, можно проводить на демократической основе. Этот опыт свидетельствует о том, что для создания эластичной налоговой системы необходимы постепенные и длительные преобразования, прежде всего институтов собственности и власти.

Никогда за всю историю налогообложения в нашей стране величина обобществляемых через налоги средств не соизмерялась с экономико-финансовыми возможностями непосредственных производителей. Установление и сбор налогов всегда носили характер ярко выраженного фискального начала.

Налоги изначально служили во благо меркантильным интересам верховной власти. По своей природе последняя всегда эгоистична и консервативна, тяготеет к волюнтаристским формам отправления своих властных полномочий. Авторитарность высших бюрократических структур свойственна и современной России, в которой по-прежнему абсолютизм власти первичен.

В России как ранних, так и более поздних периодов исторического развития, в отличие от западных стран рыночной демократии, авторитарная государственно-властная система всегда определяла структуру и ход экономико-финансовых процессов. В Российской Федерации, как в никакой другой стране мира, сохранены традиции и методология формирования бюджета государства по принципу «главенство директивы центра». Это, естественно, проецируется на налоговую политику государства.

Более того, в настоящее время само понятие «государство» отождествилось с понятием «государственно-властный аппарат». Во всех учебниках по экономической теории и основам налогообложения утверждается, что налоги в пользу государства есть налоги, обеспечивающие по-

требности верховной власти, социальное содержание налогов крайне невелико.

В России в настоящее время ничего не делается для того, чтобы сформировать финансово-налоговый механизм экономического роста, характерный для второго или третьего типа налоговой политики. Анализ современной ситуации в российской экономике приводит к выводу, что финансовая и, прежде всего, налоговая система негативно влияют на развитие экономики.

По-прежнему преобладает фискальный подход, не анализируется действительная эффективность налоговой системы, которая заключается, прежде всего, не в абсолютной величине налоговых сборов, а в налоговом воздействии на развитие производства как источника всех финансовых поступлений. А между тем пример развитых стран свидетельствует как раз о том, что именно система налогообложения выступает одним из основных методов государственного регулирования экономики.

В результате налоговая система РФ в настоящее время является серьезно деформированной, сконцентрировав в себе острейшие противоречия, прежде всего, в функциональной составляющей.

Важнейшие недостатки системы налогообложения

К основным порокам действующей налоговой системы в РФ можно отнести следующие.

1. Нестабильность налоговой политики, которая проявляется в ее неустойчивости, противоречивости, сильной зависимости от субъективных и конъюнктурных факторов.

2. Чрезмерный налоговый гнет, возложенный на налогоплательщика. Суммарная налоговая нагрузка, приходящаяся на отдельного предпринимателя, чрезмерно велика. Субъекты налоговых отношений вынуждены непрерывно нарушать налоговое законодательство путем ухода от налогов с помощью различных «черных» и «серых» схем.

А ведь надо еще учесть, что перед российскими предприятиями, в отличие от зарубежных конкурентов, стоят задачи почти полного обновления технической и технологической базы производства, восстановления оборотных средств, освоения рынков сбыта, создания рыночной инфраструктуры – и все это в условиях острой нехватки капитала.

3. Низкий уровень собираемости налоговых платежей. В развитых странах бюджеты всех уровней собирают от 30 до 50% валового внутреннего продукта (ВВП), а кое-где даже больше. У нас же в самые благополучные по сбору налогов месяцы этот показатель едва достигает 15% ВВП.

4. Чрезмерное распространение налоговых льгот. Налоговый кодекс не смог поставить за-
слон налоговым привилегиям, которые успеш-

но практикуются наряду с льготами, прописанными в налоговом законодательстве. Следствием этого становятся огромные потери бюджета. Опыт развитых стран свидетельствует о целесообразности зачисления льгот в налоговые расходы государства и включения их в расчеты эффективности государственного сектора экономики.

5. Отсутствие стимулов для развития реального сектора экономики. В действующей налоговой системе не предусмотрено сколько-нибудь серьезных льгот для отечественных товаропроизводителей, в результате чего инвестиционные вложения в экономику близки к нулю. Российские промышленность и сельское хозяйство лишены инновационных вливаний, а их вклад в ВВП национального хозяйства стремительно снижается.

6. Эффект инфляционного налогообложения. Известно, что в результате межотраслевой конкуренции равные капиталы, независимо от их организационного строения, приносят в среднем одинаковую прибыль. Рублевый прирост поступлений в бюджет, отражающий собой процесс инфляционного налогообложения, искусственно вмешивается в этот стоимостной закон и создает тем самым неравенство в налоговой нагрузке плательщиков, вследствие которого дополнительные потери несет крупный капитал с длительным циклом оборота (фермерский, промышленный).

7. Формирование нерациональной структуры внешней торговли. Отсутствие среди поставок за рубеж технически сложной, наукоемкой и трудоемкой продукции для обеспечения ценовой конкурентоспособности товаров на мировом рынке обуславливает реакционный характер механизма действия НДС. В современной России с ее сырьевым характером экспорта и с развитыми добывающими и металлургическими отраслями освобождение от уплаты НДС способствует превращению России в сырьевую колонию для западного капитала.

8. Чрезмерный объем начислений на заработную плату. Существует объективное противоречие между двумя основными субъектами налоговых отношений – государством и налогоплательщиками, – которое воспроизводится непрерывно. Оно заключается в том, что частный собственник в погоне за максимальной прибылью стремится минимизировать издержки производства, в том числе и зарплату. Государству же для динамичного развития производительных сил, наоборот, требуется высокий платежеспособный спрос населения.

Действующая налоговая система это противоречие возводит в ранг абсурда тем, что обязывает работодателя выплачивать в виде различных начислений и налогов более половины от фактической заработной платы наемных работников. Естественно, что предприниматель уводит зарплату в тень, что обуславливает низкий уровень потребления населения и накопление застойных

тенденций в социально-экономическом развитии страны.

9. Единая ставка налога на доход с физических лиц. Отмена прогрессивной шкалы ставок обложения подоходного налога противоречит здравому смыслу. Во всем мире лица с более высокими доходами платят в бюджет более весомые налоги, а малообеспеченные слои населения от них освобождаются. Нарушается один из важнейших принципов – справедливость налогообложения. Кроме того, стимулирование активности и предприимчивости наиболее эффективно на стадии зарабатывания средств, получения дохода, а не на этапе его последующего перераспределения.

К числу других, не менее важных, пороков проводимой сейчас в России налоговой политики относятся следующие:

- ярко выраженная регрессивность налогового обложения (только низкооплачиваемые наемные работники платят подоходные и социальные налоги в полной мере);

- неравновесное возложение основного налогового бремени на производственные отрасли;

- исключение из налогообложения экономических выгод, извлекаемых не в форме рублевых денежных доходов (например, в порядке прямого присвоения имущества, в виде наличных инвалютных доходов, через перевод средств на счета в зарубежных оффшорных зонах и т.д.).

Причем только в России существует явная тенденция предоставлять более льготные налоговые режимы для так называемых «мобильных» видов деятельности (финансовых операций, посреднических услуг, сделок с ценными бумагами и т.д.), которые относительно легко могут быть перенесены за пределы территории страны, чем для видов деятельности и доходов, жестко привязанных к ее территории (таких, как производственная деятельность, добыча природных ископаемых, транспортные услуги, доходы от работы по найму и т.п.).

Таким образом, можно констатировать, что российская налоговая система переживает кризис, который является важнейшим фактором затянувшейся экономической и социальной стагнации в масштабах всей страны.

Отсутствие результатов налоговых реформ

Ожидаемых позитивных сдвигов в налоговой сфере пока не наблюдается. Спешно введенные формы налогов показывают далеко не ту эффективность, которая предполагалась при их внедрении, а именно:

- от общих сборов НДС до половины уходит на возвраты;

- налог на прибыль не дает ожидаемого прироста поступлений;

- переход на «плоскую» шкалу подоходного налога с физических лиц не привел к выходу «из тени» значительных объемов заработной платы;

- введение инвестиционной составляющей в составе сборов по пенсионному страхованию создало, похоже, неразрешимую проблему с подбором надежных объектов инвестирования и т.д.

Перед государством всегда стоит противоречивая задача: с одной стороны, значительно увеличить поступление налогов в бюджеты всех уровней; с другой стороны, резко снизить налоговое бремя на налогоплательщиков. Помочь решить эту задачу могли бы два огромных резерва, которые пока не используются, – это налоговые льготы и теневая экономика.

Притом что все бюджетные расходы урезаются и выплачиваются с огромными задержками, льготники – это единственная категория, которая получает бюджетную поддержку полностью и даже не в срок, а авансом. Точная сумма предоставленных льгот не поддается учету – рынок услуг по обналичиванию денег базируется на недобросовестных льготниках, которые посредством фиктивных сделок выводят из-под налогообложения всех желающих.

Каждое решение о предоставлении льгот обосновывается важными общегосударственными интересами. Но трудно привести пример, когда бы проверки эффективности использования уже предоставленных льгот подтвердили достижение тех результатов, которые были обещаны при получении налоговых льгот. Обратных же примеров множество по всей России.

Еще больший резерв для налогообложения – это теневая экономика. Высокие налоги в сочетании с запредельно высокими процентными ставками по кредитам (т.е. с фактической недоступностью кредитов и инвестиций), с технической и технологической отсталостью производства, с конкуренцией со стороны льготников и зарубежных производителей означают для подавляющего большинства невозможность даже простого воспроизводства.

Между тем капиталам, укрытым от налогообложения, даже при желании владельцев, крайне сложно вернуться в производственную сферу: инвестиции стали настолько необычным явлением, что, несомненно, привлекут внимание налоговых органов к источнику средств. Поэтому капиталы, единожды попавшие в теневой оборот, так в нем и остаются или вывозятся за границу, потому что из российской производственной сферы их вытаскивает современная налоговая система.

Таким образом, действующие формы и средства налогообложения экономически не «привязаны» к реальной хозяйственной жизни, их воздействие на экономические процессы имеет исключительно фискальный, подавляющий характер, и, соответственно, при таких обстоятельствах даже позитивные сдвиги в экономической действительности не дают оснований надеяться на прирост налоговых поступлений.

Налоговая стратегия и ее составляющие

Насущная необходимость налоговой реформы бесспорна, и здесь очень важно определиться в стратегии ее проведения. Главным является усиление регулирующей функции налогов, направленной на согласование интересов государства и предпринимателей, поощрение товаропроизводителей, осуществление рациональной региональной экономической политики и устранение противоречий в действующем законодательстве.

Если исходить из приоритетных целей экономической политики, то направленность налоговой реформы должна быть следующей:

- высокая прогрессивность обложения особо больших, спекулятивных доходов;
- установление необлагаемого налогами минимума для получателей особо низких доходов;
- максимально льготное налогообложение производственного сектора и низко-оплачиваемого наемного труда (социальными налогами);
- льготное обложение основных продуктов потребления, определяющих необходимый его минимум (и, соответственно, стоимость рабочей силы);
- льготные режимы обложения экспортной продукции перерабатывающей промышленности и высокотехнологичных отраслей;
- повышенное обложение прибылей и доходов, вывозимых за рубеж не с целью содействия экспорту товаров и услуг;
- особо льготный налоговый режим для инвестиционной деятельности и в первую очередь – для вложений в высокотехнологичные и наукоемкие отрасли.

Очень важным направлением в налоговой реформе является стабильность налогового законодательства. Корректировка налоговой системы, особенно в переходный период развития общества, – естественный и неизбежный процесс. Тем не менее осуществлять его нужно безболезненным для налогоплательщиков способом. Недопустимо вносить изменения в налоговое законодательство каждый месяц. Целесообразно накапливать необходимые изменения и дополнения, вносить их на рассмотрение вместе с проектами бюджетов, вводить с первого января следующего года и ни в коем случае задним числом.

В настоящее же время ежегодно вносятся и пересматриваются на федеральном и региональном уровнях десятки законодательных актов по налогам. Сроки изменения тех или иных налогов не соответствуют показателям утвержденного бюджета, вследствие чего нарушается главное требование, необходимое для эффективного и бесперебойного функционирования налогового механизма: устойчивость и предсказуемость за-

конодательства, касающегося налогообложения юридических и физических лиц.

Главными целями государственного воздействия на экономику должны быть подавление циклического развития, модификация и смягчение кризисов, достижение устойчивого экономического роста, полная занятость трудоспособного населения, обеспечение стабильности цен на жизненно необходимые товары и достойного уровня доходов населения, создание системы социальной защищенности граждан и т.д. Роль государства в налогообложении должна проявляться также во всемерной поддержке совместно с органами местного самоуправления малого и среднего бизнеса, создании конкурентной среды.

Вопрос, из чего исходить при формировании программы проведения налоговой реформы, освещается специалистами по-разному. Наиболее типичным является мнение представителей финансовой и налоговой федеральной администрации (Министерства финансов РФ и Федеральной налоговой службы РФ). Официальная версия концептуальных обоснований стратегии налогообложения в России воплотилась в Налоговом кодексе РФ.

При этом за исходную основу преобразований берется действующая система налогообложения с постепенной сменой в ней тех или иных подсистем и блоков в зависимости от проявления в них явных сбоев. Однако при этом практически неизменными остаются отношения собственности, принципы государственного устройства, технологическое состояние производства, система распределения материальных и финансовых ресурсов, оплата труда и т.п. Следствием этого являются неизбежно возникающие через определенное время новые диспропорции в системе налогообложения.

Гипотетически возможен выбор другого пути – создание системы налогообложения классического образца и попытка встроить ее в структуру той же неизменной институциональной структуры общества. Однако желаемый результат – урегулирование финансовых интересов разных собственников (субъектов сфер «бизнес» и «бюджет») – при данном подходе представляется также весьма сомнительным.

Более перспективным является третий путь: изменить структуру налогового потенциала и систему управления налогообложением одновременно с тщательным системным анализом всех структур и слагаемых экономики, выявлением наиболее негативных тенденций ее развития, отработкой программы их устранения.

Одновременно жесткому регламенту должна быть подвергнута система распределения доходов казны государства, усилен контроль за всеми направлениями движения финансовых потоков в стране. Условием успешности преобразований по

этому сценарию являются системные преобразования отношений собственности, становление равноправных, партнерских отношений между всеми ее формами.

Важнейшие компоненты налоговой реформы

Какие же конкретные направления налоговой реформы представляются наиболее прогрессивными?

1. Реформа налоговой системы должна быть комплексной, все предусмотренные в ней механизмы должны запускаться одновременно и в полном объеме. Для этого надо принять два принципиальных, можно сказать, политических решения:

- существенно (примерно на треть) уменьшить налоговую нагрузку, в основном путем снижения налоговых ставок, в первую очередь для товаропроизводителей;

- одновременно с этим обеспечить уплату всех налогов каждым налогоплательщиком в соответствии с законом.

Иными словами, необходимо создать в стране условия, которые, с одной стороны, не принуждали бы честного и законопослушного налогоплательщика искать и находить пути ухода от налогообложения, а с другой – закрыли бы для нечестного налогоплательщика все ныне используемые лазейки.

2. Усиление справедливости налоговой системы за счет:

- выравнивания условий налогообложения для всех налогоплательщиков (прежде всего, за счет имеющихся необоснованных льгот и исключений);

- отмены неэффективных и оказывающих наиболее негативное влияние на хозяйственную деятельность налогов и сборов;

- исключения из самих механизмов применения налогов и сборов тех норм, которые искажают их экономическое содержание.

3. Упрощение налоговой системы за счет установления налогов и сборов исчерпывающего перечня с сокращением их общего числа и максимальной унификации действующих режимов исчисления и порядка уплаты различных налогов и сборов.

4. Обеспечение стабильности налоговой системы, а также определенности в объемах налоговых платежей для налогоплательщиков на длительный период. Реализации этой цели, в частности, должно способствовать установление на федеральном уровне жесткого исчерпывающего перечня региональных и местных налогов и сборов, общих принципов установления этих налогов, а также предельных значений их ставок.

5. Сокращение налоговых льгот. Это не только сделает налоговую систему более нейтральной по отношению к отдельным участникам экономической деятельности, не только поставит допол-

нительные барьеры перед злоупотреблениями и коррупцией, но и расширит налогооблагаемую базу.

Однако льготы, связанные со структурной перестройкой экономики и стимулированием инвестиций, необходимо сохранить. В этих условиях льготы должны иметь временный и направленный характер, и, что особенно важно, их необходимо предоставлять участникам экономической деятельности, а не отдельным регионам и территориям.

6. Изменение структуры налогов. Нужно двигаться в сторону постепенного отказа от налогов, возлагающих дополнительное бремя на прирост доходов и прибыли, заработной платы, объемов производства, инвестиций, занятости. Это создаст мощные стимулы для модернизации производства, увеличения внешних и внутренних инвестиций.

7. Совершенствование системы налоговых ставок, которые определяют сумму налогового изъятия. Это относится к целому ряду налогов, и, в первую очередь, к налогу на прибыль. Следовало бы ввести (сначала в отдельных регионах) регрессивные ставки налога на прибыль, когда при увеличении суммы налогооблагаемой прибыли ставка понижается.

При таком методе понижающая прогрессия ставок будет стимулировать не стремление уменьшить (скрыть) налогооблагаемую базу, а показать ее в полном объеме, так как чем больше сумма полученной прибыли, тем меньше ставка налога. Регрессия ставок привела бы к стимулированию капитальных вложений в научно-технический прогресс. В этом случае бюджетные поступления не сократятся, так как сумму платежей в бюджет определяет не столько ставка, сколько величина налогооблагаемой базы, которая в этом случае имела бы тенденцию к росту.

8. Ликвидация всех налогов, прямо или косвенно связанных с заработной платой.

9. Существенное снижение ставки НДС, широкое применение налогов, удерживаемых при выплате доходов, а также замена налога на чистую прибыль налогом на выводимые из предприятия доходы.

К последним следует отнести:

- распределяемую часть прибыли предприятий (дивиденды);

- любые другие выплаты в пользу пайщиков (акционеров), включая и предоставление ссуд и кредитов;

- возвраты капитала в любых формах и избыточные (сверх нормальных размеров) оклады, жалованья, субсидии, опционы и т.д. директорам и высшим управляющим компаний.

10. Установление в качестве базы Пенсионного фонда налога с оборота. Это единственный налог, который увеличивается прямо пропорционально инфляции и росту товарооборота и от которого, при легальном обращении, у капитала нет

никакой возможности ни скрыться, ни минимизировать его.

11. Переход от налогообложения факторов производства к обложению исчерпаемых природных ресурсов и различных форм природной ренты. Речь идет о так называемых энергетических налогах, которые широко распространены в странах Западной Европы. При правильном их применении этими налогами можно было бы заменить практически все федеральные налоги.

12. Отказ от идей налогообложения малого бизнеса. Государство не может и не должно карать своих граждан за то, что они не просто берут на себя все заботы о собственном благополучии, но еще и создают рабочие места для своих близких или знакомых. Разумеется, подобная свобода от налогов должна распространяться лишь на действительно малые предприятия, такие, где:

- их учредители не только вкладывают деньги, но и работают и участвуют в управлении;
- среди учредителей нет юридических лиц;
- предприятие действует на основе полной (неограниченной) ответственности по своим обязательствам;
- число наемных работников либо ограничивается членами семьи, либо составляет не более 5–10 человек;
- оборот не превышает установленного максимума, а чистая прибыль – кратного процентного минимума.

Разновекторная система налогообложения

Чрезвычайно перспективной представляется разновекторная модель налоговой системы, предполагающая резкое сокращение количества неэффективных налогов, а также замену налога на прибыль налогом на расходы.

Вместо недейственного контроля над доходами государство должно переходить к обложению налогами отдельных объектов собственности, недвижимости, транспортных средств и т.п., то есть произведенных расходов, само наличие которых свидетельствует об успешной хозяйственной деятельности. Важнейшую роль здесь должны играть налоги на различные виды имущества, на вмененный доход, на экспортно-импортные операции, включая вывоз капитала, а также рентные платежи.

Принимая во внимание теоретические обоснования положений о том, что прогрессивное налогообложение доходов физических лиц и корпораций уменьшает стимулы работать больше и лучше, по сути «наказывая» за повышение эффективности хозяйствования, сторонниками этой модели налогообложения предлагается перейти от принципа налогообложения «больше произвел – больше заплатил» к более справедливому и экономически эффективному принципу «больше налогов платит тот, кто больше имеет и потребляет». Это позволит придать налоговой системе

разновекторный характер, когда искусственная минимизация одного налога вызовет рост другого или нескольких налогов.

Противоположная направленность налогов – одно из принципиальных отличий этой модели налогообложения от действующей системы. Так, в последней НДС и налог на прибыль являются одновекторными налогами. По сути, обложению подвергается один и тот же объект налогообложения, а именно выручка (доход) от предпринимательской деятельности.

Принципиально иная модель налоговой системы решает эту проблему в силу разновекторности применяемых налогов. Так, минимизация налога на добавленную стоимость в виде предъявления завышенных налоговых вычетов по приобретённым товарам (работам, услугам) приведёт к увеличению налога на расходы.

Разновекторность налогов можно считать своеобразным встроенным компенсатором потерь налоговых поступлений в результате нелегитимных действий налогоплательщиков. Другими словами, сама налоговая система обеспечивает так называемый метод сообщающихся сосудов: если убыло в одном месте, то прибудет в другом.

В разновекторной модели само по себе законодательное или административное изменение базы налогообложения по одному налогу не приводит к аналогичному изменению в налогооблагаемой базе иных налогов. Другое дело, если налогоплательщик пытается уклониться от уплаты одного из налогов. В этом случае разнонаправленность налогов компенсирует потери по одному из них. Таким образом, при меньших ставках налогов более полно раскрывается потенциал всей налоговой системы.

Учитывая преимущества разновекторности налогообложения, целесообразно отменить все малоэффективные и загромождающие систему налоги, заменить налог на прибыль налогом на расходы, снизить ставки налога на добавленную стоимость.

Лишь четыре налога (НДС, налог на расходы, налог на имущество организаций и налог на доходы физических лиц) будут взиматься на постоянной основе, а остальные – в зависимости от характера предпринимательской деятельности (например, при производстве подакцизных товаров, при ведении предпринимательской деятельности в сфере добычи полезных ископаемых, при наличии источников загрязнения, при пользовании объектами животного мира и водными биоресурсами и т.д.).

Такая конструкция налоговой системы, предлагающая упразднение налога на прибыль, сделает легитимными источники финансирования расширенного воспроизводства в связи с отсутствием мотивов по сокрытию прибыли.

Варианты развития

Резюмируя, подчеркнем, что имеются лишь два пути, между которыми предстоит сделать вы-

бор государству. Один из них – наращивание контрольного аппарата, другой – радикальное реформирование налоговой системы с тем, чтобы имеющихся возможностей контроля было достаточно для обеспечения сбора налогов.

В русле первого пути находятся традиционно и регулярно предлагаемые Правительством меры, которые выдаются за реальную налоговую реформу. Они сочетают снижение налоговых ставок с введением дополнительных контрольных процедур.

Теоретически такое решение возможно – меньшая тяжесть налогов при более жестком контроле меняет баланс интересов налогоплательщиков в пользу легального бизнеса. Конечный результат этого пути можно видеть на примере развитых зарубежных стран. Однако мощный и дорогостоящий налоговый аппарат, какого сегодняшняя Россия просто не может содержать, все же не обеспечивает полного контроля за ситуацией.

Другой путь учитывает опыт ряда регионов России, а также и исторический – периода, предшествующего вводу в эксплуатацию иностранными государствами нынешнего поколения налоговых систем, что происходило в начале – середине XX века. Он связан с введением налогов, чрезвычайно легко контролируемых, основанных не на собственной отчетности плательщиков (как в нынешней, слепо заимствованной с Запада системе), а на наличии нескрываемых от обнаружения ценных объектов, свидетельствующих о реальных доходах.

Эти и другие подобные налоги и сборы способны обеспечить практически стопроцентную собираемость при минимальной потребности в налоговом контроле. Собственно, уже имеющийся у государства «контрольный ресурс» даже частично высвобождается, что позволяет усилить контроль там, где это необходимо, – например, за сбором акцизов.

Чрезвычайно важно, что предлагаемыми налогами теневая экономика облагается автоматически, поскольку облагаемые объекты легко обнаруживаются визуально, а отчетность о доходах не требуется. В результате для предпринимателей, занятых нормальным, не криминальным по природе бизнесом, становится бессмысленным сокрытие доходов.

Соответственно, исчезают налоговые препятствия для капиталовложений, создаются предпосылки для возвращения теневых капиталов в страну, в производство. Проблема теневой экономики решается не путем уничтожения теневого сектора (что стало бы страшным несчастьем – ведь, возможно, до 70% реальных доходов россияне получают именно там и благодаря этому выживают десятки миллионов людей, иначе об-

реченных на безработицу или на стояние в очередях за зарплатой), а за счет интеграции, возвращения теневого сектора в легальное русло.

Литература

1. Буланов В., Катайцева Е. Человеческий капитал как форма проявления человеческого потенциала // Общество и экономика. 2011. № 1.
2. Вебер М. Протестанская этика и дух капитализма. М.: РОССПЭН, 2006.
3. Власов Ф., Колотовкина Е. Понятие доверия в экономике и российские проблемы // Общество и экономика. 2011. № 10. С. 68, 74, 75, 77, 78, 83, 85–87, 91, 93, 94.
4. Глинчикова А.Г. Частная собственность и общественный интерес – дилемма России // Вопросы философии. 2011. № 3. С. 6 □ 7.
5. Иноземцев В.Л. Теория постиндустриального общества как методологическая парадигма российского обществознания // Вопросы философии, 1997, № 10.
6. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гелиос АРВ, 2002.
7. Князев Ю. О возвращении экономики к здравому смыслу // Общество и экономика. 2012. № 3–4, С. 60, 78, 77, 78.
8. Князев Ю. Справедливость и экономика // Общество и экономика, 2012. № 1. С. 34, 57, 38, 47, 48, 51.
9. Койчугев Т. Экономическая наука: ответственность перед будущим // Общество и экономика. 2012. № 12. С. 10–19.
10. Кохно П. Современная цивилизация: возможные контуры будущего // Общество и экономика. 2011. № 8–9. С. 95; 103, 105.
11. Кудров В. К оценке российской социально-экономической системы // Общество и экономика. 2012. № 9.
12. Кэй Дж. Карта – не территория: о состоянии экономической науки // Вопросы экономики. 2012. № 5.
13. Любинин А. Две политэкономии: социально-экономического развития и процессов хозяйствования // Российский экономический журнал. 2012. № 1. С. 95, 97 □ 98.
14. Мау В. Человеческий капитал: вызовы для России // Вопросы экономики. 2012. № 7. С. 114 □ 132.
15. Орлов А. От трудовой теории стоимости Маркса к новой экономической концепции, или О природной основе законов экономики // Общество и экономика. 2012. № 3–4. С. 101–116.
16. Рахаев Б., Шомахова М., Бизенгин Б. Будущее России: собственная, особая экономическая модель? // Общество и экономика, 2012. № 9. С. 5, 9.
17. Рахаев Б., Ульбашева А., Бизенгин Б. Три силы в экономике: государство, рынок, общественное сознание, восприятие феноменов бытия и представления о них (SPIRITUS ANIMALIS) // Общество и экономика. 2012. № 12, С. 114, 115, 118, 119, 120, 122, 121–122, 123, 124, 125.
18. Салихов Б.В., Летунов Д.А. Интеллектуальная экономика как нравственно-этическая форма инновационного развития // Проблемы современной экономики. 2008. № 3.
19. Ставинский Н. Капитализм сегодня и капитализм завтра. М.: Изд. УРСС, 1997.
20. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. М.: Дело, 1995, С. 303.
21. Флербе М. За пределами ВВП: в поисках меры общественного благосостояния // Вопросы экономики. 2012. № 3. С. 34, 36, 37, 39, 43, 48.
22. Швецов Ю.Г. Бюджет как отражение общественных потребностей // Финансовый бизнес. 2014. № 3. С. 9–15.
23. Эрроу К.Дж. Коллективный выбор и индивидуальные ценности. М.: ГУ-ВШЭ, 2004.
24. Lucas R. On the Mechanics of Economic Development // Journal of Monetary Economics, 1988. Vol. 22, № 1. P. 5.