

УДК 336.5

DOI: 10.17223/19988648/35/3

И.В. Новикова, С.Б. Рудич

НЕКОТОРЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

В статье рассматриваются вопросы определения термина «инновационное развитие» и уточнение критериев инновационного развития страны. Авторы исследуют современные подходы российских ученых к определению оценки инновационного развития страны, подходы, обозначенные в основных документах Правительства РФ, методики международных организаций – международного агентства Bloomberg Rankings, методики Комиссии европейских сообществ (КЕС), Всемирного экономического форума (ВЭФ), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Ключевые слова: инновации, развитие, критерии, ресурсы, потенциал, результаты.

Необходимость инновационного пути развития российской экономики, потребность в преодолении ее сырьевой направленности не является открытием начала XXI в. Все эти вопросы в различной степени возникали и обсуждались в отечественной экономике примерно с 1920-х гг. Однако в настоящее время динамика мирового исторического развития, во многом обусловленная процессами глобализации, характеризуется качественно новым переломом в определении перспектив перехода экономики России к инновационному вектору развития, к актуализации доминирования инноваций в функционировании всех систем хозяйствования.

Курс на инновационное развитие России обозначен основными нормативно-правовыми документами, на уровне Федерации к ним относятся: Постановление Правительства РФ от 24 июля 1998 г. № 832 «О Концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998–2000 годы» [1], Федеральный закон «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике в Российской Федерации» [2], «Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года» [3], определенные статьи Бюджетного, Гражданского, Налогового и Таможенного кодексов РФ. Кроме того, ряд документов рассматривает и вопросы регионального инновационного развития. К ним относятся такие, как «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» [4], Государственная программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» [5].

Во всех этих основополагающих документах определены основные понятия, относящиеся к инновационной экономике, созданию национальной инновационной системы, целям и задачам инновационного развития, но не дано самого понятия, что же понимается под инновационным развитием и каковы его критерии, как мы можем определить, по какому типу осуществляется развитие страны и ее регионов – инновационному или какому-либо другому. В

то же время это является важной методологической проблемой, от решения которой зависит сама оценка динамики развития, а следовательно, направления корректировочных механизмов, форм и методов, воздействующих на развитие страны и ее регионов. Данное обстоятельство и определило актуальность выбранной темы исследования.

Термин «развитие» имеет многочисленные трактовки. В философских словарях под развитием понимается поступательное движение, эволюция, переход от одного состояния к другому. При этом сам термин «развитие» противопоставляется внезапному возникновению или образованию из ничего [6. С. 537]. Хотя, на наш взгляд, и внезапное возникновение является в большинстве случаев следствием перехода количественных изменений в качественные, что также можно принять как развитие, но радикальной формы.

В другом источнике под развитием понимается высший тип движения, изменения материи и сознания; переход от одного качественного состояния к другому, от старого к новому. При этом развитие имеет определенный объект, структуру, источники, форму и направленность [7. С. 268]. На наш взгляд, направленность развития не может быть разной, это только переход от менее развитой формы к более развитой.

Не ставя перед собой цели отразить в данной статье все имеющиеся определения, но обобщая их, можно сказать, что под развитием мы понимаем закономерное, позитивное, необратимое изменение материальных и идеальных объектов.

Что же тогда понимать под инновационным развитием? Здесь также достаточно много трактовок и подходов. Так, например, Т.В. Хогоева в статье «Инновационная модель развития экономики региона» [8] под инновационным развитием региона понимает социально-экономический процесс, в основе которого лежит формирование региональной инновационной системы. В толковом словаре по инновационной деятельности под инновационным развитием понимается преобразование всех сфер экономики и социальной системы на основе научно-технических достижений. При этом подчеркивается, что данный процесс подразумевает осуществление крупных национальных, региональных, отраслевых и корпоративных инновационных программ и проектов, развитие инновационного потенциала и инновационной культуры [9. С. 126].

По мнению Е.А. Герасимовой, под инновационным развитием следует понимать цепь реализованных новшеств. При этом обращается внимание на то, что чем больше сфер охватывают эти новшества, тем более успешно развитие [10].

О.Г. Кураленко под инновационным развитием экономической системы понимает процесс последовательного, эволюционного движения системы к устойчивому состоянию за счет формирования и действия синергетических эффектов от различных сочетаний факторов производства, полученных в ходе инновационных преобразований в системе. При этом автор обращает внимание на то, что именно синергетические эффекты, получаемые от взаимодействия факторов производства, определяют качество инновационного развития [11. С. 128]. Одни исследователи под инновационным развитием понимают продолжение научно-технической революции в новых условиях [12];

другие – количество созданных нововведений, доведённых до производства и повысивших его (производства) эффективность [13]; третьи говорят о том, что инновационное развитие означает эффективное использование знаниевого капитала, знаниевых ресурсов менеджеров и сотрудников. При этом подчеркивают, что такие понятия, как «инновационное развитие», «управление знаниями», «экономика знаний», в каком-то смысле синонимы [14]. Авторы учебного пособия «Венчурный менеджмент» под инновационным развитием понимают рост финансовых и нефинансовых показателей на основе систематической инновационной деятельности, который характеризуется как постоянным потоком инноваций (продуктов, технологий, маркетинговых и управленческих инноваций), так и более полным использованием инновационного потенциала [15. С. 397].

Однако, как подчеркивается в некоторых трактовках самого термина «развитие», последнее бывает или экстенсивным, т.е. проявлением и увеличением уже имевшегося, или интенсивным, т.е. возникновением качественно новых форм [16. С. 247]. То есть развитие может выражаться в количественном росте или качественном изменении. В то же время согласно терминологии инноваций, принятой как в отечественной практике, так и в «Руководстве Осло» [17. С. 29], инновации – это новые или усовершенствованные продукты, технологии или организационные и управленческие изменения [18. С. 8]. Таким образом, мы можем сказать, что инновации – это всегда качественные изменения. Из этого следует, что качественное развитие и инновационное развитие – синонимы. Поэтому под инновационным развитием мы будем понимать закономерное, позитивное, необратимое, качественное изменение материальных и идеальных объектов.

Определившись с категориальным аппаратом, важно установить систему показателей инновационной деятельности и методы их оценки. Как можно определить, идет ли развитие страны по качественному (инновационному) направлению или оно осуществляется по количественному (экстенсивному) типу?

Трудность разработки обоснованного методического подхода и, соответственно, его инструментария заключается в отсутствии или недостаточности статистических данных по инновационной тематике. На это обстоятельство неоднократно указывалось в различных документах. Так, например, в Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 г. говорится, что «проблемой является неприспособленность системы государственной статистики к целям управления инновационным развитием. Статистические данные, отражающие ключевые параметры инновационного развития, становятся доступными с лагом в несколько лет. Сама структура статистических показателей во многом отражает задачи государственного управления индустриальной эпохи и не вполне соответствует задачам текущего дня» [4. С. 38]. На трудности получения и использования достоверных статистических данных по развитию национальной и региональных инновационных систем указывалось в специальном докладе Президенту России «О состоянии Российской науки и деятельности РАН» [19] и ряде статей в научных журналах [20. С. 9]. Однако пока ситуация в этом смысле не изменилась. Поэтому, помимо трудностей со статистическими данными, имеются и методологиче-

ские трудности, связанные с адекватным отражением показателей и критериев качественного, инновационного развития страны.

Можно было бы взять за систему критериев инновационного развития показатели, принятые в качестве целевых индикаторов «Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года» [3], к которым относятся: 1) доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП; 2) доля внебюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки; 3) удельный вес исследователей в возрасте до 39 лет в научной сфере; 4) коэффициент изобретательской активности; 5) удельный вес нематериальных активов в общей сумме активов организаций сектора исследований и разработок; 6) удельный вес малых инновационных предприятий; 7) ежегодный прирост рабочих мест в малых и средних предприятиях технологического профиля; 8) удельный вес предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем их числе; 9) ежегодный прирост объема собственных затрат российских компаний на НИОКР; 10) удельный вес инновационной продукции в общем объеме продаж промышленной продукции; 11) удельный вес инновационной продукции в экспорте промышленной продукции.

В связи с вышеперечисленными показателями возникает целая масса вопросов, заключающихся, во-первых, в том, насколько они отражают качественные изменения в развитии, на наш взгляд, это в большей степени оценка экстенсивного пути развития; во-вторых, насколько они являются научно обоснованными, что сомнительно, например, в отношении того, насколько ученый в возрасте до 39 лет лучше, чем он же, но после 39 лет; в-третьих, некоторые статистические показатели трудно получить, например, доля нематериальных активов в общей структуре активов всех хозяйствующих субъектов. Этот показатель в известных информационных источниках имеет довольно приблизительную величину, так как в бухгалтерском балансе большинства предприятий данные активы не зафиксированы [22].

В другом документе – проекте «Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года» [4] – в качестве критериев инновационного развития страны, по которым оцениваются тенденции ее перехода на инновационный путь развития, выделяются такие показатели, как доля продукции страны по разным позициям на рынках высокотехнологичных и интеллектуальных услуг, доля высокотехнологичного сектора в ВВП, доля инновационной продукции в выпуске промышленности, доля инновационно активных предприятий. Именно рост этих показателей будет определять переход экономики страны на инновационную модель развития. Эти критерии, на наш взгляд, являются более подходящими, так как, во-первых, можно получить статистические данные по ним, а во-вторых, они в большей степени оценивают качественное развитие.

В.В. Иванов, руководитель Научно-организационного управления Российской академии наук, в качестве критериев инновационного развития экономики предложил два показателя: долю прироста ВВП за счет производства наукоемкой продукции и соотношение темпов роста финансирования фундаментальных исследований и темпов роста закупок промышленностью наукоемких технологий. При этом, по мнению В.В. Иванова, более 80% прироста

ВВП должно достигаться за счет производства наукоемкой продукции, а темпы роста финансирования фундаментальных исследований должны превышать темпы роста закупок промышленностью наукоемких технологий [20].

Авторы журнала «Эксперт», изучая опыт инновационного развития Китая, в качестве критериев успеха НИС выделяют долю в общем мировом объеме произведенной высокотехнологичной продукции; долю затрат на НИОКР в его ВВП; долю заявок на международные патенты, поданных страной, в общем их количестве по всему миру; количество компаний страны, находящихся в рейтинге крупнейших компаний мира Fortune Global 500 [24].

И.С. Рязанцев предлагает для оценки уровня инновационности экономики страны применять интегральный критерий, охватывающий три уровня экономики: общенациональный, региональный и корпоративный. При этом при расчете он опирается на изменение валового внутреннего продукта во времени и изменение уровня ресурсопотребления во времени. К ресурсам автор относит материальные ресурсы, основные фонды и трудовые ресурсы [25. С. 42]. Аналогичный подход предлагается в статье «Критерии оценки уровня инновационности и системная модель управления инновационно-инвестиционными процессами в регионах России» [26. С.2–4].

На наш взгляд, это не может быть критерием инновационного развития, а просто определяет, происходит рост ВВП за счет роста использования ресурсов или за счет каких-то других факторов, например, за счет инфляции.

По нашему мнению, любое развитие относительно, т.е. для оценки критериев инновационного развития нашей страны целесообразно использовать показатели, применяемые в международных исследованиях, особенно при сопоставлении стран с развитой экономикой, к уровню которых стремится наша страна. Рассмотрим имеющиеся подходы при проведении межстрановых сравнений инновационного развития. В этом направлении применяются различные подходы при проведении рейтинга стран по уровню инновационного развития.

Так, международное агентство Bloomberg Rankings проводит рейтингование инновационных стран мира с использованием семи критериев, к которым относятся: интенсивность НИОКР, производительность, плотность использования высоких технологий, концентрация разработчиков и исследователей, технологические возможности, эффективность системы образования, патентная активность. Каждый из критериев оценивается по одному показателю, кроме эффективности системы образования, который складывается из нескольких показателей: доли выпуска студентов, которые специализируются в области науки, техники, производства и строительства; ежегодного числа новых выпускников и общего числа людей с высшим образованием в процентах от рабочей силы. По критерию «плотность использования высоких технологий» учитывается наличие высокотехнологичных публичных компаний таких как аэрокосмическая и оборонная, биотехнологии, оборудование, программное обеспечение, полупроводники, Интернет и услуги, энергокомпании по возобновляемым источникам энергии как процент от публичных компаний. Затем все критерии взвешиваются, страны ранжируются и по средневзвешенному значению баллов определяется рейтинг государства [27]. Можно было бы принять к использованию в нашей стране данную систему

критериев, однако проблема опять в отсутствии некоторых статистических данных и необходимости проведения дополнительных исследований, которые не всегда бывают объективными и требуют дополнительных затрат.

Интерес представляет также методика Комиссии европейских сообществ. Сначала в ней предлагалась система критериев инновационного развития стран, состоящая из 20 показателей, подразделенных на 4 подгруппы: человеческие ресурсы; генерация новых знаний; трансфер и использование знаний; финансирование инноваций, результаты инновационной деятельности [28. С. 40]. Впоследствии эта система неоднократно пересматривалась. Так, в 2005 г. численность категорий показателей увеличилась с четырех до пяти, а всего индикаторов стало 26. Методика может использоваться и для отбора критериев инновационного развития нашей страны в части тех статистических показателей, которые входят в сферу регулярного статистического наблюдения. Так, на уровне стран используется система из 26 статистических показателей, сгруппированных по трем направлениям, из которых складывается агрегированный показатель инновационного развития, получивший название суммарного инновационного индекса – Summary Innovation Index (SII). Выделенные три направления отражают уровень инновационного развития в разрезе возможностей (Enablers), деятельности фирм (Firm activities) и результатов инновационной деятельности (Outputs). В свою очередь, каждое из этих направления оценивается по восьми показателям (таблица).

Указанная методика также дает возможность сравнить инновационное развитие различных стран, выявить в нем узкие места, требующие дополнительных вложений или организационных изменений.

Проведенный нами анализ показателей инновационного развития, применяемых в докладе Innovation Union Scoreboard, выявил, что некоторая их часть отражается и в системе государственной статистики России, поэтому в принципе может быть использована в качестве критериев инновационного развития страны. В частности, на уровне страны в статистическом сборнике «Индикаторы инновационной деятельности: 2013» даны такие показатели для расчета, как организации, осуществлявшие технологические, организационные, маркетинговые инновации; удельный вес организаций, осуществлявших отдельные виды инновационной деятельности, в общем числе организаций, осуществлявших технологические инновации; объем инновационных товаров, работ, услуг; экспорт товаров, работ, услуг; технологический обмен в организациях, осуществлявших технологические инновации; участие организаций в совместных проектах по выполнению исследований и разработок; удельный вес организаций, имевших совместные проекты с отдельными странами, в общем числе организаций, осуществлявших технологические инновации и участвовавших в совместных проектах; затраты на технологические инновации и др. [29. С. 315]. Другие статистические данные можно найти в статсборниках «Регионы России. Социально-экономические показатели» и «Труд и занятость в России». Однако проблемой является то, что к моменту выхода этих сборников данные в них уже устаревают.

**Система показателей рейтинга стран-членов ЕС по уровню инновационного развития
Innovation Union Scoreboard (2013)***

Возможности	Деятельность фирм	Результаты инновационной деятельности
Человеческие ресурсы	Инвестиции фирм	Инноваторы
Новые выпускники докторантуры в возрасте 25–34 лет на 1000 населения	Расходы на НИОКР в бизнес-секторе, % от ВВП	Количество МСП, внедривших продуктовые или процессные инновации, % от всех МСП
Население в возрасте 30–34 лет, имеющее законченное высшее образование, %	Затраты, помимо НИОКР, % от оборота	Количество МСП, внедривших маркетинговые или организационные инновации, % от всех МСП
Доля молодежи в возрасте 20–24 лет со средним образованием, %	Связи и предпринимательство	Динамично растущие инновационные компании
Открытость, качество и привлекательность научных систем	Удельный вес малых и средних инновационных предприятий в общем количестве малых и средних предприятий, %	Экономический эффект
Количество международных научных совместных публикаций на 1 млн населения	Удельный вес инновационных малых и средних предприятий, которые сотрудничают с другими, % от всех МСП	Удельный вес занятых в наукоемких видах деятельности (производство и услуги), % от общей занятости
Количество научных публикаций в 10% наиболее цитируемых источниках в мире, % от всех научных публикаций страны	Количество совместных государственно-частных предприятий на 1 млн населения	Вклад продуктов среднего и высокотехнологичного секторов в экспорте внешнеторгового оборота, %
Количество аспирантов в общем количестве докторантов, %	Интеллектуальные активы	Наукоемкий экспорт услуг, % от общего объема экспорта услуг
Финансирование и поддержка	Поданные патентные заявки на 1 млрд ВВП	Продажи новых для рынка и новых для фирмы инноваций, % от оборота
Расходы на НИОКР в государственном секторе, % от ВВП	Поданные патентные заявки в области социальных проблем на 1 млрд ВВП (связанные с окружающей средой, технологиями, здоровьем)	Доходы от зарубежных патентов и лицензий, % к ВВП
Венчурные инвестиции в ВВП, %	Количество торговых марок на 1 млрд ВВП	
	Количество проектов на 1 млрд ВВП	

* Полу жирным шрифтом выделены подразделы по группам показателей.

Например, в сборнике «Индикаторы инновационной деятельности: 2013» последние данные к апрелю 2015 г. – за 2011 г. [29. С. 315]. Это очень большой временной лаг. Кроме того, на наш взгляд, рейтинг инновационного развития и критерии – это несколько разные понятия, имеющие разные цели, хотя какие-то подходы являются общими.

В плане обоснования критериев инновационного развития страны интересной является методика Всемирного экономического форума, эксперты которого в качестве составляющей интегрального показателя конкурентоспособности стран рассчитывают индекс научно-технического потенциала, состоящий из таких показателей, как число патентов на 1 млн населения, пози-

ция страны по уровню технологического развития, вклад иностранных инвестиций в инновационную деятельность местных фирм; число пользователей Интернета на 10 000 человек и т.д. [30. С. 216]. На наш взгляд, из всей этой системы показателей можно было бы взять только критерий позиции страны по уровню технологического развития в качестве результирующего.

В плане оценки макроэкономических показателей инновационного развития интерес представляют также ежегодные доклады Организации экономического сотрудничества и развития. В них используются следующие критерии: удельный вес высокотехнологичного сектора экономики в продукции обрабатывающей промышленности и услугах; инновационная активность; объем инвестиций в сектор знаний (общественный и частный), включая расходы на высшее образование, НИОКР, а также в разработку программного обеспечения; разработка и выпуск информационного и коммуникационного оборудования, программного продукта и услуг; численность занятых в сфере науки и высоких технологий и т.д. [31]. Данная система показателей в большей степени направлена на оценку инновационного потенциала, а не на оценку инновационного развития.

В целом, не ставя перед собой цели дать обзор всем существующим методикам оценки макроэкономических показателей инновационного развития страны, можно сделать вывод, что, во-первых, применяемые системы показателей оценивают разные стороны инновационной деятельности: ресурсный потенциал, его использование, результаты. Во-вторых, применяемые на уровне межстранового сравнения критерии являются в большей степени критериями оценки развития постиндустриального общества, что не в полной мере относится к нашей стране. В-третьих, получение реальных данных о состоянии и вкладе инновационной сферы в развитие страны осложнено недостатками системы государственной статистики в нашей стране, о чем неоднократно указывает в статье «Инновационная политика России: варианты и перспективы» В.В. Иванов, д-р экон. наук, зам. главного ученого секретаря Президиума РАН [20. С. 9]. В-четвертых, на наш взгляд, вместо проведения множественных расчетов для оценки понимания того, по какому пути идет развитие страны – инновационному, качественному или экстенсивному, количественному, достаточно взять несколько критериев, показывающих уровень развития страны по сравнению с индустриально развитыми странами, например, долю в общем мировом объеме произведенной высокотехнологичной продукции; долю заявок на международные патенты, поданных страной, в общем их количестве по всему миру; количество компаний страны, находящихся в рейтинге крупнейших компаний мира Fortune Global 500. Уже эти три критерия в динамике будут показывать, по какому пути идет развитие экономики страны.

Литература

1. *Постановление Правительства РФ от 24 июля 1998 г. № 832 «О Концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998–2000 годы»* // Система «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/179112/>
2. *Федеральный закон «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике в Российской Федерации»*. URL: <http://www.pandia.ru/805435>

3. *Стратегия* развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101907
4. *Стратегия* инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. М., 2011. 134 с. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 года № 2227 р.
5. *Постановление* Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» // Система Гарант: <http://base.garant.ru/70644224/#help#ixzz3abLhAX4M>
6. *Философия*: Энциклопедический словарь / под ред. А.А. Ивина. М.: Гардарики, 2004. 1072 с.
7. *Философская энциклопедия* / под ред. Ф.В. Константинова. 1960–1970: в 5 т. М.: Сов. энциклопедия, 1970. Т. 3. 584 с.
8. *Хогоева Т.В.* Инновационная модель развития экономики региона // Проблемы современной экономики. 2011. № 3(39). URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3724>
9. *Толковый словарь «Инновационная деятельность»*. Термины инновационного менеджмента и смежных областей (от А до Я) // отв. ред. В.И. Суслов. 2-е изд., доп. Новосибирск: Сиб. науч. изд-во. 2008. 224 с.
10. *Герасимова Е.А.* Развитие инновационного потенциала предпринимательской структуры как фактора повышения ее конкурентоспособности // Проблемы современной экономики. 2011. № 4 (40). URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3813>
11. *Кураленко О.Г.* Методологические вопросы инновационного развития экономических систем // Молодой ученый. 2011. Т. 1. № 10. С. 127–130.
12. *Минеева Т.В., Фомичев А.А.* Инновационное развитие России на современном этапе // Журн. науч. публикаций аспирантов и докторантов. URL: <http://www.jurnal.org / articles/ 2011/ ekon9.html>
13. *Богдан С., Петров А.* Что такое инновационное развитие? URL: <http://shkolazhizni.ru/archive/0/n-55588>
14. *Бычков В.А.* Инновационное развитие: процессы и результаты // Российская ассоциация инновационного развития. URL: <http://rair-info.ru/publication/publication>
15. *Филяксель Э.А., Рогова Е.М., Ткаченко Е.А.* Венчурный менеджмент: учеб. пособие. М.: Выс. шк. экономики (государственный университет), 2011. 446 с.
16. *Философский энциклопедический словарь* / ред.-сост. Е.Ф. Губский [и др.]. М.: ИНФРА-М, 2006. (Библиотека словарей «ИНФРА-М»). 574 с.
17. *Руководство* Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям: пер. с англ. 2-е изд., испр. М., 2010. 107 с.
18. *Винокуров В.И.* Основные термины и определения в сфере инноваций // Инновации. 2005. № 4. С. 6–22.
19. *О состоянии* Российской науки и деятельности. URL: <http://www.ras.ru/ presidium/ instrumentalservices/nou.aspx>
20. *Иванов В.В.* Инновационная политика России: варианты и перспективы // Инновации. 2011. № 2 (148). С. 8–10.
21. *Павлова С.Н.* Методические основы оценки инновационного развития региона // Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2013621361 от 21 октября 2013 г.
22. Материалы сайта. URL: <http://www.finanasy.ru>
23. *Сергеев М.* Реформаторские мифы мешают инновационному развитию // Информационный сайт политических комментариев Политком.RY. URL: <http://www.courier-edu.ru/ cour 0505/ 4500.htm>
24. *Медовников Д., Оганесян Т.* Инновационное дао Поднебесной // Эксперт. 2014. 3 нояб. № 45. URL: <http://expert.ru/expert/2014/45/>
25. *Рязанцев И.С.* О критериях оценки степени инновационности развития социально-экономической системы // Креативная экономика. 2009. № 1 (25). С. 41–44. URL: <http://www.creativeconomy.ru/articles/2772>
26. *Критерии* оценки уровня инновационности и системная модель управления инновационно-инвестиционными процессами в регионах России / Садков В.Г. [и др.]. С. 2–4. URL: http://bali.ostu.ru/umc/arhiv/2003/1/ doc/Sadkov_Zbinykova_Mashegov_Pavlov_Morozov.doc
27. *Макаров А.* По инновационному счету: Россия вошла в ТОП-15 инновационно развитых стран мира // Профиль. 2013. 20 марта. URL: <http://www.profile.ru/hi-tech/nauka/item/75180-innovatsionnomu-schetu-rossiya-voshla-v-top15-innovatsionno-razvitykh-str>

28. European Innovation Scoreboard 2005. Comparative analysis of innovation performance. 2005. 46 p.

29. *Индикаторы инновационной деятельности*: 2013: ст. сб. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013. 472 с.

30. Беркс Л. и др. Доклад о конкурентоспособности России 2011: Закладывая фундамент устойчивого процветания / ред. М. Држенек Хануз (Всемирный экономический форум), А. Праздничных (Стратеджи партнерс групп, Евразийский институт конкурентоспособности). Женева: Всемирный экономический форум в сотрудничестве с ОАО «Сбербанк России», Стратеджи партнерс групп, 2011. 238 с. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mfc-moscow.com/assets/files/analitics/WEF_GCR_Russia_Report_2011_ru.pdf

31. *Доклады ОЭСР*. URL: <http://oecd.ru/obraz.html>

I.V. Novikova, S.B. Rudich

Department of State and Municipal Administration, Institute of Economics and Management, North-Caucasus Federal University, Russia

E-mail: Iren-n@rambler.ru

SOME METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESSMENT OF THE COUNTRY'S INNOVATION DEVELOPMENT

Keywords: Innovation; Development; Criteria; Resources; Potential; Results.

The term “development” has many interpretations. Under development we understand a natural, positive, irreversible change of material and ideal objects.

Development can be expressed in quantitative growth or qualitative change. We can say that innovation is always a qualitative change. This implies that quality development and innovation development are synonymous. Therefore, under innovation development we understand a natural, positive, irreversible qualitative change of material and ideal objects.

Having defined the categorical apparatus, it is important to establish a system of indicators for innovation activity and methods of their assessment. How can one determine whether development of the country is towards high-quality or innovative direction? Or else, it is quantitative or extensive?

In general, without a particular objective to provide an overview of all the existing methods of estimation of macroeconomic indicators of innovation development of the country, it can be concluded that, firstly, the system of indicators assesses different directions of innovation activity: resource potential, its use, results. Secondly, applied to the cross-country comparison, the criteria are more of the evaluation criteria for the development of post-industrial society that does not fully apply to our country. Thirdly, obtaining real data on the status and contribution of the innovation sector in the country's development is complicated due to deficiencies in the system of state statistics in our country. Next, in our opinion, instead of carrying out multiple calculations to assess the understanding of which way is the development of the country going, an innovative, extensive qualitative or quantitative; it is enough to take several criteria indicating the level of development compared with industrialized countries, for example: share in total world output of high-tech products; share of applications for international patents filed by country, in General their numbers worldwide; the number of companies of countries in the ranking of the largest companies in the world by Fortune Global 500. Even these three criteria over time will show which way the economic development of the country is going.

References

1. RF Government Regulation “On the Concept of the Innovation Policy of the Russian Federation for the period 1998-2000” of July 24, 1998, N 832. Available at: <http://base.garant.ru/179112/> (accessed 17 May 2016). (In Russian).

2. RF Federal Law “On Innovation Activity and the State Innovation Policy in the Russian Federation”. Available at: <http://www.pandia.ru/805435> (accessed 17 May 2016). (In Russian).

3. Strategy for Development of Science and Innovations in the Russian Federation up to 2015. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101907 (accessed 17 May 2016). (In Russian).

4. RF Government Decree “Strategy for Innovation Development of the Russian Federation up to 2020” of December 8, 2011, N 2227-r. Moscow, 2011. 134 p. (In Russian).

5. RF Government Decree "On Approval of the RF State Program "Economic Development and Innovation Economy" of April 15, 2014, N 316. Available at: <http://base.garant.ru/70644224/#help#ixzz3abLhAX4M> (accessed 17 May 2016). (In Russian).
6. Ivina A.A. (Ed.) *Filosofiya: Entsiklopedicheskiy slovar'*. Moscow, Gardariki Publ., 2004. 1072 p.
7. Konstantinov F.V. (Ed.) *Filosofskaya Entsiklopediya*. Moscow, Sovetskaya entsiklopediya Publ., 1960-1970. vol. 3, 584 p.
8. Khogoyeva T.V. Innovatsionnaya model' razvitiya ekonomiki regiona. *Problemy sovremennoy ekonomiki*, 2011, no. 3(39). Available at: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3724> (accessed 17 May 2016).
9. Suslov V.I. (Ed.) *Tolkovyy slovar' "Innovatsionnaya deyatel'nost'". Terminy innovatsionnogo menedzhmenta i smezhnykh oblastey (ot A do Ya)*, 2d edn. Novosibirsk, Sibirskoye nauchnoye izdatel'stvo, 2008. 224 p.
10. Gerasimova E.A. Razvitiye innovatsionnogo potentsiala predprinimatel'skoy struktury kak faktora povysheniya eye konkurentosposobnosti. *Problemy sovremennoy ekonomiki*, 2011, no. 4(40). Available at: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3813> (accessed 17 May 2016).
11. Kuralenko O.G. Metodologicheskiye voprosy innovatsionnogo razvitiya ekonomicheskikh system. *Molodoy uchenyy*, 2011, vol. 1, no.10, pp. 127-130.
12. Mineyeva T.V., Fomichev A.A. Innovatsionnoye razvitiye Rossii na sovremennom etape. *Zhurnal nauchnykh publikatsiy aspirantov i doktorantov*, 2011. Available at: <http://www.jurnal.org/articles/2011/ekon9.html> (accessed 17 May 2016).
13. Bogdan S., Petrov Chto takoye innovatsionnoye razvitiye?. Available at: <http://shkolazhizni.ru/archive/0/n-55588> (accessed 17 May 2016).
14. Bychkov V.A. Innovatsionnoye razvitiye: protsessy i rezul'taty. *Rossiyskaya assotsiatsiya innovatsionnogo razvitiya*. Available at: <http://rair-info.ru/publication/publication> (accessed 17 May 2016).
15. Fiyaksel' E.A., Rogova E.M., Tkachenko E.A. *Venchurnyy menedzhment*. Moscow, Vysshaya shkola ekonomiki (gosudarstvennyy universitet) Publ., 2011. 446 p.
16. Gubskiy E.F., et al. (eds.) *Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar'*. Moscow, INFRA-M Publ., 2006. 574 p.
17. Rukovodstvo Oslo. Rekomendatsii po sboru i analizu dannykh po innovatsiyam. Moscow, 2010. 107 p.
18. Vinokurov, V.I. Osnovnyye terminy i opredeleniya v sfere innovatsiy. *Innovatsii*, 2005, no. 4, pp. 6-22.
19. O sostoyanii Rossiyskoy nauki i deyatel'nosti. Available at: <http://www.ras.ru/presidium/instrumentalservices/nou.aspx> (accessed 30 May 2016).
20. Ivanov V.V. Innovatsionnaya politika Rossii: varianty i perspektivy. *Innovatsii*, 2011, no. 02(148), pp.8-10.
21. Pavlova S.N. Metodicheskiye osnovy otsenki innovatsionnogo razvitiya regiona. Svidetel'stvo o gosudarstvennoy registratsii bazy dannykh № 2013621361 ot 21 oktyabrya 2013 g.
22. Finansy.ru. Available at: <http://www.finansy.ru> (accessed 30 May 2016).
23. Sergeyev M. *Reformatorskiye mify meshayut innovatsionnomu razvitiyu*. Informatsionnyy sayt politicheskikh kommentariyev Politkom.RU. Available at: <http://www.courier-edu.ru/cour0505/4500.htm> (accessed 30 May 2016).
24. Medovnikov D., Oganessian T. Innovatsionnoye dao Podnebesnoy. *Ekspert*, 2014, no. 45(922). Available at: <http://expert.ru/expert/2014/45/> (accessed 30 May 2016).
25. Ryazantsev I.S. O kriteriyakh otsenki stepeni innovatsionnosti razvitiya sotsial'no-ekonomicheskoy sistemy. *Kreativnaya ekonomika*, 2009, no.1(25), pp. 41-44. Available at: <http://www.creativeconomy.ru/articles/2772> (accessed 30 May 2016).
26. Sadkov V.G., Mashegov P.N., Morozov B.A., Pavlov Yu.V., Zbinyakova E.A. *Kriterii otsenki urovnya innovatsionnosti i sistemnaya model' upravleniya innovatsionno-investitsionnymi protsessami v regionakh Rossii*. Available at: http://bali.ostu.ru/umc/arhiv/2003/1/doc/Sadkov_Zbinyakova_Mashegov_Pavlov_Morozov.doc (accessed 30 May 2016).
27. Makarov A. Po innovatsionnomu schetu: Rossiya voshla v TOP-15 innovatsionno razvitykh stran mira. *Profil'*, 2013. Available at: <http://www.profile.ru/hi-tech/nauka/item/75180-po-innovatsionnomu-schetu-rossiya-voshla-v-top15-innovatsionno-razvitykh-str> (accessed 30 May 2016).
28. European Innovation Scoreboard 2005. Comparative analysis of innovation performance. 2005. 46 p.;

29. Indikatory innovatsionnoy deyatel'nosti: 2013. Moscow, Natsional'nyy issledovatel'skiy universitet "Vysshaya shkola ekonomiki" Publ., 2013. 472 p.

30. Berks L., et al. Establishing the Foundation for Sustainable Well-Being. Report on Competitiveness of Russia, 2011. Available at: http://www.mfc-moscow.com/assets/files/analytics/ WEF_GCR_Russia_Report_2011_ru.pdf (accessed 30 May 2016).

31. OECD. Reports. Available at: <http://oecd.ru/obraz.html> (accessed 30 May 2016).

For referencing:

Novikova I.V., Rudich S.B. Nekotoryye metodologicheskiye podkhody k otsenke innovatsionnogo razvitiya strany [Some methodological approaches to assessment of the country's innovation development]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*, 2016, no. 3 (35), pp. 29-40.