

МУЗЕЕФИКАЦИЯ ОБЪЕКТОВ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ В СВЕТЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Представлен анализ правовой обеспеченности процедуры музеефикации объектов археологического наследия комплексного характера (достопримечательное место, ансамбль) и единичных объектов (памятник) как одной из «форм» сохранения культурного наследия в условиях современного законодательства. Изложено авторское видение процедуры музеефикации одиночных объектов археологического наследия: определены этапы, перечень составляющих компонентов.

Ключевые слова: музеефикация; объект археологического наследия; нормативно-правовые аспекты музеефикации.

Необходимость решения проблем музеефикации объектов археологического наследия приводит к пониманию того, что одной из первоочередных задач становится анализ современных нормативно-правовых условий, позволяющий определить особенности актуальной правовой ситуации применительно к вопросам охраны и сохранения объектов культурного наследия (ОКН) и потенциально возможные действия для решения обозначенных проблем. Исследование нормативно-правовых аспектов музеефикации объектов археологического наследия осложняется тем, что термин «музеефикация» не является юридической категорией. Усугубляет ситуацию отсутствие единства определений понятия «музеефикация» в публикациях (см.: [1–9]). В качестве рабочего определения термина мы предлагаем принять следующее его толкование: музеефикация объекта археологического наследия – это многокомпонентный процесс, сущностью которого являются преобразование объекта археологического наследия в объект музейного показа на месте его исконного бытования и результат этого процесса, предполагающего этапы научного документирования; разработки проектной документации; натурных работ, направленных на реализацию проекта и этап актуализации памятника. Содержит понятие «музеефикация» в целом соответствует мероприятиям сохранения ОКН, предполагаемых «приспособлением объекта культурного наследия для современного использования». По определению ст. 44 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ это «научно-исследовательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях создания условий для современного использования объекта культурного наследия без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны, в том числе реставрация представляющих собой историко-культурную ценность элементов объекта культурного наследия» [10].

В соответствии со ст. 3 Федерального закона «Об объектах культурного наследия...» № 73-ФЗ под объектом археологического наследия (понятие введено Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 245-ФЗ [11]) понимаются «частично или полностью скрытые в земле или под водой следы существования человека в прошлых эпохах (включая все связанные с такими следами археологические предметы и культурные слои), основным или одним из основных источников информации о которых являются археологические

раскопки или находки. Объектами археологического наследия являются в том числе городища, курганы, грунтовые могильники, древние погребения, селища, стоянки, каменные изваяния, стелы, наскальные изображения, остатки древних укреплений, производств, каналов, судов, дорог, места совершения древних религиозных обрядов, отнесенные к объектам археологического наследия культурные слои» [Там же]. Вместе с тем объекты археологического наследия могут быть отнесены к таким видам ОКН, как памятники, ансамбли и достопримечательные места на основании ст. 3 Федерального закона «Об объектах культурного наследия...» № 73-ФЗ [Там же]. В силу того что мероприятия по сохранению объектов комплексного характера (достопримечательных мест, ансамблей) и одиночных объектов (памятников), предполагающие их музеефикацию, с юридической точки зрения будут иметь некоторые отличия, рассмотрим более подробно правовые условия для каждой из обозначенных категорий.

Объекты археологического наследия комплексного характера могут быть музеефицированы посредством организации на их основе музея-заповедника. Для отечественной теории и практики сохранения и актуализации ОКН *in situ* подобный подход является традиционным. Это находит отражение как в исследованиях 70–80-х гг. XX в. [12–16], так и в работах современного периода [4, 5, 17–26]. По утверждению Н.А. Мальцевой, «именно музеи в полном объеме своих институальных функций способны обеспечивать на высоком научном и методическом уровнях решение вопросов, связанных с охраной, сохранением, изучением и популяризацией недвижимых памятников материальной культуры» [27. С. 45, 46]. Понимание основополагающей роли музеев-заповедников в процессе актуализации ОКН является определяющим вектором при обсуждении проблем сохранения культурного наследия на государственном уровне [28]. В 2006 г. сотрудниками Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева была разработана «Государственная стратегия формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в Российской Федерации» [29]. Приложение № 6 стратегии содержит перечень археологических музеев-заповедников, создание которых представляется наиболее целесообразным в настоящее время на территории 28 субъектов федерации, в том числе в Ханты-

Мансийском автономном округе – Югре (далее ХМАО – Югра).

Несмотря на то что термин «музей-заповедник» достаточно давно вошел в обиход, в правовое поле это понятие было введено Федеральным законом от 23 февраля 2011 г. № 19-ФЗ [30], внесшим поправки в Федеральный закон «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ [31]. Статья 26.1 последнего раскрывает содержание таких понятий, как «музей-заповедник», «территория музея-заповедника», и уточняет виды деятельности, которые музей-заповедники имеют право осуществлять. В соответствии с определением федерального закона музей-заповедник – музей, которому в установленном порядке (п. 1 ст. 20 Земельного кодекса Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ [32]) предоставлены земельные участки с расположенными на них достопримечательными местами, отнесенными к историко-культурным заповедникам или ансамблям. Иными словами, организация музеев-заповедников становится возможной только в случае возникновения необходимости сохранения и актуализации памятников комплексного характера. Вместе с тем ни Федеральный закон «О музейном фонде...» № 54-ФЗ [31], ни Федеральный закон «Об объектах культурного наследия...» № 73-ФЗ [10], как и современное законодательство в целом, не дают определения понятию «историко-культурный заповедник». Пункт 1 ст. 57 последнего лишь указывает на то, что «в отношении достопримечательного места, представляющего собой выдающийся целостный историко-культурный и природный комплекс, нуждающийся в особом режиме содержания, на основании заключения историко-культурной экспертизы может быть принято решение об отнесении данного достопримечательного места к историко-культурным заповедникам» [Там же].

На основании ст. 28 Федерального закона «О музейном фонде...» № 54-ФЗ [31] в Российской Федерации музеи учреждаются в законодательно установленном порядке: в соответствии со ст. 120 Гражданского кодекса Российской Федерации (части первой) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ [33], ст. 41 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» от 09 октября 1992 г. № 3612-1 [34], ст. 13 Федерального закона «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ [35]. На основании п. 3 ст. 58 Федерального закона «Об объектах культурного наследия...» № 73-ФЗ [10] порядок организации историко-культурного заповедника федерального значения, его граница и режим его содержания устанавливаются Правительством Российской Федерации по представлению федерального органа охраны объектов культурного наследия, согласованному с органом государственной власти субъекта Российской Федерации, определенным законом субъекта Российской Федерации, на территории которого располагается данный заповедник. В соответствии с п. 4 указанной статьи порядок организации историко-культурного заповедника регионального значения, его граница и режим его содержания устанавливаются в соответствии с законом субъекта Российской Федера-

ции, а на основании п. 5 порядок организации историко-культурного заповедника местного (муниципального) значения, его граница и режим его содержания устанавливаются органом местного самоуправления по согласованию с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным в области охраны объектов культурного наследия. В ХМАО – Югре порядок организации историко-культурного заповедника регионального значения, установления его границ и режима содержания утвержден Постановлением Правительства ХМАО – Югры от 19 декабря 2008 г. № 265-п [36]¹.

Таким образом, если для комплексных объектов определена одна из форм музеефикации (создание музея-заповедника) и установлен порядок ее организации в пределах субъекта федерации, то применительно к одиночным памятникам археологии подобная форма не определена². Более того, вопрос музеефикации одиночных памятников археологии является одним из наименее разработанных аспектов как отечественной теории музеефикации, так и практики. В условиях действующего российского законодательства полный цикл мероприятий по сохранению одиночного памятника археологии, предполагающих его музеефикацию *in situ*, выглядит следующим образом.

Этап первый – научное документирование – предполагает сбор сведений о предмете музеефикации – объекте(-ах) археологического наследия, их обработке и анализ: а) проведение архивных изысканий; б) научное обследование территории с целью первичного изучения или получения уточняющих данных о ранее выявленном(-ых) памятнике(-ах) археологии; в) подготовку отчета по результатам научно-исследовательских работ (натурные научно-исследовательские работы и отчет по результатам их проведения должны соответствовать требованиям Положения о порядке проведения археологических полевых работ (археологических раскопок и разведок) и составления научной отчетной документации, утвержденного постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук РАН от 27 ноября 2013 г. № 85 [39]); г) передачу сведений о выявленном ОКН – объекте археологического наследия в соответствующий орган охраны ОКН³ (п. 6 ст. 18 Федерального закона «Об объектах культурного наследия...» № 73-ФЗ [10]; в ХМАО – Югре – на основании п. 5.4.4. Положения о Службе государственной охраны объектов культурного наследия ХМАО – Югры, утвержденного Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 августа 2012 г. № 309-п [40]).

После передачи сведений о выявленном объекте археологического наследия должны быть проведены мероприятия по оценке его технического состояния (в ХМАО – Югре оформлены актом исполнительного органа государственной власти, осуществляющего функции по контролю в сфере историко-культурного наследия) и установлению границ (в ХМАО – Югре оформлены актом установления границы территории объекта археологического наследия и приказом исполнительного органа об утверждении границ объекта); приданию статуса земель историко-культурного назначения землям, находящимся в федеральной соб-

ственности субъекта федерации или муниципальной собственности в границах территории ОКН (пп. 1–3 п. 1 ст. 8; п. 1 ст. 94 и пп. 1 п. 1 ст. 99 Земельного кодекса... № 136-ФЗ [32]) в соответствии с нормами Федерального закона «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» от 21 декабря 2004 г. № 172-ФЗ [41] и внесению соответствующих данных в Государственный кадастр недвижимости (пп. 13 ст. 7; п. 1, 2 ст. 15 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ [42]). По их завершении должны быть проведены работы по постановке выявленного ОКН на государственный учет (п. 9 ст. 18 Федерального закона «Об объектах культурного наследия...» № 73-ФЗ [10]; в ХМАО – Югре – на основании п. 5.4.3 Положения о Службе государственной охраны... [40]) и оформлению паспорта ОКН (ст. 21 Федерального закона «Об объектах культурного наследия...» № 73-ФЗ [10] по форме, утвержденной Приказом Министерства культуры Российской Федерации «Об утверждении формы паспорта объекта культурного наследия» от 11 ноября 2011 г. № 1055 [43]; в ХМАО – Югре – в соответствии с п. 5.4.11 Положения о Службе государственной охраны... [40]).

На основании имеющихся данных должны быть проведены работы, включающие подготовку документации по обоснованию возможности проведения работ по сохранению ОКН с последующим проведением государственной историко-культурной экспертизы в отношении данной проектной документации (пп. «д» п. 4 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569 [44]). В том случае, если заключение государственной историко-культурной экспертизы окажется положительным, исполнительным органом должно быть выдано письменное разрешение и задание на проведение работ по сохранению ОКН (п. 1 ст. 45 Федерального закона «Об объектах культурного наследия...» № 73-ФЗ [10]; в ХМАО – Югре – на основании п. 5.4.8 Положения о Службе государственной охраны... [40]).

Этап второй – проектные работы – включает: а) разработку проекта зон охраны ОКН (в соответствии со ст. 34 Федерального закона «Об объектах культурного наследия...» № 73-ФЗ [10] и Положением «О зонах охраны объекта культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2008 г. № 315 [45]); б) разработку проектной документации на проведение работ по сохранению ОКН в соответствии с реставрационными нормами и правилами (на основании п. 4 ст. 45 Федерального закона «Об объектах культурного наследия...» № 73-ФЗ [10]).

С учетом основ памятникоохранительной деятельности и музейной работы, анализа теоретических и практических аспектов музеефикации, представленных в отечественных исследованиях 1965–2012 гг., проектная документация на проведение работ по сохранению ОКН, предполагающих его музеефикацию, должна определять цели и задачи проекта; содержать

информацию по истории исследования территории нахождения объекта; обосновывать необходимость «музеефикации» памятника и ее форму, учитывая местонахождение объекта, его физические характеристики, степень сохранности и доступности, на основании анализа сложившихся в отечественной и зарубежной теории музеефикации подходов в решении подобных вопросов и возможностей, предоставляемых действующим законодательством в сфере охраны культурного наследия в Российской Федерации; определять этапы «музеефикации» и сроки их реализации; содержать разработку архитектурно-ландшафтного решения проектируемой территории и его обоснование (с учетом размещения ограждений, смотровых площадок, информационных щитов и их инженерных решений); включать данные о методах рекультивации ландшафта и создания оптимальных условий естественного восстановления растительного покрова почвенного слоя памятника; содержать расчеты стоимости практических работ каждого из этапов и определять источники финансирования проекта. Проектная документация также должна предполагать проектирование культурно-образовательных программ, в том числе разработку тематико-экспозиционного плана, схем экскурсионных маршрутов, составление ведущих текстов и методических разработок экскурсий, а также содержать фотографические, графические и мультимедийные приложения (модели проектируемой территории).

Завершают второй этап работы по проведению государственной историко-культурной экспертизы в отношении проекта зон охраны музеефицируемой территории (в соответствии с пп. «г» п. 4 Положения о государственной историко-культурной экспертизе... [44]). При наличии положительной заключения экспертизы проект зон охраны, а также проектная документация на проведение работ по сохранению ОКН должны пройти процедуру согласования с исполнительным органом (в ХМАО – Югре – на основании п. 5.4.1 и 5.4.8 Положения о Службе государственной охраны... [40]).

Третий этап составляют *натурные работы, направленные на реализацию мероприятий*, перечень и порядок осуществления которых определяется проектной документацией на проведение работ по сохранению ОКН (за исключением реализации культурно-образовательных программ).

До начала работ третьего этапа или параллельно с ним проводятся мероприятия, предполагающие оформление права пользования ОКН, в том числе заключение договора о передаче ОКН в безвозмездное пользование учреждению, осуществляющему деятельность в сфере культуры (в соответствии со ст. 51 и п. 1 ст. 56 Федерального закона «Об объектах культурного наследия...» № 73-ФЗ [10]) при условии определения предмета охраны и оформления охранного обязательства на ОКН (на основании ст. 48 Федерального закона «Об объектах культурного наследия...» № 73-ФЗ [10]; в ХМАО – Югре – в соответствии с п. 5.4.2 Положения о Службе государственной охраны... [40]) с учетом требований ст. 52 Федерального закона «Об объектах культурного наследия...» № 73-ФЗ [10]. На данной стадии также долж-

ны быть определены балансовая стоимость памятника и стоимость работ по сохранению объекта археологического наследия, подлежащая взысканию в случае нарушения требований его сохранения и использования (ст. 243.1 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [46]).

Четвертый этап – введение музеефицируемого объекта в социокультурный оборот – предполагает а) осуществление мероприятий, направленных на реализацию культурно-образовательных программ; б) проведение плановых работ по поддержанию надлежащего экспозиционного и технического состояния объекта и инженерных конструкций, расположенных в пределах проектируемой территории.

Таким образом, в условиях недостаточной правовой обеспеченности мероприятий по сохранению объектов

археологического наследия с учетом того, что нормы основного отраслевого закона об охране и сохранении объектов культурного наследия в Российской Федерации имеют преимущественно бланкетный характер изложения, особую актуальность приобретает подход, основанный на рассмотрении в тесной взаимосвязи нормативно-правовых и методических аспектов музеефикации одиночных памятников археологии. В свете рассматриваемой проблематики правовые нормы определяют условия и возможные мероприятия по сохранению объектов археологического наследия. Последовательность же их применения может быть установлена лишь с позиции научной методике, основанной на отечественном практическом опыте реализации мероприятий по музеефикации памятников археологии и логики проведения работ.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Отметим, что методика подготовки проектной документации, предполагаемой организацией музеев под открытым небом, представлена во второй части «Методических рекомендаций для подготовки проектной документации и проектирования музеев под открытым небом», опубликованных Министерством культуры РФ совместно с Республиканским научно-реставрационным объединением «Росреставрация» и Проектным институтом по реставрации памятников истории и культуры «Спецпроектреставрация» (см.: [37]).

² Иными словами, мы рассматриваем проблему музеефикации одиночных памятников археологии *in situ* как обособленное явление и не берем в расчет иные возможности их музеефикации (при наличии). Например, не затрагиваем вопрос музеефикации памятников археологии, располагающихся на территории государственных природных парков, национальных / природных парков, основная задача которых – охрана природных комплексов и территорий [см.: 38].

³ Исполнительным органом государственной власти автономного округа, осуществляющим функции по контролю в сфере историко-культурного наследия, является Служба государственной охраны объектов культурного наследия ХМАО – Югры (см.: [40]).

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев В.П. Музееведение, музеефикация, культура // Вестник музейной комиссии. М., 1990. Вып. 1. С. 10–19.
2. Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М.: Этерна, 2012. 432 с.
3. Каулен М.Е. Музей-заповедник как единый экспозиционный комплекс (на материале концепции музеефикации территории и памятников музея-заповедника «Коломенское») // На пути к музею XXI в. Музеи-заповедники. М., 1991. С. 164–181.
4. Медведь А.Н. Музеефикация памятников археологии. М.: ГНОМ и Д, 2004. 80 с.
5. Музейное дело России / под ред. М.Е. Каулен, И.М. Коссовой, А.А. Сундиевой. М.: ВК, 2010. 676 с.
6. Музейные термины. Терминологические проблемы музееведения: сб. науч. тр. М., 1986. 135 с.
7. Российская музейная энциклопедия. Т. I: А–М. М.: РИПОЛ классик, 2001. 416 с.
8. Словарь актуальных музейных терминов / сост. М.Е. Каулен, А.А. Сундиева, И.В. Чувилова и др. М.: Наука и культура, 2009. № 5. С. 47–68.
9. Словарь музейных терминов и определений / сост. Т.В. Дмитриевская, Е.М. Беспрозванный, М.И. Иванова и др. Челябинск: РИФЕЙ, 2000. 246 с.
10. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
11. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии» от 23 июля 2013 г. № 245-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
12. Бадер О.Н. Вопросы учета, охраны и использования археологических памятников // Сообщения НМС по охране памятников культуры Министерства культуры СССР. Вопросы охраны, классификации и использования археологических памятников. М.: Знание, 1974. Вып. VII. С. 4–12.
13. Бадер О.Н. Музеефикация археологических памятников // Советская археология. М.: Наука, 1978. № 3. С. 138–153.
14. Булатов Н.М. Археологические музеи-заповедники в системе музейного строительства в СССР // Труды НИИ культуры. М., 1978. Т. 74. С. 120–126.
15. Шелов Д.Б. Экспозиция памятников археологии в условиях городской застройки // Проблемы охраны памятников археологии в населенных местах: материалы Всесоюз. конф. Ереван: Изд-во Ереван. ун-та, 1980. С. 29–31.
16. Янин В.Л. Охрана и использование памятников археологии в СССР // Методические основы охраны и использования памятников археологии. М.: Изд-во НМС Министерства культуры СССР, 1987. С. 5–17.
17. Бахтина И.К. Природно-исторический парк «Пехорка» // Археологический фактор в планировочной организации территории: материалы семинара. М.: Изд-во Ин-та Наследия, 1997. С. 75–82.
18. Бобров В.В. Использование археологических памятников в системе экомузеев // Проблемы охраны и использования историко-культурного наследия Сибири. Кемерово: Кузбассвузиздат, 1996. С. 100–105.
19. Кениг А.В. Состояние и перспективы использования историко-культурного наследия Ханты-Мансийского автономного округа // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого. Томск; Ханты-Мансийск: Изд-во ТГУ, 2004. Вып. 2. С. 4–12.
20. Медведь А.Н., Размустова Т.О. Проблемы сохранения археологического наследия в современной России // Экология культуры: Альманах Института Наследия «Территория». М.: Изд-во Ин-та Наследия, 2000. С. 194–199.
21. Минеева И.М. Археологическое наследие Южного Урала как уникальный компонент современного социокультурного пространства // Вестник Челябинского государственного университета. История. Вып. 24. Челябинск: Изд-во ЧелГУ, 2008а. № 15 (116). С. 5–9.
22. Минеева И.М. Музеефикация археологического наследия на территории музея-заповедника «Ирендык» в Башкортостане: вопросы методологии // Наследие и современность. Альманах Института Наследия. М.: Изд-во Ин-та Наследия, 2006. Вып. 13. С. 132–146.
23. Минеева И.М. Музеефикация как фактор интеграции и социокультурной адаптации археологического наследия // Известия Алтайского государственного университета. История. Политология. Барнаул: Изд-во АГУ, 2008б. № 4–5 (60). С. 138–141.

24. *Минеева И.М.* Современный зарубежный и отечественный опыт музеефикации археологических памятников // История науки и техники. М. : Научтехлитиздат, 2007. № 12, спец. вып. № 3. С. 173–176.
25. *Николаева Н.С.* Особенности музеефикации археологических памятников // Музей в современной культуре : сб. науч. тр. СПб. : Изд-во СПбГАК, 1997. Т. 147. С. 204–211.
26. *Степнев В.И.* Проблемы управления земельными отношениями особо охраняемых территорий наследия и пути их решения // Наследие и современность : информ. сб. М. : Изд-во Ин-та Наследия, 2004. Вып. 12. С. 136–158.
27. *Мальцева Н.А.* Музеи и недвижимые памятники материальной культуры // Памятники в изменяющемся мире : материалы Междунар. науч.-практ. конф. М. : Изд-во Рос. ин-та культурологии, 1993. С. 45–49.
28. *Материалы* к докладу «О сохранении объектов культурного наследия народов Российской Федерации» к заседанию Правительства Российской Федерации // Материалы ИКОМОС. Консервация и реставрация. М. : Изд-во РГБ, 2005. 104 с.
29. *Веденин Ю.А., Шульгин П.М., Штеле О.Е.* Государственная стратегия формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в Российской Федерации // Наследие и современность : информ. сб. М. : Изд-во Ин-та Наследия, 2006. Вып. 13. С. 4–100.
30. *Федеральный закон* «О внесении изменений в Федеральный закон “О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации”» от 23 февраля 2011 г. № 19-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
31. *Федеральный закон* «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
32. *Земельный кодекс* Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
33. *Гражданский кодекс* Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
34. *«Основы законодательства* Российской Федерации о культуре» от 09 октября 1992 г. № 3612-1. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
35. *Федеральный закон* «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
36. *Постановление* Правительства ХМАО – Югры «Об утверждении порядка организации историко-культурного заповедника регионального значения, установления его границ и режима содержания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» от 19 декабря 2008 г. № 265-п. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
37. *Методические рекомендации* для подготовки предпроектной документации и проектирования музеев под открытым небом. Ч. II : Методика и последовательность подготовки проектных материалов и проектной документации. М., 1983. 36 с.
38. *Федеральный закон* «Об особо охраняемых природных территориях» от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
39. *Положение* о порядке проведения археологических полевых работ (археологических раскопок и разведок) и составления научной отчетной документации. Утверждено Постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук РАН от 27 ноября 2013 г. № 85. URL: <http://www.archaeolog.ru>
40. *Положение* о Службе государственной охраны объектов культурного наследия Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Утверждено Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 августа 2012 г. № 309-п. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
41. *Федеральный закон* «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» от 21 декабря 2004 г. № 172-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
42. *Федеральный закон* «О государственном кадастре недвижимости» от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
43. *Приказ* Министерства культуры «Об утверждении формы паспорта объекта культурного наследия» от 11 ноября 2011 г. № 1055. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
44. *Положение* о государственной историко-культурной экспертизе. Утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
45. *Положение* о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2008 г. № 315. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
46. *Уголовный кодекс* Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

СОКРАЩЕНИЯ

АГУ – ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет»
 ИКОМОС – Международный совет по сохранению памятников и достопримечательных мест
 НИИ культуры – Научно-исследовательский институт культуры (ныне – ФГБНИУ «Российский институт культурологии»)
 НМС – Научно-методический совет по охране памятников культуры Министерства культуры СССР
 РАН – Российская академия наук
 РГБ – ФГБУ «Российская государственная библиотека»
 СПбГАК – Санкт-Петербургская государственная академия культуры (наименование в период 1993–1999 гг.). Ныне – ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств»
 ТГУ – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»
 ЧелГУ – ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет»

Статья представлена научной редакцией «Культурология» 30 марта 2014 г.

CURRENT LEGISLATION ON MUSEUMIFICATION OF ARCHAEOLOGICAL SITES

Tomsk State University Journal. No. 387 (2014), 84-90. DOI: 10.17223/15617793/387/13

Efremova Elena V. Institute of Northern Development, SB RAS (Tyumen, RF), Historical and Cultural Centre "Barsova Gora" (Surgut, Russian Federation). E-mail: elena_ef@mail.ru

Keywords: museumification; archaeological heritage object; legal aspects of museumification.

Conservation works on comprehensive archaeological objects (sites, ensembles) and on single objects (monuments) involving museumification have some differences from the legal point of view. The article presents the legal conditions of museumification for each of the designated categories. Museumification of comprehensive archaeological objects could be implemented by the way of

museum-reserve organization. The Federal law № 54-FZ of May 26, 1996 has defined the meanings of terms "museum-reserve", "museum-reserve territory" and has specified the activities that museums-reserves have a right to carry out. Procedure for organization of a cultural and historical reserve, establishment of its boundaries and regime has been approved by the Resolution of the Government of Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Ugra № 265-r of December 19, 2008. The form of museumification for complex objects (museum-reserve) has been defined by the Federal law. The order of its organization has been defined by law on the level of the Federation subject. A similar form has not been defined for single objects. The complete cycle of conservation works for a single archaeological object, involving its museumification in situ, includes the following stages under the current legislation in the Russian Federation. The documentation stage includes archival research and survey of the territory with a primary purpose of studying or receiving clarifying information about previously identified object(s) of archeology. The next stage includes assessment of the technical condition of the archaeological object; determination of the boundaries of the object; giving the status of lands of historical and cultural purpose to the lands within the boundaries of the cultural heritage object (hereinafter – CHO) and introduction of the relevant data in the State cadaster of the real estate; CHO's state registration; CHO's passport registration; preparation of documentation, substantiating the necessity of CHO's conservation; issuance of a resolution and assignment to carry out CHO's conservation works by the executive body of the state power. The project works stage includes scientific design of the protected zones project and project documentation on carrying out conservation works. Further, the state historical and cultural expertise of the protected zones project should be done. The protected zones project as well as project documentation on carrying out preservation works should be approved by the executive body of the state power if the conclusion of the expertise will be positive. The stage of registration of right to CHO's use includes the contract to CHO's transfer in gratuitous use for the institution working in the field of culture; determination of the subject of protection; registration of a security obligation for CHO. The carrying value of the archaeological object must be defined at this stage, too. The next independent stage is the stage of full-scale works aimed at implementing activities according to project documentation. The final stage is the stage of archaeological object's introduction in the sociocultural environment.

REFERENCES

1. Alekseev V.P. Muzeevedenie, muzeefikatsiya, kul'tura [Museology, museumification, culture]. *Vestnik muzeynoy komissii*, 1990, issue 1, pp. 10-19.
2. Kaulen M.E. *Muzeefikatsiya istoriko-kul'turnogo naslediya Rossii* [Museumification of Russian historical and cultural heritage]. Moscow: Eterna Publ., 2012. 432 p.
3. Kaulen M.E. *Muzei-zapovednik kak edinyy ekspozitsionnyy kompleks (na materiale kontseptsii muzeefikatsii territorii i pamyatnikov muzeya-zapovednika "Kolomenskoe")* [The memorial estate as a single exhibition complex (based on the concept of museumification of territory and monuments of the Memorial Estate "Kolomenskoye")]. In: Nikishin N.A., Sevan O.G. (eds.) *Na puti k muzeyu XXI v. Muzei-zapovedniki* [On the way to the 21st-century museum. Conservation areas]. Moscow: The Research Institute of Culture Publ., 1991, pp. 164-181.
4. Medved' A.N. *Muzeefikatsiya pamyatnikov arkhologii* [Museumification of archaeological monuments]. Moscow: GNOM i D Publ., 2004. 80 p.
5. Kaulen M.E., Kossova I.M., Sundieva A.A. *Muzeynoe delo Rossii* [Museology in Russia]. Moscow: VK Publ., 2010. 676 p.
6. Shumnaya T.G. *Muzeynye terminy. Terminologicheskie problemy muzeevedeniya* [Museums terms. Terminological problems of museology]. Moscow: The Central Museum of the USSR Revolution Publ., 1986. 135 p.
7. Sundieva A.A., Yanin V.L. (eds.) *Rossiyskaya muzeynaya entsiklopediya*. T. I: A–M [The Russian Museum Encyclopedia. Vol. I: A–M]. Moscow: RIPOL klassik Publ., 2001. 416 p.
8. Kaulen M.E., Sundieva A.A., Chuvilova I.V. et al. *Slovar' aktual'nykh muzeynykh terminov* [A Glossary of Museum Terms]. *Nauka i kul'tura*, 2009, no. 5, pp. 47-68.
9. Dmitrievskaya T.V., Besprozvannyy E.M., Ivanova M.I. et al. *Slovar' muzeynykh terminov i opredeleniy* [Glossary of Museum Terms and Definitions]. Chelyabinsk: RIFEY Publ., 2000. 246 p.
10. The Federal Law On Cultural Heritage (historical and cultural monuments) of the Russian Federation of June 25, 2002 № 73-FZ. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148669/. (In Russian).
11. The Federal Law On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation with regard to the suppression of illicit activities in the field of archeology of July 23, 2013 № 245-FZ. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=149696>. (In Russian).
12. Bader O.N. *Voprosy ucheta, okhrany i ispol'zovaniya arkhologicheskikh pamyatnikov* [Problems of accounting, protection and use of archaeological sites]. In: *Soobshcheniya NMS po okhrane pamyatnikov kul'tury Ministerstva kul'tury SSSR. Voprosy okhrany, klassifikatsii i ispol'zovaniya arkhologicheskikh pamyatnikov* [Reports of the Research and Methodological Council for Protection of Cultural Monuments of the USSR Ministry of Culture. Problems of protection, classification and use of archaeological sites]. Moscow: Znanie Publ., 1974. Issue VII, pp. 4-12.
13. Bader O.N. *Muzeefikatsiya arkhologicheskikh pamyatnikov* [Museumification of archaeological sites]. *Sovetskaya arkhologiya*, 1978, no. 3, pp. 138-153.
14. Bulatov N.M. *Arkhologicheskie muzei-zapovedniki v sisteme muzeynogo stroitel'stva v SSSR* [Archaeological open-air museums in the USSR museum construction system]. *Trudy NII kul'tury*, 1978, vol. 74, pp. 120-126.
15. Shelov D.B. [Display of archaeological monuments in urban areas]. *Problemy okhrany pamyatnikov arkhologii v naselennykh mestakh: materialy Vsesoyuzn. konf. Erevan* [Problems of archaeological sites in populated areas. Proc. of the All-Russian Conference]. Erevan: Erevan University Publ., 1980, pp. 29-31. (In Russian).
16. Yanin V.L. *Okhrana i ispol'zovanie pamyatnikov arkhologii v SSSR* [Protection and use of archaeological sites in the USSR]. In: Borisova V.V., Yanin V.L. (eds.) *Metodicheskie osnovy okhrany i ispol'zovaniya pamyatnikov arkhologii* [Methodology of the protection and use of archaeological monuments]. Moscow: Research and Methodology Council of the USSR ministry of culture Publ., 1987, pp. 5-17.
17. Bakhtina I.K. *Prirodno-istoricheskiy park "Pekhorka"* [The Natural-Historical park "Pekhorka"]. In: Gusev S.V. (ed.) *Arkhologicheskiy faktor v planirovochnoy organizatsii territorii* [The archaeological factor in the planning area organization]. Moscow: Institut Naslediya Publ., 1997, pp. 75-82.
18. Bobrov V.V. *Ispol'zovanie arkhologicheskikh pamyatnikov v sisteme ekomuzeev* [The use of archaeological sites in ecomuseums]. In: *Problemy okhrany i ispol'zovaniya istoriko-kul'turnogo naslediya Sibiri* [Problems of protection and use of Siberian historical and cultural heritage]. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat Publ., 1996, pp. 100-105.
19. Kenig A.V. *Sostoyanie i perspektivy ispol'zovaniya istoriko-kul'turnogo naslediya Khanty-Mansiyskogo avtonomnogo okruga* [The status and prospects of the use of historical and cultural heritage of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug]. In: Yakovlev Ya.A. (ed.) *Khanty-Mansiyskiy avtonomnyy okrug v zerkale proshlogo* [Khanty-Mansi Autonomous Okrug in the mirror of the past]. Tomsk; Khanty-Mansiysk: Tomsk State University Publ., 2004. Issue 2, pp. 4-12.
20. Medved' A.N., Razmustova T.O. *Problemy sokhraneniya arkhologicheskogo naslediya v sovremennoy Rossii* [Problems of preservation of the archaeological heritage in modern Russia]. In: *Ekologiya kul'tury: Almanakh Instituta Naslediya "Territoriya"* [Environmental culture: The Almanac "Territory" of the Heritage Institute]. Moscow: Institut Naslediya Publ., 2000, pp. 194-199.

21. Mineeva I.M. Arkheologicheskoe nasledie Yuzhnogo Urala kak unikal'nyy komponent sovremennogo sotsiokul'turnogo prostranstva [Archaeological heritage of the Southern Urals as a unique component of a modern cultural space]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya*, 2008a, no. 15 (116), pp. 5-9.
22. Mineeva I.M. Muzeifikatsiya arkheologicheskogo naslediya na territorii muzeya-zapovednika "Irendyk" v Bashkortostane: voprosy metodologii [Museumification of archaeological heritage on the territory of "Irendyk" museum in Bashkortostan: methodological issues]. In: *Nasledie i sovremennost'* [Heritage and Modernity]. Moscow: Institut Naslediya Publ., 2006. Issue 13, pp. 132-146.
23. Mineeva I.M. Muzeum as factor of integration and social-cultural adaptation of archaeological heritage. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya. Politologiya – The News of Altai State University. History. Political Science*, 2008b, no. 4-5 (60), pp. 138-141. (In Russian).
24. Mineeva I.M. Sovremennyy zarubezhnyy i otechestvennyy opyt muzeifikatsii arkheologicheskikh pamyatnikov [Modern foreign and domestic experience of museumification of archaeological sites]. *Istoriya nauki i tekhniki – History of Science and Engineering*, 2007, no. 12. Issue 3, pp. 173-176.
25. Nikolaeva N.S. Osobennosti muzeifikatsii arkheologicheskikh pamyatnikov [Specifics of museumification of archaeological sites]. In: Sergeeva N.I. (ed.) *Muзей v sovremennoy kul'ture* [The museum in modern culture]. St. Petersburg: SPbGAK Publ., 1997. T. 147. S. 204–211.
26. Stepenov V.I. Problemy upravleniya zemel'nymi otnosheniyami osobo okhranyaemykh territoriy naslediya i puti ikh resheniya [Problems of land relations for protected areas and their solution]. In: *Nasledie i sovremennost'* [Heritage and Modernity]. Moscow: Institut Naslediya Publ., 2004. Issue 12, pp. 136-158.
27. Mal'tseva N.A. [Museums and immovable monuments of material culture]. *Pamyatniki v izmenyayushchemsya mire: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Monuments in a Changing World. Proc. of the International Scientific-Practical Conference]. Moscow: Russian Institute for Cultural Research Publ., 1993, pp. 45-49. (In Russian).
28. *Materialy k dokladu "O sokhranении ob"ektov kul'turnogo naslediya narodov Rossiyskoy Federatsii" k zasedaniyu Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii* [Materials for the report "On the preservation of cultural heritage of the peoples of the Russian Federation" to the Government meeting]. In: *Materialy IKOMOS. Konservatsiya i restavratsiya* [Materials of ICOMOS. Preservation and restoration]. Moscow: RSL Publ., 2005. 104 p.
29. Vedenin Yu.A., Shul'gin P.M., Shtelev O.E. Gosudarstvennaya strategiya formirovaniya sistemy dostoprimechatel'nykh mest, istoriko-kul'turnykh zapovednikov i muzeev-zapovednikov v Rossiyskoy Federatsii [State strategy formation of places of interest, historical and cultural reserves and conservation areas in the Russian Federation]. *Nasledie i sovremennost'* [Heritage and Modernity]. Moscow: Institut Naslediya Publ., 2006. Issue 13, pp. 4-100.
30. The Federal Law On Amendments to the Federal Law About the Museum Fund of the Russian Federation and museums in the Russian Federation, of February 23, 2011 № 19-FZ. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=110917>. (In Russian).
31. The Federal Law On the Museum Fund of the Russian Federation and museums in the Russian Federation of May 26, 1996 № 54-FZ. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=110957>. (In Russian).
32. The Land Code of the Russian Federation of October 25, 2001 № 136-FZ. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=166104>. (In Russian).
33. The Civil Code of the Russian Federation (Part One) November 30, 1994 № 51-FZ. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=162742>. (In Russian).
34. The Basic Law of the Russian Federation on culture of October 9, 1992 № 3612-1. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=166125>. (In Russian).
35. The Federal law On Noncommercial Organizations of January 12, 1996 № 7-FZ. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=166130>. (In Russian).
36. Resolution of the Government KhMAO – Yugra On approval of the procedure for organizing historical and cultural reserve of regional importance, establishing its borders and detention regime in the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Yugra of December 19, 2008 № 265-p. Available at: <http://base.garant.ru/18932738/>. (In Russian).
37. *Metodicheskie rekomendatsii dlya podgotovki predproektnoy dokumentatsii i proektirovaniya muzeev pod otkrytym nebom. Ch. II: Metodika i posledovatel'nost' podgotovki proektnykh materialov i proektnoy dokumentatsii* [Guidelines for the preparation of project documentation and design of open-air museums. Part II: Methodology and sequence of preparation of project materials and project documentation]. Moscow, 1983. 36 p.
38. The Federal Law On Specially Protected Natural Areas of March 14, 1995 № 33-FZ. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=160134>. (In Russian).
39. The Regulation on archaeological fieldwork (archaeological excavations) and scientific reports. Approved by the Resolution of the Bureau of the RAS Department of History and Philology on November 27, 2013 № 85. Available at: <http://www.archaeolog.ru>. (In Russian).
40. The Statute of the Office of Cultural Heritage Protection of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug - Yugra. Approved by the Resolution of the Government of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug - Yugra, August 30, 2012 № 309-p. Available at: Consultant Plus database. (In Russian).
41. The Federal Law On the transfer of land or land plots from one category to another, of December 21, 2004 № 172-FZ. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=147262>. (In Russian).
42. The Federal Law On the State Real Estate Cadastre, of July 24, 2007 № 221-FZ. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=166038>. (In Russian).
43. The Order of the Ministry of Culture On Approval of the passport of a cultural heritage of November 11, 2011 № 1055. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=123014>. (In Russian).
44. Regulations on the State of historical and cultural examination. Approved by the Resolution of the Government of the Russian Federation of July 15, 2009 № 569. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=134855>. (In Russian).
45. Regulation on the protection of areas of cultural heritage (monuments of history and culture) of the Russian Federation. Approved by the Resolution of the Government of the Russian Federation on April 26, 2008 № 315. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=114492>. (In Russian).
46. The Criminal Code of the Russian Federation of 13 June 1996 № 63-FZ. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=162812>. (In Russian).

Received: 30 March 2014