

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕФОРМЫ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Статья посвящена анализу изменений, внесенных в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральным законом «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» от 25.06.2012 г. № 86-ФЗ. Указывается на необходимость модернизации института упрощенного производства в арбитражном процессе. Отмечаются основные новеллы исследуемого института, а также некоторые оставшиеся неурегулированными вопросы.

Ключевые слова: арбитражный процесс; оптимизация судопроизводства; упрощенное производство.

В настоящее время в сфере развития современного процессуального законодательства, как арбитражного, так и гражданского, отчетливо прослеживается тенденция повышения доступности правосудия, оптимизации, ускорения и упрощения судопроизводства. Защита нарушенных прав предполагает наличие оптимального механизма судебной защиты, позволяющего своевременно и правильно рассматривать и разрешать гражданские дела. Еще Е.В. Васьковский отмечал, что «чем короче и легче путь от предъявления иска до судебного решения, тем процесс совершеннее» (цит. по: [1. С. 4]). Не менее известным является высказывание дореволюционного юриста И.Е. Энгельмана о том, что «правильный процесс должен ограничиться предоставлением сторонам возможности к удостоверению материального права самыми простыми средствами» [2. С. 66].

Учитывая несомненную практическую и теоретическую значимость вышеуказанного направления развития и совершенствования законодательства, ряд исследователей обращались и анализировали вопросы, касающиеся поиска способов оптимизации судопроизводства. В рамках своих исследований вопросы упрощенных форм осуществления правосудия рассматривали Ю.Ю. Грибанов, З.А. Папулова, И.А. Приходько, И.Р. Решетникова, Н.В. Сивак, М.Л. Скуратовский, Е.А. Царегородцева, М.А. Черемин, И.И. Черных, Ю.В. Ширвис, А.В. Юдин и др. В частности, отмечалось, что арбитражные суды сталкиваются с множеством проблем, вызванных недостаточной разработанностью института упрощенного производства, а также отсутствием единообразия в вопросах толкования норм, регламентирующих упрощенный порядок рассмотрения дел. В связи с этим указывалось на необходимость в доктринальном смысле разработать концепцию упрощенного судебного производства [3. С. 3].

Введенный в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (АПК РФ) 2002 г. порядок упрощенного производства был воспринят многими учеными и практиками как позитивный шаг к совершенствованию процессуального законодательства и своевременному расширению видов производства. Ценность внедрения в арбитражный процесс упрощенного производства может быть подтверждена и статистическими данными о работе арбитражных судов в период с 2002 по 2005 г. Если в 2002 г. в указанном порядке рассмотрено 16 139 дел, то в 2003 г. – уже 67 272 дела. По сравнению с предыдущим 2002 г. их количество увеличилось на 51 133 единицы (316,8%).

В 2004 г. рассмотрено 175 554 дела (увеличение на 108 282 дела, или на 160,9%). В следующем 2005 г. в порядке упрощенного производства было рассмотрено на 12 689 дел больше, или на 7,2% (всего 18 8243 дела) [4].

В дальнейшем ситуация изменилась и количество рассмотренных в порядке упрощенного производства дел стало ежегодно сокращаться. Вместе с тем накопленный с начала действия АПК РФ 2002 г. десятилетний опыт позволил выявить множество проблем, связанных с реализацией отдельных положений арбитражного процессуального законодательства. В частности, действовавшая ранее редакция гл. 29 АПК РФ не позволяла судам эффективно использовать институт упрощенного производства в соответствии с его целями и задачами. О практически полном забвении данного института свидетельствовали статистические данные: за период с 2006 по 2010 г. доля дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства, значительно уменьшилась. Так, в 2006 г. в порядке упрощенного производства было рассмотрено 73 119 дел (6,7% от общего количества рассмотренных арбитражными судами дел), что на 61,2% меньше, чем в 2005 г. В 2007 г. – 36 485 дел (4,0%), в 2008 г. – 30 139 (3,1%). В 2009 г. в среднем 2% дел было рассмотрено арбитражными судами первой инстанции в порядке упрощенного производства, а в 2010 г. – только 0,7% от общего количества. Таким образом, за пять лет количество дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства, сократилось с 73 119 (6,7% от общего количества) до 8 506 (0,7%), т.е. почти в десять раз¹.

В качестве основных причин малой востребованности исследуемого института называли, во-первых, несовершенство конструкции упрощенного производства и как следствие нежелание арбитражных судов применять эту процедуру в существующем виде. Это связано в первую очередь с наличием у сторон права в любой момент заявлять возражения против ее применения, причем заявитель не обязан был эти возражения мотивировать, и возможность заявить возражения не была ограничена сроком [5. С. 1–3]. Кроме того, судьи вынуждены были рассматривать дело в более короткий по сравнению с общим срок, который составлял всего один месяц. Во-вторых, необходимость модернизации института упрощенного производства в арбитражном процессе была связана со все возрастающей нагрузкой на судей арбитражных судов, которая за последние годы ушла далеко за границы предельно допустимой.

Таким образом, анализ судебной практики позволил сделать вывод о целесообразности корректировки действующих процессуальных норм с целью реализации заложенного в институте упрощенного производства потенциала. Безусловно, такое положение дел не могло остаться без внимания Высшего арбитражного суда Российской Федерации (ВАС РФ), который в марте 2011 г. внес на рассмотрение Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации проект Федерального закона, посвященный внесению изменений в АПК РФ, касающихся упрощенного производства. Девизом разработчиков законопроекта было повышение доступности правосудия с помощью сокращения сроков рассмотрения дел, представления сторонами доказательств и обжалования решений, установления более жестких правил пересмотра решений в апелляционном порядке, а также минимизации судебных издержек участвующих в деле лиц за счет рассмотрения дела судом без вызова сторон и возможности ознакомления с материалами дела через сеть Интернет. Законопроект был подготовлен с учетом положений Директивы Европейского союза о процедуре рассмотрения малых исков, вступившей в действие 1.01.2009 г. [6]².

Данный законопроект лег в основу ныне действующего Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» от 25.06.2012 г. № 86-ФЗ (ФЗ № 86-ФЗ), который вступил в силу 24.09.2012 г. и существенно изменил правила рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства [7]. Во избежание неясностей в правоприменении Пленум ВАС РФ сразу после вступления в силу ФЗ № 86-ФЗ принял Постановление от 08.10.2012 г. № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» (далее Постановление Пленума ВАС РФ № 62) [8].

К основным новеллам исследуемого института в первую очередь необходимо отнести существенное расширение сферы применения упрощенного порядка производства.

Во-первых, следует обратить внимание на обязательность использования данного производства по определенным обозначенным в законе категориям дел или в определенных случаях. В отличие от прежней редакции АПК РФ, если спор по формальным признакам относится к перечню дел, установленному в ч. 1 и 2 ст. 227 АПК РФ, то согласия сторон на его рассмотрение в упрощенном порядке теперь не требуется. Стороны более не могут отказаться от рассмотрения дела в данном порядке независимо от того, идет ли речь об истце или об ответчике, лишь потому, что он им по каким-либо причинам кажется непривлекательным. Более того, возможность выбора хода процесса, упрощенного или обычного, не принадлежит не только сторонам, но и суду.

Таким образом, вместо существующего до внесения изменений в арбитражное процессуальное законодательство факультативного института упрощенного производства законодатель внедрил обязательный.

Вместе с тем представляется, что попытка решить проблему загруженности судов путем расширения сфе-

ры применения упрощенного порядка производства за счет ограничения процессуальных прав сторон³ не должна привести к некачественному судопроизводству, подрыву престижа судебной власти, а также ограничению возможности судебной защиты своих прав. Преследуя цель максимально разгрузить суды, сократить число судебных заседаний и ограничиться только исследованием представленных сторонами документов, не следует забывать, что правосудие существует не для судей, а для участников судебного процесса – для граждан и организаций. Поэтому особая форма процесса, называемая упрощенным производством, не должна превратиться в «сугубо формалистскую».

Во-вторых, действующая редакция ч. 1 ст. 227 АПК РФ позволяет использовать рассматриваемый институт в разных видах судопроизводства. Теперь в упрощенном порядке могут быть рассмотрены как дела искового производства (п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ), так и дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений (п. 2–5 ст. 227 АПК РФ)⁴.

Наконец, в-третьих, в новой редакции гл. 29 АПК РФ (ч. 3 ст. 227) закреплена возможность перехода к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства по ходатайству истца и при согласии ответчика или по инициативе суда при согласии сторон и по любым другим категориям дел, если не имеется установленных законом препятствий⁵.

Вместе с тем следует отметить, что закон (ч. 4 ст. 227 АПК РФ) предусматривает ряд ограничений по применению упрощенного производства, а именно не допускается рассмотрение в порядке упрощенного производства дел по корпоративным спорам и дел о защите прав и законных интересов группы лиц. Это исключение представляется оправданным, поскольку споры по таким делам практически всегда затрагивают широкий круг лиц и включают целый комплекс требующих разъяснения вопросов.

Кроме того, Пленум ВАС РФ в Постановлении № 62 разъяснил, что не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства также дела: 1) об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если эти действия (бездействие) не связаны с изданием актов, решений, содержащих требование об уплате денежных средств или предусматривающих взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя (абз. 2 п. 8); 2) об оспаривании решений и действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов (абз. 3 п. 8); 3) о несостоятельности (банкротстве) (п. 1.1).

Закрепление в новой редакции гл. 29 АПК РФ механизма перехода от упрощенного производства к обычному в случае возникновения осложняющих рассмотрение дела факторов (например, удовлетворение ходатайства третьего лица о вступлении в дело, принятие встречного иска, который не может быть рассмотрен в порядке упрощенного производства, вывод суда о том, что заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, и т.д.), является новеллой, которая заслуживает отдельного внимания.

Основания перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам

административного судопроизводства сформулированы в ч. 5 ст. 227 АПК РФ. Указанной нормой предусмотрено, что суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что: 1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны; 2) необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; 3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц; 4) рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Поскольку переход из упрощенного производства к общим правилам рассмотрения дела усложняет процесс и всегда связан с существенным увеличением сроков рассмотрения дела, стоит проанализировать причины, по которым это обычно происходит.

Анализ судебной практики показывает, что наиболее часто переход от упрощенного производства к обычному связан с необходимостью выяснения дополнительных обстоятельств и исследования дополнительных доказательств по делу, что случается, как правило, при низком качестве подготовки искового материала или в случае представления ответчиком отзыва на иск с приведением доводов, оценка которых требует исследования доказательств, отсутствующих в деле, и срок представления которых истек.

Кроме того, обращает на себя внимание сама формулировка основания для перехода к общим правилам судопроизводства, содержащаяся в п. 4 ч. 5 ст. 227 АПК РФ. Наличие вывода суда о том, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, носит оценочный характер. В Постановлении Пленума ВАС РФ № 62 конкретные обстоятельства, которые подпадают под названные в этой норме критерии, не перечисляются. Такое «размытое» условие в силу чрезвычайно широкой, практически неопределимой формулировки – «цели эффективного правосудия» – позволит суду при желании очень просто перейти к обычной процедуре рассмотрения дела⁶.

Таким образом, учитывая оценочный характер рассматриваемого основания, при заявлении соответствующего ходатайства сторона должна подкреплять его аргументами, а суд мотивировать соответствующее определение доводами, действительно свидетельствующими о невозможности объективно и всесторонне рассмотреть дело в рамках упрощенного производства.

Установление специальных процессуальных сроков является следующим результатом реформы упрощен-

ного производства. Первый из них – это двухмесячный срок, в течение которого дело в порядке упрощенного производства должно быть рассмотрено судом (ч. 2 ст. 226 АПК РФ). Продление двухмесячного срока не допускается. Единственное исключение составляет необходимость извещения иностранных лиц, участвующих в деле (ч. 3 ст. 253 АПК РФ).

Как отмечалось ранее, за счет использования возможности перехода от упрощенного порядка рассмотрения дела к обычному (на основании п. 4 ч. 5 ст. 227 АПК РФ) нередко случается злоупотребление правом с целью увеличения сроков рассмотрения дела. Так, приняв исковое заявление к производству в упрощенном порядке, судья, не рассматривая дело в течение отведенных ему двух месяцев, выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства. В итоге получает еще три месяца (ч. 1 ст. 152 АПК РФ) под предлогом выяснения «мифических» дополнительных обстоятельств. Фактически, применяя такой способ, судьи используют упрощенное судопроизводство в своих личных целях, увеличивая тем самым сроки рассмотрения дел. Эффективно ли в этом случае реализуется задача судопроизводства, будет ли она направлена на сокращение судебных расходов лицами, участвующими в деле, и сроков рассмотрения дел? В данном случае отрицательный ответ очевиден, поскольку хотелось бы, чтобы упрощенная система рассмотрения дел в арбитражных судах применялась судьями по своему прямому назначению.

Второй – это срок, определяемый судом для раскрытия сторонами доказательств. Он не может быть менее 15 дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству (ч. 2 ст. 228 АПК РФ). Данный срок имеет пресекающий характер: закон оговаривает невозможность представления доказательств за пределами установленного срока для представления доказательств, указывая, что сторона не имеет права ссылаться в своих объяснениях по существу заявленных требований и возражениях в обоснование собственной позиции на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок. Пропуск срока влечет возврат документов лицам, которыми они были поданы. Исключение составляет случай, если лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них (п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ № 62).

Следующий (третий) срок – это срок на подачу документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений, обоснование своей позиции. Он также устанавливается судом и не может составлять менее 30 дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству либо определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. Иными словами, 15-дневный срок установлен для раскрытия доказательств, 30-дневный – для обоснования своей позиции по делу.

Для сравнения укажем, что регламент европейских упрощенных процедур прописан более детально. Несмотря на письменность производства, отсутствие устного разбирательства с заслушиванием доводов сторон

упрощенный порядок уравновешен специальными механизмами в рассмотрении. Так, суд при рассмотрении дела по процедуре малых исков поочередно предоставляет возможность «высказаться» сначала ответчику в отношении предъявленного к нему требования, а затем истцу – в отношении отзыва или возражений ответчика. Таким образом, к моменту вынесения решения суд максимально подготовлен и осведомлен в отношении позиции сторон.

Несмотря на то что ФЗ № 86-ФЗ предусмотрел один общий для всех срок раскрытия доказательств, общий срок подачи документов, обосновывающих позицию по спору, установление указанных сроков призвано дисциплинировать стороны, пресекать злоупотребления процессуальными правами и не приводить к затягиванию рассмотрения дела.

Важным новшеством выступает законодательное закрепление использования электронных средств обмена данными, возможность участия в процессе в режиме удаленного доступа, ознакомления со всеми материалами дела, подачи новых документов через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, а также посредством системы «Мой арбитр».

Все документы вне зависимости от того, поданы ли они в электронном виде или на бумажном носителе, будут размещаться в сети Интернет на сайте арбитражного суда с возможностью доступа к ним исключительно сторонам, что позволит существенно сократить период времени, необходимый для ознакомления с такими документами, а следовательно, и срок рассмотрения дела.

С учетом указанных изменений процессуального законодательства арбитражный суд имеет возможность рассматривать дела с активным использованием информационных технологий без вызова сторон, а решение принимать на основе доказательств, представленных сторонами в установленный судом срок.

Предусмотренное ФЗ № 86-ФЗ отсутствие необходимости присутствовать в судебных заседаниях, прибывать в суд для ознакомления с делом позволит лицам, участвующим в деле, существенно сократить судебные расходы.

По мнению В.А. Пономаренко [9. С. 152], в отечественное законодательство внедрена процессуальная конструкция, которая может быть названа прообразом процедуры осуществления электронного правосудия, обладающей отдельными ее признаками.

Следующим элементом не столько упрощения, сколько ускорения стоит назвать укороченный срок на вступление решения в законную силу – 10 дней, а также немедленное исполнение решения (ч. 2 ст. 229 АПК РФ). Э. Мурадян отмечает, что изменения гл. 29 АПК РФ носят основательный характер и в целом заслуживают оценки как прогрессивные и своевременные, однако это не исключает их дальнейшего совершенствования. Например, в новелле ч. 2 ст. 229 АПК РФ «Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению» представляется необходимой оговорка о возможном исключении из данного правила, без чего нормальная судебная практика не обойдется [10. С. 13].

Кроме того, ФЗ № 86-ФЗ существенно изменил процедуру обжалования решений, принятых в порядке

упрощенного производства (ч. 2 и 3 ст. 229, ст. 272.1 АПК РФ). Примечательно, что апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично по имеющимся в деле доказательствам. Дополнительные доказательства арбитражным судом апелляционной инстанции не принимаются, за исключением случаев, если в соответствии с положениями ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. В кассационную инстанцию дело может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 АПК РФ, т.е. вследствие нарушения норм процессуального права, являющегося основанием для отмены решения в любом случае.

Глава 29 АПК РФ не упоминает о возможности обжалования решения суда в порядке надзора. При этом некоторые авторы, ссылаясь на п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.01.2005 г. № 89 «О некоторых вопросах рассмотрения дел в порядке упрощенного производства», указывают, что решение, принятое в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в порядке надзора на общих основаниях [11–13]⁷. Указанное Информационное письмо утратило силу, и никаких новых разъяснений по этому поводу ВАС РФ не дал, но на сегодняшний день уже сформирована судебная практика, согласно которой обжалование в порядке надзора «упрощенных» решений возможно при наличии соответствующих к тому оснований, о чем свидетельствуют определения об отказе в передаче или передаче дел в Президиум ВАС РФ⁸. Такая практика согласуется с замыслом разработчиков законопроекта, которые в пояснительной записке указали, что действующая процедура пересмотра судебных актов в порядке надзора должна сохраниться для дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства [6]⁹.

Несмотря на то, что многие руководящие положения и разъяснения законодательных предписаний относительно упрощенного производства были очень скоро закреплены в Постановлении Пленума ВАС РФ № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», на практике существует еще значительное число неурегулированных вопросов и неясностей, связанных с недавним введением рассматриваемых норм и правил.

Одним из таких вопросов является проблема регламентации участия третьих лиц в упрощенном производстве.

В соответствии с ч. 5 ст. 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело. Вместе с тем в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ № 62 указано, что удовлетворение ходатайства стороны о привлечении третьего лица к участию в деле или привлечение его по инициативе суда (ч. 1 и 3 ст. 51 АПК РФ) не является основанием для перехода к рас-

смотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства.

Абсолютно правомерно З.А. Папулова [14] задается вопросом: каким образом способ привлечения в дело сказывается на объеме процессуальных прав так серьезно, чтобы это с необходимостью влекло переход к общему порядку? Стоит согласиться с мнением указанного автора, о том, что природа отношений не меняется от того, суд ли привлек данного субъекта либо присутствовала инициатива самого лица. Ему также может быть выдан пароль для пользования всей информацией и документами по делу.

Возможно, при таком положении дел сторона, заинтересованная в затягивании процесса, умышленно не воспользуется правом заявить ходатайство о привлечении третьего лица, а обратится к последнему с просьбой об инициировании его самостоятельного ходатайства о вступлении в процесс. В таком случае дело обязательно будет рассмотрено в общем порядке, а цель затягивания рассмотрения дела будет достигнута.

Существующая редакция о переходе от упрощенного производства к общим правилам рассмотрения дела в отношении третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, оправданна. Причем в силу ст. 50 АПК РФ указанные третьи лица могут вступить в дело только самостоятельно, по собственной инициативе. Поскольку определить весь круг прав и обязанностей в многосторонних отношениях в рамках упрощенного производства не всегда представляется возможным, вероятно, данный факт и служил руководством при регламентации специального правила в отношении этой категории третьих лиц [Там же. С. 33].

Вместе с тем независимо от способа вступления в процесс третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, это не должно являться основанием для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства.

Еще одной возможностью злоупотребления стороной своим правом является обязательность перехода к общим правилам искового производства или к правилам административного судопроизводства в случае, если судом не утверждено мировое соглашение.

Так, по смыслу п. 21 Постановления Пленума ВАС РФ № 62 в случае если арбитражный суд не утвердит мировое соглашение, то выносится определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства на основании п. 3 ч. 5 ст. 227 АПК РФ.

Налицо вероятность намеренного ухода от упрощенной процедуры к общей. Поэтому представляется, что переговорный процесс в конечном итоге не должен влиять на изменение способа отправления правосудия. В противном случае заинтересованной в таком злоупотреблении стороне достаточно сначала инициировать процесс заключения мирового соглашения, представить проект, а затем, по прошествии месяца, в течение которого суд должен назначить заседание по утверждению мирового соглашения (ч. 2 ст. 141 АПК РФ), отказаться от переговорного процесса, тем самым од-

новременно затянув дело на месяц, переместив его в плоскость ординарного процесса и получив новые процессуальные сроки, которые в этом случае начинают течь заново в общем порядке.

Немало вопросов вызывает и обжалование вынесенных в порядке упрощенного производства судебных актов.

Пунктом 28 Постановления Пленума ВАС РФ № 62 разъяснено, что, если в апелляционной жалобе приведены доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, которые признаны судом обоснованными, суд апелляционной инстанции применительно к ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Таким образом, получается, что если суд рассмотрит в порядке упрощенного производства дело, подлежащее рассмотрению в общем порядке, и сторона по делу укажет на это в апелляционной жалобе, этого будет достаточно для отмены судебного акта первой инстанции, даже если по существу решение будет являться законным и обоснованным¹⁰.

Пленум ВАС РФ не разъяснил, как быть в обратном случае, когда суд первой инстанции рассмотрит в общем порядке дело, которое подпадало под действие ст. 227 АПК РФ и подлежало рассмотрению в упрощенном порядке. К примеру, такими действиями суда стороне могут быть причинены убытки, связанные с необходимым приездом (прилетом) к месту рассмотрения дела, в случае отсутствия возможности проведения видеоконференцсвязи. Будет ли такое рассмотрение являться основанием для отмены судебного акта в апелляционной инстанции¹¹? Тем более что сегодня некоторые судьи продолжают принимать иски в общем порядке и вызывать стороны в предварительное судебное заседание по требованиям о взыскании крохотных сумм. Однако если по формальным признакам (например, цена иска, сумма требований, размер штрафа и др.) дело относится к перечню, указанному в ч. 1 и 2 ст. 227 АПК РФ, арбитражный суд на основании ч. 2 ст. 228 АПК РФ в определении о принятии искового заявления, заявления к производству указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. Согласие сторон на рассмотрение этого дела в порядке упрощенного производства не требуется, подготовка такого дела к судебному разбирательству по правилам гл. 14 АПК РФ не осуществляется (п. 1.1 Постановления Пленума ВАС РФ № 62).

С учетом изложенного на практике процедура упрощенного производства может столкнуться с трудностями частого применения, поскольку у стороны, желающей затянуть рассмотрение дела, остается масса возможностей не допустить применения упрощенной процедуры: начиная от выражения несогласия с «упрощенкой» в тех делах, где такое согласие является обязательным (например, в делах с ценой иска выше установленных пределов), и заканчивая искусственным созданием обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства в дру-

гих делах (привлечение в процесс третьих лиц, ссылки на несоответствие процедуры упрощенного производства целям эффективности правосудия и срыв переговорного процесса по заключению мирового соглашения и пр.).

На сегодняшний день остается неразрешенным вопрос о том, в каком порядке подлежат рассмотрению заявления и ходатайства, поданные после вынесения судебного акта по существу спора: о взыскании судебных расходов, о выдаче дубликата исполнительного листа, о приостановлении исполнительного производства, об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения, о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В данном случае стоит согласиться с мнением А.В. Овчаренко [15], который полагает, что при решении вопроса о порядке рассмотрения заявлений и ходатайств, представленных после вынесения судом решения по делу в порядке упрощенного производства, необходимо учитывать два основных условия: 1) возможность соблюдения установленных законом сроков рассмотрения заявлений (ходатайств); 2) соблюдение при рассмотрении заявлений (ходатайств) процессуальных прав лиц, участвующих в деле, а также основных принципов арбитражного процесса. Учитывая названные условия, автор приходит к выводу о том, что рассмотрение заявлений, связанных с исполнением судебных актов, неэффективно и нецелесообразно производить по правилам упрощенного производства. Рассмотрение таких заявлений в рамках судебного заседания способствует как целям процессуальной экономии, так и целям реализации принципов состязательности, процессуального равноправия, а в итоге – законности вынесенного по результатам их рассмотрения судебного акта [15. С. 40]¹².

Несмотря на то что новые правила упрощенного производства призваны облегчить «общение» суда и участников процесса, как показывает практика, при применении этих правил нередко возникают проблемы. Помимо озвученных выше проблем, на сегодняшний день нет судебной практики, подтверждающей правомерность соглашения сторон о передаче спора на рассмотрение суда в порядке упрощенного производства, достигнутого до подачи искового заявления и принятия его к производству судом и сформулированного в отношении определенных споров по договору, но не в

отношении конкретных заявленных исковых требований в определенной сумме. Особого внимания, например, заслуживают вопросы процессуальных действий суда апелляционной инстанции при установлении факта погашения задолженности, соблюдения судами сроков размещения решений в сети Интернет, а участниками процесса – сроков обжалования таких решений, пределов возмещения судами расходов на представителя в упрощенном производстве и ряд других.

В заключение хочется отметить, что существенное, концептуальное изменение упрощенного производства должно способствовать не только ускорению процесса, но также повышению доступности правосудия, ведь именно таким образом авторами закона сформулирована цель состоявшихся изменений.

В настоящее время наблюдается тенденция к увеличению количества дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, что свидетельствует о жизнеспособности и эффективности этой процедуры. Статистика последних двух лет свидетельствует о привлекательности изменений законодательства. В 2012 г. в порядке упрощенного производства рассмотрено 71 148 дел, или 5% от общего количества. Это в три с половиной раза больше, чем в 2011 г. В 2013 г. рассмотрено 202 798 дел, что в 9,5 раз больше по сравнению с аналогичным периодом 2012 г.

Важным также является то обстоятельство, что данная процедура выполняет и такую функцию, как повышение правовой грамотности и правовой культуры участников хозяйственного оборота, в частности прививает осознание необходимости надлежащего использования своих процессуальных прав и выполнения обязанностей, например в части раскрытия доказательств заявленных в суд требований перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом. Превентивный потенциал упрощенного производства также призван дисциплинировать участников экономического оборота, способствовать их более ответственному отношению к долгам, примирения и иных способов урегулирования конфликтов, связанных с задолженностью.

В целом новая редакция гл. 29 АПК РФ – это первые серьезные шаги законодателя по закреплению ответственности за ненадлежащее исполнение процессуальных обязанностей в целях организации экономического правосудия на высоком профессиональном уровне, следуя мировым стандартам.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Статистика взята с официального сайта <http://www.arbitr.ru>

² См. пояснительную записку к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» [6].

³ Далеко не все процессуальные инструменты обычного судебного разбирательства становятся доступными участникам упрощенного процесса (например, такие как собеседование с судом, судебные прения и реплики и др.).

⁴ Хотелось бы отметить, что внесенные изменения в АПК РФ в части рассмотрения в упрощенном порядке дел о привлечении к административной ответственности (либо об оспаривании такого привлечения) вызывает немало вопросов. Сегодня огромное число властных органов, правомочных возбуждать административные дела и привлекать к административной ответственности в условиях их формального подхода к правонарушениям и проступкам, заставляют привлекаемых лиц надеяться именно на судебское усмотрение. Ведь суд оценит характер правонарушения, степень вины правонарушителя и действительные негативные последствия. Отнесение этой категории дел к порядку упрощенного производства, при котором судебное решение принимается без вызова сторон, существенно снижает возможность защиты ими своих прав.

⁵ При этом перешедшее из старой редакции АПК РФ положение ч. 3 ст. 227, в соответствии с которым по согласию сторон в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены и другие дела независимо от цены иска, в настоящее время практически не применяется.

⁶ Анализ судебной практики показывает, что таким основанием может быть, например, отсутствие у суда сведений о надлежащем уведомлении ответчика, удовлетворение ходатайства ответчика о рассмотрении дела по общим правилам искового производства. Нередко в судебных актах встречаются достаточно абстрактные формулировки перехода суда к рассмотрению дела по правилам общего производства, которые, по сути, могут быть применены практически к любому делу.

⁷ См., например: Рыжаков А.П. Комментарий к Федеральному закону от 25 июня 2012 г. № 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» // СПС «КонсультантПлюс»; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.В. Яркова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Инфотропик Медиа, 2011 [12, 13].

⁸ См., например: Определение ВАС РФ от 27.12.2013 г. № ВАС-14625/13, Определение ВАС РФ от 28.11.2013 г. № ВАС-13004/13, Определение ВАС РФ от 18.10.2013 г. № ВАС-11031/13 и др.

⁹ См. пояснительную записку к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» [6].

¹⁰ Определение ВАС РФ от 02.10.2013 г. № ВАС-10178/13, Определение ВАС РФ от 12.08.2013 г. № ВАС-11143/13.

¹¹ По мнению З.А. Папуловой, подобного рода нарушение не должно обязательно влечь отмену вынесенного решения. Суд апелляционной инстанции должен проверить, имели ли место действительные нарушения прав лиц, участвующих в деле с тем, чтобы исключить процесс отмены ради отмены [14. С. 35].

¹² Более подробно см. [15. С. 37–41].

ЛИТЕРАТУРА

1. Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. 236 с.
2. Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. 3-е изд. Учебника русского гражданского судопроизводства, испр. и доп. Юрьев, 1912. 646 с.
3. Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 26 с.
4. Судебно-арбитражная статистика // Вестник ВАС РФ. 2006. № 5.
5. Бодрягина О. Судебный экспресс (интервью с А.А. Смолой) // Юридическая газета. 2011. № 17. С. 1–3.
6. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства». URL: [http://www.asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(SpravkaNew\)?OpenAgent&RN=528836-5&02](http://www.asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(SpravkaNew)?OpenAgent&RN=528836-5&02) (дата обращения: 13.02.2014).
7. Федеральный закон от 25.06.2012 г. № 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» // СЗ РФ. 2012. № 26. Ст. 3439.
8. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 г. № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 12.
9. Пономаренко В.А. К вопросу о модернизации судебно-арбитражной процессуальной формы в свете изменений АПК РФ и концепции электронного правосудия // Российский юридический журнал. 2013. № 2. С. 146–152.
10. Мурадян Э. Ординарное судебное решение // ЭЖ-Юрист. 2012. № 31.
11. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.01.2005 г. № 89 «О некоторых вопросах рассмотрения дел в порядке упрощенного производства» // Вестник ВАС РФ. 2005. № 3.
12. Рыжаков А.П. Комментарий к Федеральному закону от 25 июня 2012 г. № 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» // СПС «КонсультантПлюс».
13. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.В. Яркова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Инфотропик Медиа, 2011. 1152 с.
14. Папулова З.А. Некоторые дискуссионные вопросы современного упрощенного производства в российском арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 2. С. 33–36.
15. Овчаренко А.В. Процессуальные особенности разрешения арбитражным судом заявлений и ходатайств при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства // Юрист. 2013. № 17. С. 37–41.

Статья представлена научной редакцией «Право» 2 марта 2014 г.

RESULTS OF THE REFORM OF SIMPLIFIED PROCEEDINGS IN ARBITRATION

Tomsk State University Journal. No. 382 (2014), 144-151. DOI: 10.17223/15617793/382/24

Galkovskaya Natalia G. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: ni13012003@mail.ru

Keywords: arbitration; optimization of proceeding; simplified proceeding.

In the article the author carries out the analysis of the changes made to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation by the Federal Law No. 86-FZ "On amendments to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation to improve simplified proceedings" of June 25, 2012. It is noted that before the reform of simplified proceedings arbitration courts faced a set of problems caused by an insufficient readiness of simplified proceedings, and also lack of uniformity in questions of interpretation of the norms regulating the simplified order of case hearings. The analysis of judicial practice led to a conclusion about the expediency of modernization of the existing procedural rules in order to implement the capacity of simplified proceedings. The reform of simplified proceedings significantly changed the rules of case hearings by arbitration courts in the simplified order. The basic novelties of simplified proceedings are: 1) substantial expansion of simplified proceedings; 2) establishment of a number of restrictions on the application of simplified proceedings; 3) determination of the mechanism of the transition from simplified proceedings to normal in case of complicating factors emergence; 4) establishment of specific procedural terms; 5) fixation in law of the use of electronic data interchange; 6) establishment of a shortened period for entry of the decision into legal force – ten days, as well as immediate execution of the decision; 7) changes in the procedure for appealing decisions taken in simplified proceedings. Besides, in this article the author points to some unsettled questions in connection with the recent introduction of the considered norms and rules. One of such questions is the problem of regulation of third persons' participation in simplified proceedings. Another problem is the obligatory application of the general rules of litigation or rules of administrative legal proceedings in case the court does not ratify the settlement agreement. There are a number of questions on the appeal of decisions made in simplified proceedings. An unresolved question is the order of statement and petition consideration filed after the performance of a judicial act on the merits of the dispute considered in the simplified order. In the conclusion the author states that the revised Chapter 29 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation is the first serious steps of lawmakers to consolidate responsibility for the improper performance of procedural duties in order to organize economic justice at the highest professional level, following international standards.

REFERENCES

1. Tsaregorodtseva E.A. *Sposoby optimizatsii grazhdanskogo sudoproizvodstva*. Dis. kand. yurid. nauk [Ways to optimize civil proceedings. Law Cand. Diss.]. Ekaterinburg, 2006. 236 p.
2. Engel'man I.E. *Kurs russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva* [A course of Russian civil proceedings]. Yur'ev, 1912. 646 p.
3. Sivak N.V. *Uproshchennoe proizvodstvo v arbitrazhnom protsesse*. Avtoref. diss. kand. yurid. nauk [Simplified proceedings in the arbitration process. Abstract of Law Cand. Diss.]. Moscow, 2009. 26 p.
4. Sudebno-arbitrazhnaya statistika [Litigation and Arbitration statistics]. *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiyskoy Federatsii*, 2006, no. 5.
5. Bodryagina O. Sudebnyy ekspress (interv'yu s A.A. Smoloy) [Judicial Express (interview with A.A. Smola)]. *Yuridicheskaya gazeta*, 2011, no. 17, pp. 1-3.
6. An explanatory note to the draft of the Federal Law "On Amendments to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation and Part II of the Tax Code of the Russian Federation in connection with the improvement of simplified proceedings". Available at: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(SpravkaNew\)?OpenAgent&RN=528836-5&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(SpravkaNew)?OpenAgent&RN=528836-5&02). (Accessed: 13th February 2014). (In Russian).
7. Federal Law No. 86-FZ "On amendments to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation to improve simplified proceedings" of June 25, 2012. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*, 2012, no. 26, art. 3439. (In Russian).
8. Decision of the Plenum of the RF Supreme Arbitration Court No. 62 of October 08, 2012 "On some issues of consideration of cases by courts of arbitration cases via simplified proceedings". *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiyskoy Federatsii*, 2012, no. 12. (In Russian).
9. Ponomarenko V.A. On the issue of modernization of judicial and arbitration procedural form in light of changes of the APC of the RF and the conception of "e-justice". *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal – Russian Juridical Journal*, 2013, no. 2, pp. 146-152. (In Russian).
10. Murad'yan E. Ordinarnoe sudebnoe reshenie [An ordinary judgment]. *Ezh-Yurist*, 2012, no. 31, p. 13.
11. Information Letter of the Presidium of the Russian Federation dated 20.01.2005, № 89 "On some issues of consideration of cases via simplified proceedings". *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiyskoy Federatsii*, 2005, no. 3. (In Russian).
12. Ryzhakov A.P. Commentary to the Federal Law No. 86-FZ "On amendments to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation to improve simplified proceedings" of June 25, 2012. Consultant Plus. (In Russian).
13. Yarkov V.V. (ed.) *Kommentariy k Arbitrazhnomu protsessual'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (postateynyy)* [Commentary to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation (itemized)]. Moscow: Infotropik Media Publ., 2011. 1152 p.
14. Papulova Z.A. Some controversial issues of contemporary simplified proceeding in Russian arbitrazh procedure. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess Arbitrazh and Civil Procedure*, 2013, no. 2, pp. 33-36. (In Russian).
15. Ovcharenko A.V. Proceeding features of examination procedure by arbitration court of statements and petitions by hearing of a case as summary jurisdiction. *Yurist – Jurist*, 2013, no. 17, pp. 37-41. (In Russian).

Received: March 02, 2014