

УДК 336

DOI: 10.17223/19988648/36/8

Н.Г. Набеева

ФИНАНСОВЫЕ СХЕМЫ И СПОСОБЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРЕДНАМЕРЕННЫХ БАНКРОТСТВ В ПРАКТИКЕ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА

Организации любых форм собственности в процессе производственно-хозяйственной деятельности подвержены кризисным явлениям, экономическим и финансовым проблемам, нередко приводящим к банкротству. Банкротство в современной России призвано быть цивилизованным методом рыночного регулирования хозяйственных отношений, а не способом передела собственности в интересах отдельных лиц. Создание эффективных методов противодействия криминальным банкротствам невозможно без анализа основных способов реализации преднамеренных банкротств.

Ключевые слова: *преднамеренное банкротство, неплатежеспособность, конкурсное производство, хищение имущества.*

Проведение радикальных экономических реформ обусловило появление экономических преступлений, связанных с сокрытием имущества и имущественных обязательств от кредиторов. Наибольший экономический ущерб наносят действия по умышленному созданию условий неплатежеспособности организаций, а также ложное объявление об их банкротстве.

Общественная опасность анализируемых явлений заключается в криминальном переделе собственности. Ущерб от действий руководителей организаций - банкротов причиняется кредиторам. В большинстве случаев в роли кредитора выступает государство в связи с недоимкой по налоговым платежам в бюджет, а также внебюджетные фонды.

Анализ материалов, поступивших в арбитражные суды, позволяет выделить основные цели преднамеренного банкротства, а именно:

- уклонения от уплаты долгов;
- смена собственника имущества;
- хищение имущества, в том числе денежных средств.

На практике обычно все эти цели объединяются, тем самым давая возможность незаконно обогатиться за счет получения имущественных прав либо невыплаты долговых обязательств перед кредиторами.

Для реализации этих замыслов используются финансовые схемы преднамеренного банкротства. Так, Н.А. Львовой предложена классификация финансовых схем в зависимости от момента получения дохода от преднамеренного банкротства его инициаторами. Финансовые схемы, предусматривают получение дохода инициаторами преднамеренного банкротства: а) до начала дела о банкротстве; б) после начала дела о банкротстве и до признания должника банкротом; в) после признания должника банкротом и открытия конкурсного производства [1]. Финансовая неграмотность и склонность к риску

являются основополагающими факторами вовлечения населения в подозрительные финансовые схемы [2, 3].

Создание эффективных методов противодействия преднамеренным банкротствам невозможно без анализа основных способов его реализации.

Способы реализации преднамеренных банкротств



Рис. 1. Основные способы реализации преднамеренных банкротств хозяйствующих субъектов РФ

Каждый из указанных способов включает в себя ряд мероприятий, позволяющих реализовать преступные замыслы. Анализ хозяйственной деятельности организаций-банкротов показывает, что наиболее распространенным способом совершения данных преступлений является вывод имущества. Вывод активов может осуществляться несколькими способами:

- путем продажи основных средств третьим лицам, как правило, взаимозависимым, по заниженным ценам, при этом организация может пользоваться данным имуществом, заключив договор аренды;
- при помощи погашения задолженности (нередко фиктивной) перед третьими лицами путем передачи им в собственность активов организации и оформлением передачи основных средств актами взаимозачетов;
- при передаче основных средств в виде вклада в уставный капитал другой организации;
- путем предоставления имущества во временное пользование другим организациям или лицам, которые заведомо не собираются их возвращать, и др.

При этом основные средства выводятся из организации по заниженным ценам. Кроме того, предварительно может быть проведена переоценка имущества, реальной целью которой также является занижение его фактической стоимости.

При реализации организациями преступных схем, связанных с преднамеренным приведением к банкротству с целью хищения денежных средств организаций, основным способом совершения преступления является перечисление денежных средств на счета фирм-«однодневок» за несуществующие товары, работы и услуги. Вместе с этим имеющиеся денежные средства организации направляются на погашение задолженности перед некоторыми, наиболее важными, с точки зрения руководства организации, должниками. При

этом игнорируется наличие задолженности перед государством по налогам и сборам.

Кроме того, используются и другие способы [4]:

- привлечение кредитных и заемных средств под завышенный процент у дружественных коммерческих организаций и банков с начислением штрафных санкций за просрочку срока;
- формирование задолженности, обеспеченной залогом имущества, для включения кредитора в привилегированную очередь;
- неотражение фактической выручки в учете;
- перечисление необоснованной предоплаты поставщику под бестоварную операцию на основе договоренности с ним;
- ведение расчетов с покупателями через банковские счета третьих лиц либо «черным налом»;
- зачисление авансов покупателей на счета третьих лиц без отражения в бухгалтерском учете и др.

Следует отметить, что процедура банкротства может предоставить недобросовестным предпринимателям отличную возможность уйти от уплаты накопившихся долгов перед кредиторами и государством. Налоги являются необходимым условием функционирования государства. Недобросовестные должники свои обязательства по уплате налога не исполняют намеренно, рассчитывая на их искусственное погашение в ходе проведения конкурсного производства. Необходимо создание условий, при которых уклонение от уплаты налогов становится экономически невыгодным, т.е. издержки нарушения финансовой дисциплины должны превышать возможную прибыль от таких действий [5].

Важным аспектом захвата имущества предприятия путем его банкротства является получение контроля над кредиторами. Некоторые заботятся об этом заранее и проводят «покупку» долгов до возбуждения дела о банкротстве, а также после возбуждения дела.

Еще один вариант недобросовестных действий при банкротстве – когда злоумышленники не выводят свое имущество, а намеренно увеличивает кредиторскую задолженность перед «своими» фирмами или создают фиктивную задолженность. В этом случае банкрот даже не рискует тем, что может быть обнаружен вывод активов. Смысл данных действий состоит в том, что если объем фиктивных долгов превысит объем долгов перед реальными кредиторами, то большую часть имущества недобросовестным собственникам удастся сохранить в своих интересах. В качестве примера можно привести предъявление к оплате поддельных векселей; представление в арбитражный суд поддельных документов, влекущих вынесение незаконного решения по имущественным спорам организаций, и др.

Умышленное неисполнение договорных обязательств также можно рассматривать как способ вывода имущества под контроль заинтересованных лиц. Осуществление этой процедуры может применяться и в отношении к стабильно работающим, прибыльным организациям в следующем порядке:

- Субъект В (заказчик) заключает с субъектом У (исполнитель) договор (поставки, предоставления кредита и т.д.) на крупную сумму.
- Субъект У для исполнения договора с субъектом В заключает договор (поставки, предоставления кредита и т.д.) с субъектом Х (подрядчик).

– Так как субъект Х не исполняет свои обязательства, субъект У не может выполнить свои обязательства перед В.

– Субъект В подает заявление в арбитражный суд о признании субъекта У банкротом.

Субъект У признается банкротом, его имущество покупается заинтересованными лицами. Итогом является признание должника банкротом и открытие конкурсного производства. Заинтересованные субъекты получают возможность приобрести в собственность имущество должника.

Также схема может быть несколько иной:

– Субъект А покупает долги субъекта Б у субъектов К, Л, М.

– Субъект А подает заявление в арбитражный суд о возбуждении дела о банкротстве относительно субъекта Б.

– Субъект Б признается банкротом, открывается конкурсное производство. В результате продается имущество должника, которое покупается заинтересованными лицами.

Переход имущества в «свои» руки возможен также в случае, когда руководитель предприятия входит в сговор с заинтересованным приобретателем активов. Так, руководство в интересах определенных лиц выводит основные средства на подконтрольные структуры или берет кредиты под залог собственности. Далее в схеме «случайно» появляется заинтересованный покупатель, который, приобретая имущество по выгодным ценам, приводит предприятие к банкротству [6].

Другой пример: директор от имени предприятия покупает дешевый товар по явно завышенной цене. В результате умышленных действий директора фирма должна кредиторам сумму, большую стоимости всех активов. Предприятие официально признается банкротом и вскоре переходит в режим арбитражного управления.

В настоящее время, к сожалению, достаточно часты случаи подделок документов, таких как договоры купли-продажи недвижимого имущества предприятия, выписки из реестра акционеров и решений судов и др.

В данной схеме используется поддельная подпись руководителя организации в договоре купли-продажи недвижимого имущества либо в доверенности (на подставное лицо или на представителя рейдера) на право осуществлять какие-либо сделки с недвижимым имуществом предприятия. Преступной целью в данном случае служит внесение в госреестр заведомо ложных сведений о том, что подставное юридическое лицо является собственником того или иного имущества. Далее имущество перепродается через несколько подконтрольных фирм-«однодневок» в адрес уже «добросовестного приобретателя». Подобные действия усложняют процедуру истребования в судебном порядке имущества из незаконного владения, а также расторжения ряда недействительных сделок купли-продажи недвижимого имущества.

Достаточно распространенным способом является и незаконное внесение изменений в реестр акционеров либо подделка выписки из реестра. Это практически единственный документ, в котором указано право собственности. Данный способ обычно применяется для того, чтобы получить перевес на собрании акционеров либо голосовать акциями, которые в реальности не принадлежат этому лицу. Собрание акционеров принимает необходимые

рейдеру решения, такие как избрание определенных лиц в органы управления, блокирование невыгодных рейдеру решений либо одобрение выгодной рейдеру сделки [6, 7]

В другом случае заинтересованное лицо подделывает решение суда, подтверждающее его право на имущество компании, и направляет его в адрес судебных приставов для исполнения документа. Проверка подлинности поступающих судебных решений не входит в компетенцию судебных приставов-исполнителей. Далее приставы, руководствуясь незаконным решением суда, возбуждают исполнительное производство, по результатам которого имущество переходит к рейдеру.

Необходимо учитывать, что процесс незаконного завладения имуществом предполагает хорошее знание законодательной базы, а также прав и обязанностей каждой стороны в случае обращения в правоохранительные органы. Рейдер, обращаясь за поддержкой в органы МВД или прокуратуры, преследует цель – получить доступ к документам и информации по интересующему предприятию путем их выемки или истребования на основании запросов.

В настоящее время частым способом совершения преступления в делах по преднамеренному банкротству является приём «размывания» акций. Под «размыванием» пакета акций понимается включение недостоверной информации в проспект ценных бумаг. Обычно в таком случае решение о размещении акций отражено только на бумаге, в то время как общее собрание акционеров не проводилось и другие акционеры не извещены об этом решении

В качестве примера преднамеренного банкротства предприятия рассмотрим схему действий руководителей ТОО «ТП «Система» в отношении которых было возбуждено уголовное дело по статье 196 УК РФ «Преднамеренное банкротство» [8].

Предприятие ТОО «ТП «Система» имело в собственности большое здание в центре города. Число работников (дольщиков) составляло более 100 человек. Деятельность товарищества являлась прибыльной, имелась только текущая кредиторская задолженность перед поставщиками и бюджетом. Действия руководителей (Чеснокова и Поповой) были направлены на захват имущественного комплекса предприятия. Опишем последовательность действий.

В период деятельности ТОО руководителями образовано ООО «Автоматика». Учредителями и руководителями общества являлись Чесноков и Попова. Формирование трудового коллектива ООО осуществлялось путем перевода работников ТОО «ТП «Система» под разными предложениями.

Далее руководители ТОО «ТП «Система» написали письма в адрес дебиторов предприятия с указанием, что товарищество преобразовано в ООО «Автоматика» с передачей всех обязательств по договорам. Дебиторам также было предложено переоформить договоры на выполнение работ. Исходя из полученной информации, дебиторы ТОО «ТП «Система» перезаключили договоры с новым обществом, некоторые из них перечислили даже задолженность перед ТОО «ТП «Система» в адрес ООО «Автоматика».

Руководителем ТОО был подписан договор уступки требования реального долга с крупнейшего комбината Томской области в адрес фирмы, имеющей признаки предприятия- «однодневки». Также в конце года главный бух-

галтер ТОО необоснованно списывает дебиторскую задолженность на убытки предприятия в сумме более 3 млн руб.

В период деятельности ТОО «ТП»Система» образуется предприятие ОАО «ТП «Система». Данное решение было предварительно принято на общем собрании дольщиков ТОО. В качестве вклада в уставный капитал ТОО «ТП «Система» передает в ОАО: основные средства (весь имущественный комплекс ТОО), часть дебиторской задолженности ТОО. Всего на сумму 5 млн руб.

После своего образования ОАО «ТП «Система» выпускает акции на весь объем уставного капитала – 50 тыс. акций номинальной стоимостью 100 руб. каждая. Директором ОАО назначен Чесноков, главным бухгалтером – Попова, она же является регистратором ценных бумаг. Акции размещаются следующим образом:

- 1) по 10 тыс. акций в уставные капиталы новых трех обществ: ООО «ТД», ООО «Производитель», ООО «Экспа»;
- 2) 20 тыс. акций передается в обмен на два векселя «Э-ГАЗ» (г. Москва): в ООО «Вик» и «Лан».

После образования трех новых обществ руководители издают приказ о продаже этих акции физическим лицам – дольщикам ТОО. Одновременно с продажей акций происходит покупка долей ТОО у этих же физических лиц-дольщиков ТОО «ТП «Система». Путем подписания соглашения о зачете однородных встречных требований погашаются обязательства друг перед другом. Через 17 дней после образования трех ООО подаются заявления в налоговую инспекцию о снятии этих обществ с учета в связи с ликвидацией.

Был произведен обмен акций (20 тыс. акций общей стоимостью 2 млн руб.) ОАО «ТП «Система» на 2 векселя «Э-ГАЗ» номинальной стоимостью 1 млн руб. каждый. Однако в ходе проведения проверочных мероприятий установлено, что котировки векселей на момент покупки составляли 0,1% от номинальной стоимости, следовательно, рыночная цена каждого векселя была 1 тыс. руб.

Далее после обмена векселей на акции руководители продают акции ОАО «ТП «Система» в адрес ООО «Автоматика» по цене 20 коп. за одну акцию.

Кроме того, проведенным документальным исследованием установлено, что образование трех новых обществ, обмен акций на векселя «Э-ГАЗ» являлись крупными сделками. Однако все эти сделки не рассматривались ни общим собранием ТОО «ТП «Система», ни советом товарищества, что является нарушением устава.

После проведения указанных мероприятий в Арбитражный суд Томской области было направлено заявление о признании банкротом ТОО. Арбитражный суд ввел конкурсное производство сроком на 1 год.

Таким образом, на момент подачи заявления руководители ТОО, а именно Чесноков и Попова, являлись фактическими собственниками всего имущественного комплекса ТОО «ТП «Система». По результатам проверочных мероприятий был установлен факт преднамеренного банкротства со стороны руководителей ТОО «ТП «Система».

При реализации организациями преступных схем, связанных с преднамеренным приведением к банкротству с целью хищения денежных средств ор-

ганизации, основным способом совершения преступления является перечисление денежных средств на счета фирм-«однодневок» за несуществующие товары, работы и услуги [9]. Имеющиеся денежные средства организации направляются на погашение фиктивной задолженности.

Таким образом, общественная опасность преднамеренного банкротства заключается в создании угроз экономической безопасности личности, обществу, государству. Банкротство затрагивает имущественные интересы практически всех субъектов хозяйствования – государства в целом, субъекта Российской Федерации, муниципального образования, поставщиков, кредитных организаций и самой организации-должника. Социальные последствия банкротства порой не только негативны, но и могут быть катастрофичными, особенно если предприятие является градообразующим. При совершении преднамеренных банкротств используется значительное количество способов искажения учетной информации, требующей активной аналитической проработки и проведения дополнительных проверочных мероприятий. При выявлении признаков преднамеренного банкротства необходим детальный анализ финансовых схем должника и способов их реализации.

Литература

1. Львова Н.А. Финансовая диагностика преднамеренного банкротства: дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2006. 154 с.
2. Земцов А.А., Осипова Т.Ю. Базовые экономико-финансовые знания как основа экономико-финансовой компетенции непрофессионалов // Проблемы учета и финансов. 2016. № 1. С. 24–31.
3. Ицук Т.Л. Финансы организаций (предприятий): учеб. пособие. Томск: Графика ДТР, 2012. 360 с.
4. Набеева Н.Г. Криминальная финансовая стратегия предприятий в системе рыночных отношений России [Электронный ресурс] // Инновационное развитие современных социально-экономических систем: материалы III Междунар. заоч. науч.-практ. конф. Комсомольск-на-Амуре, 21–22 декабря 2015. Комсомольск-на-Амуре, 2015. С. 248–253. Режим доступа: https://www.knastu.ru/media/files/page_files/page (дата обращения: 05.10.2016).
5. Гринкевич Л.С., Жалонкина И.Ю. Анализ результативности собираемости налогов в Российской Федерации // Вестн. Том. гос. ун-та. 2011. № 4 (16). С. 120–123.
6. Зенкин А.Н. Методика расследования преступлений, связанных с незаконным захватом (недружественным поглощением) организаций с использованием подложных документов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 24 с.
7. Беседин М.Ю. Механизм обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов от недружественных поглощений: дис. ... канд. экон. наук. М., 2007. 177 с.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: (в ред. от 7 декабря 2011 г.) // КонсультантПлюс: справочная правовая система. Версия Проф. Электронные данные. М., 2011 (дата обращения: 05.10.2016).
9. Набеева Н.Г. Преднамеренное банкротство: стадии, способы реализации // Новая наука: от идеи к результату: сб. статей Междунар. науч.-практ. конф. Стерлитамак, 29 июля 2015 г. Стерлитамак, 2015. С. 137–142.

FINANCIAL SCHEMES AND METHODS OF IMPLEMENTATION OF DELIBERATE BANKRUPTCIES OF ENTERPRISES ARE IN RUSSIAN BUSINESS

N.G. Nabeyeva

E-mail: Nadiana@sibmail.com

Keywords: Premeditated bankruptcy; Insolvency; Bankruptcy; Theft of property.

Public danger of deliberate bankruptcy is criminal redistribution of property. The damage from actions of the leaders of organizations inflict bankruptcy on creditors. In most cases, the role of the state in favor of the creditor in connection with the tax arrears on tax payments to the budget and extra-budgetary funds.

The main objectives of deliberate bankruptcy are as follows:

- Evasion from debts;
- Change of ownership of the property;
- Theft of property, including money.

In order to implement these plans various financial schemes of deliberate bankruptcy are used. Financial illiteracy is the main population factors involved in suspicious financial schemes.

Creation of effective methods of countering deliberate bankruptcy is impossible without analysis of the main ways of its realization.

Deliberate failure to contractual obligations can also be considered as a way to control the output of the property concerned. Implementation of this procedure can be applied in relation to the stable working, profitable organizations in the following order:

– Subject B. The (customer) with the subject concludes Y (Performer) contract (supply, loan, etc.) for a large sum;

– Subject Y to perform with the subject concludes the contract in the contract (supply, loan, etc.) with the subject of the X (contractor);

– So as subject X does not fulfill its obligations, Y entity may not meet its obligations to B;

In Subject submit an application to the arbitration court for recognition bankrupt entity Y;

Subject Y declared bankrupt, its assets are bought by interested parties. The result is recognition of the debtor's bankruptcy and initiation of bankruptcy proceedings. Stakeholders have the opportunity to purchase the property of the debtor's property

With the implementation of criminal schemes of organizations in order to steal money, the main way of committing crime is transfer of funds to the accounts of firm-“ephemeral” for non-existent goods, works and services. Available funds are sent to the organization to repay a fictitious debt.

Bankruptcy affects property interests of virtually all business entities - state as a whole, the subject of the Russian Federation, municipality, suppliers, credit institutions and the organization of the debtor. Deliberate bankruptcy is associated with a significant number of ways of distortion of accounting information, which requires the active analytical study and additional security check. For the purpose of determining signs of deliberate bankruptcy detailed analysis of the debtor's financial schemes and methods of their implementation is required.

References

1. L'vova N.A. *Finansovaya diagnostika prednamerennogo bankrotstva: dis. ... kand. ekon. nauk*, St. Petersburg, 2006. 154 p.

2. Zemtsov A. A., Osipova T. Yu. Bazovyye ekonomiko-finansovyye znaniya kak osnova ekonomiko-finansovoy kompetentsii neprofessionalov. *Problemy ucheta i finansov*, 2016, no. 1, pp. 24-31.

3. Ishchuk T.L. *Finansy organizatsiy (predpriyatiy)*. Tomsk, Grafika DTP Publ., 2012. 360 p.

4. Nabeyeva N.G. Kriminal'naya finansovaya strategiya predpriyatiy v sisteme rynochnykh ot-nosheniy Rossii. *Innovatsionnoye razvitiye sovremennykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem: Materialy III Mezhdunarodnoy zaochnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Komsomolsk-on-Amur, 2015. Available at: https://www.knastu.ru/media/files/page_files/page (accessed 5.10.2016), pp. 248-253.

5. Grinkevich L.S., Zhalonkina I.Yu. Analiz rezul'tativnosti sobirayemosti nalogov v Rossiyskoy Federatsii. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*, 2011, no. 4 (16), pp. 120–123.

6. Zenkin A.N. *Metodika rassledovaniya prestupleniy, svyazannykh s nezakonnym zakhvatom (nedruzhestvennym pogloshcheniyem) organizatsiy s ispol'zovaniyem podlozhnykh dokumentov: avtoref. dis. ... kand. ynrtd. Nauk*. Moscow, 2010. 24 p.

7. Besedin M.Yu. *Mekhanizm obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti khozyaystvuyushchikh sub'yektov ot nedruzhestvennykh pogloshcheniy*. *Dissertatsiya kandidata ekonomicheskikh nauk*. Moscow, 2007. 177 p.

8. Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii [Elektronnyy resurs]: feder. zakon ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ: (v red. ot 7 dekabrya 2011 g.). Available at: Konsul'tant Plyus.

9. Nabeyeva N.G. Prednamerennoye bankrotstvo: stadii, sposoby realizatsii / N.G.Nabeyeva. *Novaya nauka: ot idei k rezul'tatu: sbornik statey Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Sterlitamak, 2015, pp. 137-142.

Nabeyeva N.G. Finansovye skhemy I sposoby realizatsii predname-rennykh bankrotstv v praktike rossiyskogo biznesa [Financial schemes and methods of implementation of deliberate bankruptcies of enterprises are in Russian business]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*, 2016, no. 4 (36), pp. 86-94