

УДК 332.05:332.7

DOI: 10.17223/19988648/36/11

Т.Ю. Овсянникова, И.В. Югова

КОНКУРЕНТНАЯ СРЕДА РЕГИОНАЛЬНЫХ ТОВАРНЫХ РЫНКОВ: ОЦЕНКА И РЕГУЛИРОВАНИЕ (НА ПРИМЕРЕ РЫНКОВ ЖИЛИЩНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ)

Статья посвящена проблеме оценки и регулирования конкурентной среды на товарных рынках. Актуальность данной проблемы обосновывается статистическими данными, различными международными рейтингами и местом в них Российской Федерации. Анализ показывает, что большинство товарных рынков в нашей стране являются высококонцентрированными рынками с неразвитой конкурентной средой. Авторы предлагают рассматривать конкурентную среду исследуемого товарного рынка в совокупности со смежными рынками.

Анализируются существующие методики оценки конкурентной среды. Недостатком существующих методик оценки является то, что они основаны на оценке доли экономических субъектов на определенном товарном рынке, но не учитывают их влияние на смежных рынках, в частности, возможности доступа к ресурсам смежных рынков. Также существующие методики не позволяют учитывать степень технологической автономности экономических субъектов рынка от смежников, выполняющих отдельные работы в технологической цепочке. В результате оценка конкурентной среды не соответствует реальной рыночной ситуации на исследуемом рынке. Предложена авторская методика оценки конкурентной среды товарного рынка (на примере рынка жилищных инвестиций), учитывающая особенности исследуемого рынка и влияние доминирующих компаний на смежные с ним рынки. На рынке жилищных инвестиций реализуются взаимоотношения субъектов различных региональных рынков, прежде всего рынков инвестиций, земли, строительного рынка и жилой недвижимости.

Основными пользователями методики являются региональные органы управления и потенциальные инвесторы. Полученные теоретические и практические результаты работы могут быть использованы антимонопольными органами при оценке конкурентной среды товарных рынков и при выборе форм и инструментов воздействия на рынок.

Ключевые слова: конкуренция, конкурентная среда, рыночная концентрация, коэффициенты концентрации, рынок жилищных инвестиций, смежные рынки, доминирующие компании, государственные институты, государственное регулирование, антимонопольное законодательство.

Согласно «Стратегии–2020» одним из ключевых направлений новой модели экономического роста России является «формирование условий для существенного роста деловой активности и роста уровня внутренней конкуренции»¹. Авторы стратегии обращают особое внимание на то, что «в условиях быстрого изменения технологий государство в экономике должно заниматься

¹ Стратегия–2020: Новая модель роста – новая социальная политика: Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. Кн. 1 / под науч. ред. В.А. Мау, Я.И. Кузьминова. М.: Издательский дом «Дело»: РАНХиГС, 2013. С. 10. [Электронный ресурс]. URL:http://2020strategy.ru/data/2013/11/08/1214321112/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%8F-20_%D0%9A%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B0%201.pdf (дата обращения: 10.12.2015).

улучшением делового климата, повышением инвестиционной привлекательности страны, развитием конкурентной среды, выработкой и поддержанием правил игры для рынков». Данные направления развития экономической политики России очень актуальны и своевременны, особенно в кризисные, посткризисные периоды, а также в условиях глобальной экономической нестабильности в мире.

Для анализа современного состояния экономической политики государства по формированию конкурентной среды обратимся к различным международным рейтингам. Наиболее известными являются Международный рейтинг конкурентоспособности Международного экономического форума (Global Competitiveness Report) и рейтинг Всемирного банка Doing Business.

Индекс глобальной конкурентоспособности Международного экономического форума рассчитывается по 114 показателям, которые объединены в 12 основных групп, характеризующих различные факторы конкурентоспособности. Согласно данному рейтингу за 2014–2015 гг., по индексу глобальной конкурентоспособности стран Россия находилась на 53-м месте из 144 стран (для сравнения: в 2010–2011 гг. Россия находилась на 63-м месте из 139 стран). По показателю интенсивности конкуренции на местном уровне и степени монополизации 74-е и 75-е место соответственно, одновременно Россия является лидером по показателю, характеризующему размер рынка¹.

Позиция страны в данном рейтинге определяется в результате обработки данных, объединенных в 3 больших блока. Каждый блок содержит группы и подгруппы факторов, которые оцениваются по отдельности. В целях данного исследования интерес представляют те факторы, которые характеризуют состояние конкурентной среды и оказывают влияние на её регулирование и развитие, т.е. основные институты конкурентной среды (таблица).

Динамика изменения рейтинга РФ по отдельным факторам

Фактор группы (подгруппы)	Место в рейтинге	
	2010–2011 гг.	2014–2015 г.
Институты (государственные, частные организации)	118	102
Инфраструктура (транспортная, электричество и телефония)	47	39
Макроэкономическая среда	79	31
В том числе:		
конкуренция (внутренняя, внешняя)	115	119
эффективность рынка товаров	123	99
эффективность антимонопольной политики	108	102
Количество процедур, необходимых для открытия бизнеса	88	78
Время, необходимое для открытия бизнеса, дни	93	75

Результаты оценки данных факторов значительно отличаются от общего рейтинга конкурентоспособности России. По факторам, влияющим на эффективность развития институтов конкурентной среды, наша страна, не входит даже в первую сотню участников рейтинга, а осуществляемые преобразования и изменения, в том числе и в антимонопольном законодательстве, оцениваются международными экспертами недостаточно высоко. Это позволяет

¹Глобальная конкурентоспособность [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vigorconsult.ru/resources/global-competitiveness/> (дата обращения: 30.10.2015).

сделать вывод о том, что большинство товарных рынков в нашей стране являются высококонцентрированными рынками с неразвитой конкурентной средой.

Сопоставим данные результаты с оценками другого рейтинга – Doing Business, который призван охарактеризовать доброжелательность среды той или иной страны для открытия и ведения бизнеса. При составлении рейтинга учитывается легкость регистрации предприятия, доступность кредитов, уровень защиты миноритарных инвесторов, величина налогообложения и другие параметры. Рейтинг Doing Business охватывает 189 стран мира. Россия в 2015 г. по условиям ведения бизнеса занимала 51-е место¹, поднявшись на 11 позиций по сравнению с предыдущими рейтингами. Однако это перемещение в рейтинге на фоне стагнации экономики объясняется скорее изменениями в методологии рейтинга, нежели реальным улучшением условий ведения бизнеса, и не свидетельствует о развитии конкурентной среды.

Анализируя международные рейтинги и место в них Российской Федерации, можно видеть, что по многим позициям, так или иначе характеризующим конкурентную среду, наша страна значительно отстает от других стран с развитой экономикой. В результате возникают «провалы рынка», когда рынок не в состоянии самостоятельно отрегулировать взаимоотношения хозяйствующих субъектов.

Дж. Стиглиц выделяет следующие факторы несостоятельности рыночного механизма:

- рыночный механизм не в состоянии разрешить проблемы, возникающие как дестабилизационные следствия его функционирования, появление монополий как следствие совершенной конкуренции, затрудняющие выбор покупателя, появление государственных и естественных монополий;
- производители не в состоянии оценить внешние эффекты, что снижает их экономическую эффективность;
- производители владеют разным уровнем информации, что порождает неравновесные рыночные состояния;
- существует проблема частных неполных рынков;
- существует группа общественных товаров, которые производятся при государственной поддержке [1].

Таким образом, выделенные факторы несостоятельности рыночного механизма актуальны и в настоящее время и объясняют несовершенство рыночного саморегулирования и потребность вне рыночного (государственного) вмешательства с целью компенсации «провалов рынка». Это говорит о необходимости усиления роли государства и государственных институтов, обеспечивающих регулирование конкурентной среды на товарных рынках.

Исследованием понятия, сущности и механизмов регулирования конкурентной среды на различных товарных рынках занимались многие зарубежные ученые, такие как И. Ансофф, В. Ойкен, Ф. Котлер, М. Портер, А. Хайек и др.

¹ Доклад «Ведение бизнеса – 2015: Больше, чем эффективность» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.doingbusiness.org/> (дата обращения: 01.11.2015).

Среди современных отечественных исследователей, внесших значительный вклад в развитие теории конкурентной среды, можно отметить С.Б. Авдашеву, Г.Л. Азоева, Е.П. Голубкова, И.В. Князеву, Е.И. Мазилкину, Н.М. Розанову, Ю.Б. Рубина, Р.А. Фатхутдинова, А.Ю. Юданова и др. Однако некоторые аспекты данной проблематики требуют дальнейшего исследования. Необходимо, на наш взгляд, развитие методологии оценки и регулирования конкурентной среды товарных рынков, изучение особенностей формирования конкурентной среды на различных товарных рынках, в частности на рынке жилищных инвестиций, который, на наш взгляд, исследован недостаточно.

Рынок жилищных инвестиций играет особую роль в общей системе товарных рынков. На рынке жилищных инвестиций реализуются взаимоотношения субъектов различных региональных рынков, прежде всего рынков инвестиций, земли, строительного рынка и жилой недвижимости. Стоит заметить, что жильё приобретается не в готовой товарной форме, а в виде доли (пая) в общей стоимости будущего объекта, т.е. объектом экономических отношений является жильё, но которое до момента ввода объекта в эксплуатацию существует в форме инвестиций.

Жилищные инвестиции осуществляются в двух формах: как вложение средств на первичном рынке жилья – это жилищные инвестиции реновационного типа и как вложения средств в покупку жилья на вторичном рынке – это жилищные инвестиции обменного типа. Инвестиции реновационного типа представляют собой инвестиции в новое жильё и в улучшение потребительских качеств жилья. Инвестиции в новое строительство, модернизацию, реконструкцию, капитальный ремонт и реставрацию жилых зданий обеспечивают производство и восстановление жилищного фонда. Жилищные инвестиции обменного типа – это инвестиции в покупку существующего жилья, составляющие основу обменных процессов на вторичном рынке жилья [2]. Жилищные инвестиции вносят значительный вклад в валовый внутренний продукт, решая при этом важнейшую социально-экономическую проблему – обеспечение населения качественными жилищными условиями. Например, в США инвестиционные расходы на жилищное строительство превышают 40% совокупных чистых инвестиционных расходов в частном секторе экономики [3]. Особенно значимыми для экономического роста являются жилищные инвестиции реновационного типа, обеспечивающие расширенное воспроизводство жилищного фонда. Именно такие инвестиции имеют значительный мультипликативный эффект, превращающий рынок жилищных инвестиций в «точку роста» национальной экономики.

В 2014 г. в России было построено и введено в эксплуатацию 80 977 тыс. кв. м жилья, что почти на 15% больше показателей ввода предыдущего года. Этот показатель превысил максимальный ввод жилья в России в дореформенное время, который составлял 72,8 млн кв. м. По данным Росстата, за год в России было построено 274 695 зданий жилого назначения, сдано 1,3 млн жилых помещений, что на 18% превышает показатели 2013 г.¹. Ко-

¹ Краткосрочные экономические показатели Российской Федерации / Федеральная служба государственной статистики. М., 2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/con>

личество, действующих строительных организаций в России в 2014 г., по сравнению с 2013 г. увеличилось на 8%. При этом можно говорить о том, что рынок жилой недвижимости, рынок строительных материалов и другие сопряженные с ними рынки преодолели кризисные явления и восстановили докризисные темпы роста.

По нашим оценкам, выполненным на основе данных Росстата о вводе жилья и ценах на первичном рынке жилья по регионам России¹, оборот рынка жилищных инвестиций в стране в 2014 г. превысил 4 трлн руб.² Как видно на графике рис. 1, рынок жилищных инвестиций полностью восстановился после предыдущего кризиса только в 2013 г. Это объясняется определенной инертностью рынка, обусловленной спецификой капиталобразующих инвестиций, связанных с долгосрочными и капиталоемкими проектами.

В отечественных и зарубежных экономических исследованиях практически отсутствуют работы, посвященные анализу и методам оценки конкурентной среды на рынке жилищных инвестиций.

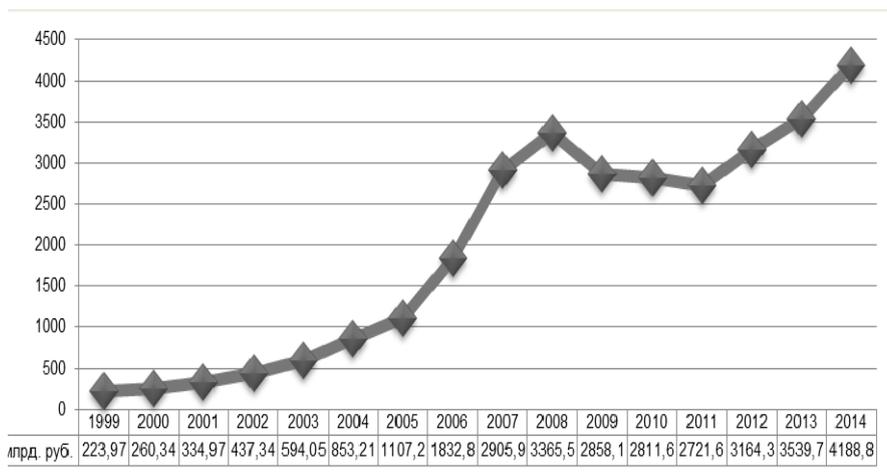


Рис. 1. Оборот рынка жилищных инвестиций в России в фактически действовавших ценах, млрд руб. (оценка авторов на основе данных Росстата о вводе жилья и средних по стране ценах на первичном рынке жилья)

Понятие «конкурентная среда» сформировалось теоретически во многом под влиянием теории «конкурентного порядка» Вальтера Ойкена (1947). Согласно его трактовке, под конкурентной средой следует понимать «сово-

nect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140080765391 (дата обращения: 01.12.2015); Россия` 2015: стат. справочник / Росстат. М., 2015. 62 с. (дата обращения: 01.12.2015).

¹ О жилищном строительстве в 2014 году / Федеральная служба государственной статистики. М., 2015 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe /Stg/d05/19.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/19.htm) (дата обращения: 04.12.2015).

² В анализе динамики рынка жилищных инвестиций приняты некоторые методологические допущения – не учитывается временной лаг между оплатой жилья, осуществляемой покупателями на различных стадиях строительства, и моментом ввода жилья в эксплуатацию и ценовая дифференциация на региональных рынках жилья.

купность конституирующих и регулирующих принципов, означающих законодательно закрепленные нормы и правила хозяйствования, изменяющиеся под воздействием результатов реализации установленных целей» [4].

На современном этапе развития экономической науки под конкурентной средой понимаются экономические условия, в которых производители товаров и услуг ведут борьбу за потребителя, контрагентов и положение на рынке. Конкурентная среда определяет характер взаимоотношений экономических субъектов по поводу установления цен и объемов продаж товаров на рынке, степень их соперничества за долю на рынке. Состояние конкурентной среды в значительной степени определяет перспективы роста товарного рынка. По мнению Г.Л. Азоева и А.П. Челенкова [5], в категории «конкурентная среда» концентрированно выражаются экономические, научно-технические, производственные возможности не только одного предприятия или отрасли, но и экономики в целом.

В процессе своего функционирования и развития все рынки проходят определенные экономические циклы. При этом, по мнению О.Ю. Ульяновой, при переходе от одной фазы к другой (применительно к рынку жилья) принципиально меняются значения следующих характеристик: начальный уровень цен, соотношение первичного и вторичного рынков жилья, соотношение спроса и предложения, степень «рыночности» поведения продавцов и покупателей, степень активности рынка, институциональное обеспечение, степень развития инфраструктуры рынка [6]. По нашему мнению, к этому также необходимо добавить такую характеристику, как состояние конкурентной среды.

Анализ и оценка конкурентной среды на многих товарных рынках значительно осложняются недостатком или закрытостью достоверной информации о ценах и объемах продаж в разрезе субъектов рынка. Важным преимуществом рынка жилищных инвестиций как объекта исследования конкурентной среды по сравнению с другими товарными рынками является тот факт, что здания и сооружения, создаваемые за счет жилищных инвестиций, подлежат обязательному учёту в едином государственном реестре строящихся объектов. Это позволяет достоверно определять долю каждого субъекта рынка в общем объеме продаж.

Согласно результатам ежеквартальных статистических опросов, проводимых Росстатом¹, 30% респондентов указывают в качестве одного из основных факторов, сдерживающих деятельность строительных организаций, конкуренцию со стороны других строительных фирм. Это говорит о том, что респонденты считают конкуренцию на рынке достаточно острой. Одновременно шестеро из десяти опрошенных руководителей сообщили об увеличении цен на услуги своих организаций. Этот факт свидетельствует о том, что ценовая конкуренция как таковая отсутствует и конкурентная среда на рынке неразвита.

¹ О деловой активности в строительстве / Федеральная служба государственной статистики: [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/building/ (дата обращения: 30.10.2015).

В рамках государственного статистического наблюдения выполняется мониторинг состояния конкурентной среды в строительстве¹. Данная методика оценки основана на опросе руководителей строительных компаний и является, на наш взгляд, достаточно субъективной. Тем не менее, рассматривая результаты мониторинга в динамике, можно сделать вывод о том, что её состояние ухудшилось (рис. 2). По нашему мнению, это отражает последствия экономического кризиса, который «выбил» с рынка слабых неэффективных игроков, усилив тем самым рыночную власть доминирующих компаний.

Согласно результатам опроса, проведенного аналитическим центром при Правительстве РФ², 40% опрошенных респондентов время от времени или постоянно испытывают на себе антиконкурентное давление со стороны доминирующего участника рынка (с долей рынка более 50%). В опросе приняли участие 650 респондентов из различных отраслей промышленности, результаты данного опроса, как и предыдущего, носят в некоторой степени субъективный характер, однако отражают схожие тенденции.

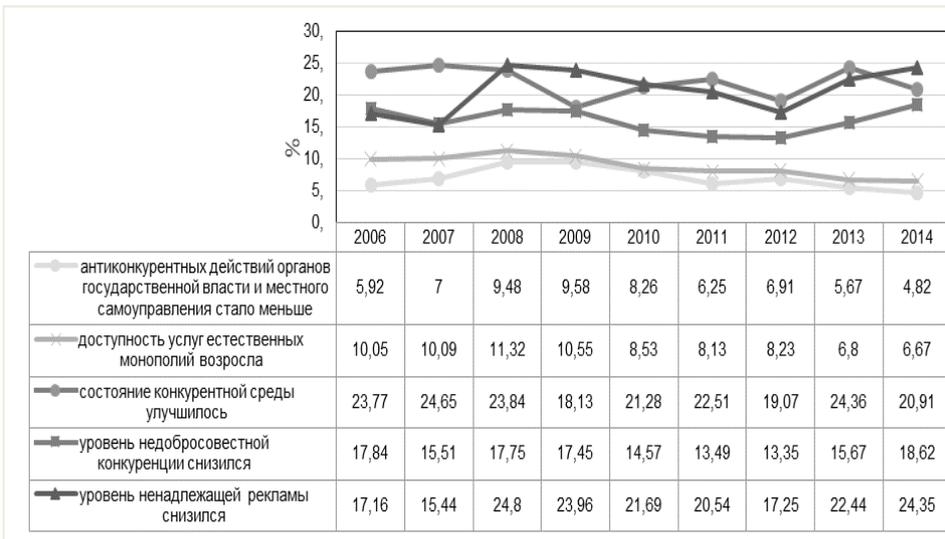


Рис. 2. Оценка конкурентной среды в строительстве в Российской Федерации (по данным выборочных исследований Росстата)

Наиболее достоверное отражение состояния конкурентной среды может быть получено, на наш взгляд, на основе количественных оценок. Существует несколько различных подходов к количественной оценке конкурентной среды. Л.А. Жигун и Н.А. Третьяк обобщили сложившиеся подходы к оценке

¹ Оценка конкурентной среды в строительстве // Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do> (дата обращения: 18.07.2014).

² Доклад «Оценка состояния конкурентной среды в России». Аналитический центр при правительстве РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/5623.pdf> (дата обращения: 25.11.2015).

состояний конкуренции и выделили поведенческий, структурный и функциональный подходы [7].

По мнению Э. Мейсона и Дж. Бейна, важнейшим элементом конкурентной среды является структура рынка, которая влияет на поведение рыночных субъектов и в конечном итоге на результативность рынка [8, 9]. Поэтому наиболее часто в исследованиях ученых при оценке конкурентной среды используется структурный подход. Этот же подход заложен и в методику Федеральной антимонопольной службы¹, согласно которой анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке должен включать следующие этапы: определение временного интервала исследования товарного рынка; определение продуктовых и географических границ товарного рынка; определение количества предприятий, действующих на товарном рынке; расчет объема товарного рынка и долей предприятий на рынке; определение уровня концентрации товарного рынка; определение барьеров входа на товарный рынок; оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке; составление аналитического отчета. Большинство ученых и аналитиков, оценивая состояние конкурентной среды, придерживаются данного порядка. Однако, по мнению некоторых авторов, на современном этапе развития экономической теории наметился отказ от структурного подхода. Авторы настоящей работы полностью согласны с И.В. Князевой и О.А. Лукашенко, которые считают, что «определение доминирования исключительно на основании доли рынка может привести к ошибочным выводам о наличии существенной рыночной власти» [10. С. 90].

По нашему мнению, недостатком существующих методик оценки конкурентной среды в рамках структурного подхода является то, что они основаны на оценке доли экономических субъектов на определенном товарном рынке, но не учитывают их влияние на смежных рынках, в частности, возможности доступа к ресурсам смежных рынков. Также существующие методики не позволяют учитывать степень технологической автономности (зависимости) экономических субъектов рынка от смежников (субподрядчиков), выполняющих отдельные работы в технологической цепочке.

Наиболее сложным и ответственным в оценке конкурентной среды является определение уровня концентрации, поэтому на этом вопросе хотелось бы остановиться более подробно. Большинство ученых, исследуя конкурентную среду на товарном рынке, опираются на оценку различных показателей рыночной концентрации, из которых наиболее широко известным является индекс Херфиндаля–Хиршмана.

Мониторинг уровня конкуренции, выполненный авторами на основе расчета коэффициентов концентрации на рынке жилищных инвестиций г. Томска, показал, что в последние годы уровень концентрации рынка повысился, что привело к значительному ухудшению конкурентной среды (рис. 3). Это, на наш взгляд, является следствием предыдущего кризиса 2008–2010 гг., в результате которого с рынка ушли слабые игроки. Временной лаг обусловлен

¹ Приказ Минэкономразвития РФ от 04.04.2011 № 137 «Об утверждении методики определения основных показателей и критериев оценки состояния конкурентной среды» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112848/2f7a8c72de3994_f30496a0ccbb1_ddafdaddf518/ (дата обращения: 05.10.2015).

тем, что показатели концентрации рассчитываются по объемам продаж готовой строительной продукции, а для строительной отрасли характерен длительный технологический цикл. В среднем период времени на создание готовой продукции в жилищном строительстве составляет 1,5–2 года. На графике можно видеть, что коэффициент концентрации рынка (CR), измеряемый как сумма рыночных долей крупнейших фирм, действующих на рынке, и индекс Херфиндала–Хиршмана (ИНН) показывают схожую тенденцию роста уровня концентрации и ухудшения конкурентной среды на рынке жилищных инвестиций.

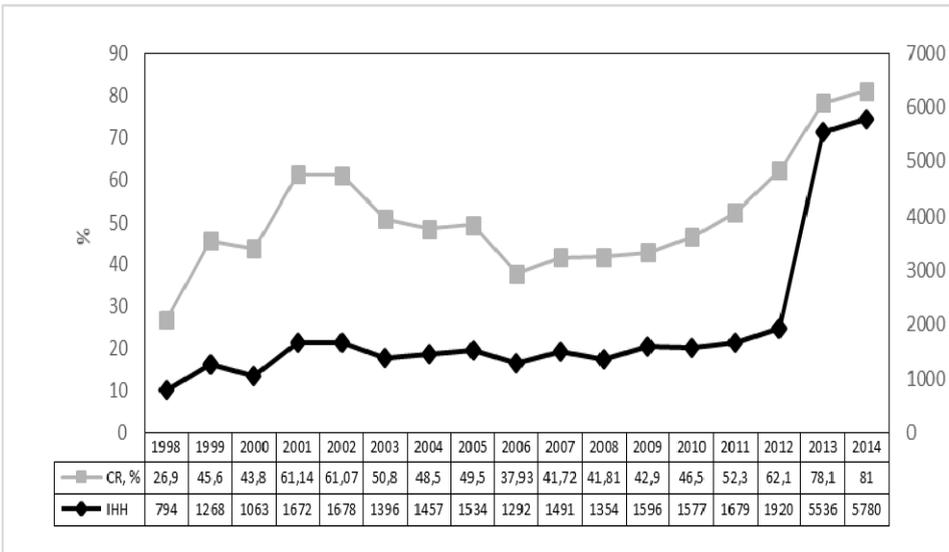


Рис. 3. Динамика показателей концентрации первичного рынка жилья (рассчитано авторами на примере Томской области)

Между тем, как было отмечено выше, рыночная власть экономического субъекта определяется не только его долей в объемах продаж на данном товарном рынке, но и возможностями влиять на смежные рынки. Это наиболее важно для анализа рынков ресурсоемких товаров, в конечной стоимости которых значительную долю составляет стоимость ресурсов. К таким товарам можно отнести продукцию машиностроительной, фармацевтической, пищевой, строительной и других отраслей. К ресурсоемким относится и продукция рынка жилищных инвестиций, так как в стоимости конечной продукции (жилье) исследуемого рынка доля ресурсов, поставляемых смежными рынками, составляет примерно 60–65%.

Производственный цикл создания строительной продукции включает разработку проекта, производство различных видов строительного-монтажных работ, устройство инженерных систем и другие виды работ. Если экономический субъект представляет собой вертикально интегрированную компанию, которая осуществляет полный производственный цикл самостоятельно, то это повышает ее автономность и независимость от других субъектов рынка, тем самым усиливает рыночную власть.

По мнению Н.И. Усик, в российской экономике после приватизации, в условиях невозможности накопления капитала из-за высокой инфляции и нестабильности, единственным выходом стали холдинговые и групповые структуры, позволяющие в значительной степени выровнять поток денежных поступлений. Но вместе с тем поле конкуренции уменьшалось, антиконкурентный эффект налицо [11. С. 40].

Таким образом, при анализе конкурентной среды следует особое внимание уделить вертикально интегрированным компаниям – лидерам рынка, рыночная власть которых распространяется и на смежные товарные рынки.

Авторами предлагается подход к совершенствованию методики оценки состояния конкурентной среды. Предлагаемая методика позволяет оценить взаимозависимость рынков и может привести к новым суждениям о конкурентной среде на товарных рынках.

Показатель Херфиндаля–Хиршмана, по нашему мнению, необходимо модернизировать, добавив в расчетную формулу поправочные коэффициенты, учитывающие влияние экономического субъекта на смежные рынки производственных ресурсов и степень интегрированности производственного процесса.

Тогда индекс концентрации товарного рынка примет следующий вид:

$$\text{ИНН}' = \sum_{i=1}^n (k_i)^2 \cdot k_1 \cdot k_2 = \sum_{i=1}^n (k_i)^2 \cdot (1 + d_{i1}) \cdot (1 + d_{i2}),$$

где $\text{ИНН}'$ – модифицированный индекс Херфиндаля–Хиршмана; k_i – рыночная доля i -й компании на товарном рынке; d_{i1} – коэффициент влияния i -й компании на смежные рынки; d_{i2} – коэффициент интегрированности производственного процесса в i -й компании.

Коэффициенты d_{i1} и d_{i2} предлагается определять по формулам:

$$d_{i1} = \frac{Q_i}{\sum_{i=1}^n Q_i}, \quad d_{i2} = \frac{C_i}{C},$$

где Q_i – объем продаж i -й компании на смежном рынке; $\sum Q_i$ – суммарный объем продаж на определенном товарном рынке; C_i – стоимость работ в готовой продукции, выполняемых собственными силами i -й компанией; C – стоимость конечной строительной продукции, предлагаемой i -й компанией на рынке.

Если компания имеет значительную долю на нескольких смежных рынках, то коэффициент k_1 может быть представлен как

$$k_1 = (1 + d_{i1}) \cdot (1 + d_{i2}) \cdot \dots \cdot (1 + d_{ij}).$$

В соответствии с различными значениями традиционного индекса Херфиндаля–Хиршмана выделяются три типа рынков: I тип – высококонцентрированные рынки: $2000 < \text{ИНН} < 10000$; II тип – умеренно концентрированные рынки: $1000 < \text{ИНН} < 2000$; III тип – низкоконцентрированные рынки: $\text{ИНН} < 1000$.

Для модифицированного индекса Херфиндаля–Хиршмана, учитывающего один смежный рынок, предлагается выделять следующие критерии: I тип – высококонцентрированные рынки: $12000 < \text{ИНН} < 20000$; II тип – умеренно концентрированные рынки: $8000 < \text{ИНН} < 12000$; III тип – низкоконцентрированные рынки: $\text{ИНН} < 8000$.

Апробация предложенной методики расчета была проведена авторами на примере рынка жилищных инвестиций. Модифицированный индекс Херфиндаля–Хиршмана составил 12146. При этом при расчете коэффициента влияния компании на смежные рынки был учтён только рынок строительных материалов. Данный коэффициент, по нашему мнению, позволяет реально оценить рыночную власть строительной компании на рынке жилищных инвестиций и сделать вывод о реальном состоянии конкурентной среды рынка в данном регионе. Рассчитанные таким образом показатели концентрации будут более объективно отражать состояние конкурентной среды на рассматриваемом рынке и способствовать выявлению вертикально интегрированных связей между различными субъектами рынка.

Аналогичный расчет данного индекса с целью объективной оценки рыночной концентрации на рынке можно сделать для любого другого региона. Анализ полученных результатов позволяет определить тип рыночной структуры исследуемого и смежных рынков, а также выявить компании, которые злоупотребляют своей рыночной властью. На примере вертикально интегрированных компаний наглядно видно, как влияние этих компаний на смежных рынках приводит к увеличению их рыночной власти и автономности на базовом товарном рынке.

С учетом предложений авторов алгоритм оценки может быть представлен в виде схемы (рис. 4). Заключительным этапом согласно нашей схеме (алгоритму, методике) оценки конкурентной среды делаются выводы о целесообразности обращения в антимонопольную службу, если конкурентная среда на рынке развита и благоприятна, то вмешательство государства не требуется, если же конкурентная среда слабо развита и не способствует развитию конкуренции, то необходимо вмешательство государства.

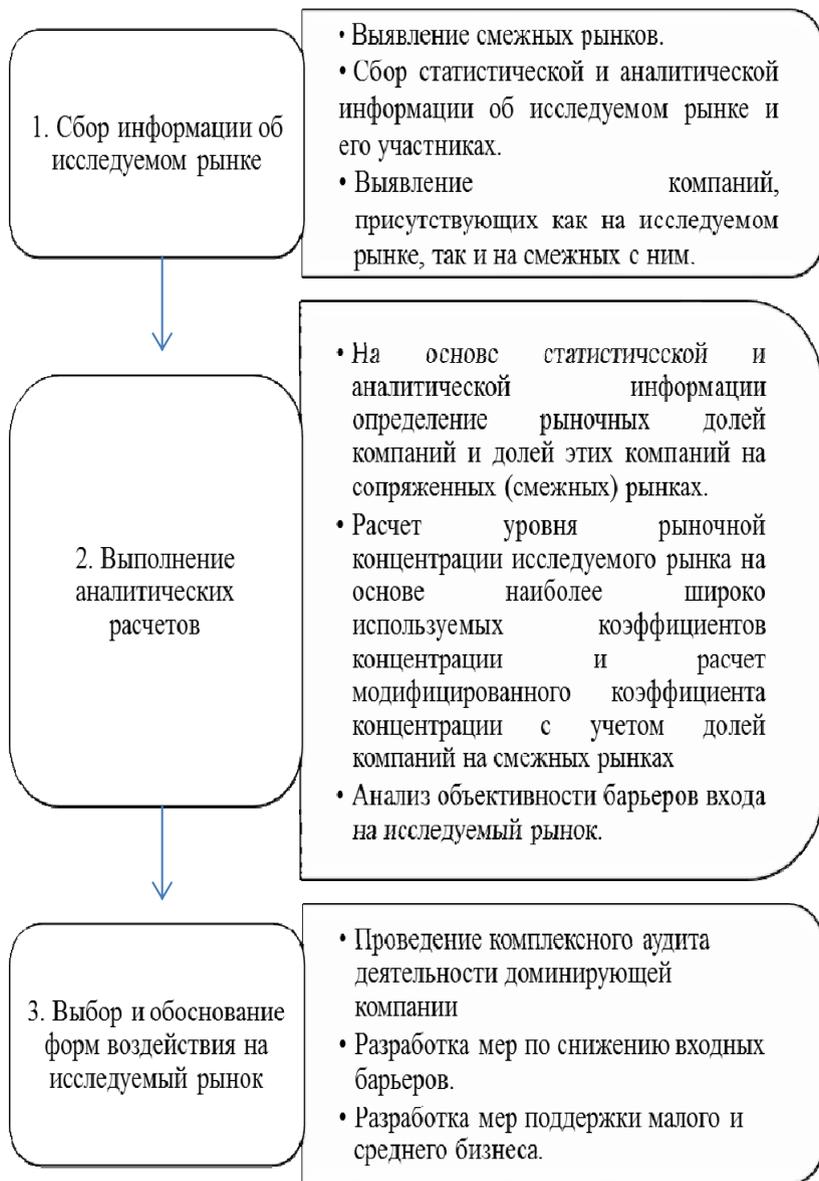


Рис. 4. Этапы оценки конкурентной среды отраслевого товарного рынка

Регулирование конкурентной среды

Как известно, государственное регулирование конкуренции и конкурентной среды осуществляется через проведение антимонопольной политики, направленной на предупреждение, ограничение и пресечение монополистической деятельности. В свою очередь, «антимонопольное регулирование рынков направлено против приобретения отдельными субъектами бизнеса позиций монополистического доминирования» [12. С. 420].

Некоторые авторы замечают: «...в современных условиях необходимо признать, что решающим условием признания виновности в злоупотреблении монопольной властью является не размер компании, а величина ущерба, наносимого их деятельностью потребителям, конкурентам и процессу развития конкурентной среды» [13]. По мнению Фрэнка Истербука, в политике антимонопольного регулирования есть отрицательное воздействие, он объясняет это «высокими издержками применения антимонопольного законодательства, которые обусловлены неполнотой информации о последствиях вынесения судебных решений, а также обтекаемостью формулировок, которая приводит к искажению конкурентного процесса в результате регулирующих мер [14. Р. 2].

Согласно актуальному российскому законодательству решение о вмешательстве государства в тот или иной рынок принимается в зависимости от уровня рыночной концентрации, также от этого зависят и инструменты вмешательства. Например, для высококонцентрированных рынков разрабатываются отраслевые программы демонополизации, затем осуществляется контроль за их реализацией; ведется контроль за рыночным поведением хозяйствующих субъектов, включенных в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35%. Для низкоконцентрированных рынков ведется наблюдение за состоянием концентрации производства и товарного рынка; пресечение недобросовестной конкуренции.

При выборе форм или инструментов вмешательства государства в региональные отраслевые рынки обязательно должны быть учтены процессы, связанные с интегрированностью и автономностью компаний как на исследуемом рынке, так и на смежных. При выборе форм регулирования на таких рынках недостаточно проводить контроль за их поведением на рынке, необходимо проведение комплексного отраслевого аудита всех сфер деятельности компании (правовой, финансовой, стоимостной, технической, маркетинговой).

Ещё одним инструментом регулирования конкурентной среды может быть создание в регионе отраслевых кластеров, но их формирование должно сопровождаться реализацией мер по поддержке конкурентной среды внутри кластера, обеспечивающей равные возможности доступа на рынок всех участников региональной интеграции [15. С. 311]. Но данный инструмент приведет к развитию только межрегиональной конкуренции, а внутри региона при этом ситуация может только ухудшиться.

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. В связи с тем, что рынок с помощью своих внутренних ресурсов не всегда может обеспечить формирование благоприятной конкурентной среды и конкурентное взаимодействие компаний на рынке без доминирования отдельных участников, то необходимо повышение роли государственного регулирования.

2. Государственные институты являются ответственными за разработку, принятие законов и других нормативных актов, обеспечивающих принуждение к исполнению этих законов через соответствующие надзорные и контролирующие организации.

3. Для усиления роли государственных институтов необходимо повысить эффективность выполнения ими функций, которые им делегированы, а также возможно передать им дополнительные функции по надзору за компаниями, не соблюдающими антимонопольное законодательство и занимающими доминирующее положение на рынке. За деятельностью таких компаний должен быть установлен жесткий надзор на основе комплексного отраслевого аудита всех сфер деятельности компании.

4. В то же время, по нашему мнению, должен быть создан государственный институт, который мог бы защитить компанию в случае неправомерного применения в отношении её антимонопольного законодательства.

Усиление роли государственного регулирования конкурентной среды в современных экономических условиях с помощью соответствующих государственных институтов в будущем приведёт к созданию благоприятных условий развития бизнеса и повышению международного рейтинга нашей страны.

Литература

1. Dixit A.K., Stiglitz J.E. Monopolistic Competition and Optimum Product Diversity // The American Economic Review. 1977. № 67. P. 297.
2. Овсянникова Т.Ю. Инвестиции в жилище. Томск: Изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2005. 379 с.
3. Сакс Джеффри Д., Ларрен Б. Фелипе. Макроэкономика. Глобальный подход: пер. с англ. М.: Дело, 1996. 848 с.
4. Ойкен В. Основные принципы экономической политики: пер. с нем. / под общ. ред. Л.И. Цеделина и К. Херрманн-Пиллата. М.: Прогресс, 1995. 496 с.
5. Азоев Г.Л., Челенков А.П. Конкурентные преимущества фирмы. М.: ОАО «Типография «Новости», 2000. 256 с.
6. Ульянова О.Ю. Жилищный кризис и причины его возникновения в России // Концепт. Научно-методический электронный журнал Вып. 1: Современные научные исследования. 2013. С. 2586–2590 [Электронный ресурс]. URL: <http://e-koncept.ru/2013/53520.htm> (дата обращения: 20.09.2015).
7. Жигун Л.А., Третьяк Н.А. Методологические основы динамических состояний конкуренции // Современная конкуренция. 2008. № 4. С. 18–29.
8. Mason E. Economic concentration and monopoly problem // Journal of Farm Economics (May. 1958) Vol. 40, No. 2. P. 506–508.
9. Bain J. Barriers to New Competition. Cambridge, Mass.: Harvard Univ. Press, 1956.
10. Князева И.В., Лукашенко О.А. Модернизация теории и практики антимонопольного регулирования на современном этапе: принципы и тенденции (международный опыт) // Современная конкуренция. М., 2010. № 3 (21). С. 88–96.
11. Усик Н.И. Формирование конкурентной среды и конкурентная политика // Теоретическая экономика. 2012. № 4. С. 33–42.
12. Рубин Ю.Б. Конкуренция: упорядоченное взаимодействие в профессиональном бизнесе. М.: Маркет ДС, 2006. С. 420–458 с.
13. Скворцова В.А., Медушевская И.Е. Государственное регулирование конкуренции в современной экономике России // Изв. ПГУ им. В.Г. Белинского. 2011. № 24. С. 449–456.
14. Easterbrook F.H. The Limits of Antitrust // Texas Law Review. 1984. Vol. 63. P. 1–41.
15. Овсянникова Т.Ю., Югова И.В. Кластер как форма конкуренции и интеграции в строительстве / Вестн. Том. гос. архит.-строит. ун-та. 2013. № 4 (41). С. 304–311.

THE COMPETITIVE ENVIRONMENT OF REGIONAL COMMODITY MARKETS: ASSESSMENT AND REGULATION (THE CASE OF MARKETS OF HOUSING INVESTMENTS)

T.Yu. Ovsyannikova¹, I.V. Yugova

¹*Tomsk State University of Architecture and Building, Tomsk, Russia*

E-mail: tatovs@mail.ru

Keywords: Competition; Competitive environment; Market concentration; Concentration ratios; Housing investments market; Related markets; Dominant companies; Public institutions; Government regulation; Antitrust law.

The article is devoted to the assessment and management of the competitive environment in the commodity markets. The urgency of this problem is justified on the basis of statistical data of various international ratings and place them in the Russian Federation. The analysis shows that most of the commodity markets in the country are highly concentrated markets with low competition. The authors propose to consider the competitive environment of the investigated product market together with the adjacent markets.

The authors analyze the existing methodology for assessing the competitive environment. The disadvantage of existing assessment methods is that they are based on an assessment of the proportion of economic agents in a particular commodity market, but do not take into account their impact on related markets, in particular, opportunities for access to resources related markets. As a result, the competitive environment assessment does not correspond to the real market situation on the mentioned market. The authors' method of estimating the competitive environment of the commodity market (for example, housing investment market), taking into account the characteristics of the test of the market and the influence of the dominant companies in the related markets with it.

The main users are the methods of regional governments and potential investors. The theoretical and practical results can be used by antitrust authorities in the assessment of competitive commodity market environment and the choice of forms and tools on the market impact.

References

1. Dixit A.K., Stiglitz J.E. Monopolistic Competition and Optimum Product Diversity. *American Economic Review*, 1977, no. 67, pp. 297.
2. Ovsyannikova T.Yu. *Investitsii v zhilishche*. Tomsk, Tomsk State Architecture and Building University Press, 2005. 379 p.
3. Saks Dzheffri D., Larren B. Felipe. *Makroekonomika. Global'nyy podkhod*. Moscow, Delo Publ., 1996. 848 p.
4. Oyken V. *Osnovnyye printsipy ekonomicheskoy politiki*. Moscow, Progress Publ., 1995. 496 p.
5. Azoyev G.L., Chelenkov A.P. *Konkurentnyye preimushchestva firmy*. Moscow, "Tipografiya "Novosti", 2000. 256 p.
6. Ul'yanova O.Yu. Zhilishchnyy krizis i prichiny ego vozniknoveniya v Rossii. *Kontsept*, 2013, issue 1: Sovremennyye nauchnyye issledovaniya. 2013, pp. 2586–2590. Available at: <http://e-koncept.ru/2013/53520.htm> (accessed 20 September 2015).
7. Zhigun L.A., Tret'yak N.A. Metodologicheskiye osnovy dinamicheskikh sostoyaniy konkurentsii. *Sovremennaya konkurentsia*, 2008, no. 4, pp. 18–29.
8. Mason E. Economic concentration and monopoly problem. *Journal of Farm Economics*, 1958, vol. 40, no. 2, pp. 506–508.
9. Bain J. *Barriers to New Competition*. Cambridge, Mass., Harvard Univ. Press, 1956.
10. Knyazeva I.V., Lukashenko O.A. Modernizatsiya teorii i praktiki antimonopol'nogo regulirovaniya na sovremennoy etape: printsipy i tendentsii (mezhdunarodnyy opyt). *Sovremennaya konkurentsia*. Moscow, 2010, no. 3(21), pp. 88–96.
11. Usik N.I. Formirovaniye konkurentnoy sredy i konkurentnaya politika. *Teoreticheskaya ekonomika*, 2012, no. 4, pp. 33–42.
12. Rubin Yu.B. *Konkurentsia: uporyadochennoye vzaimodeystviye v professional'nom biznese*. Moscow, Market DS Publ., 2006.
13. Skvortsova V.A., Medushevskaya I.E. Gosudarstvennoye regulirovaniye konkurentsii v sovremennoy ekonomike Rossii. *Izv. PGU im. V.G. Belinskogo*, 2011, no. 24, pp. 449–456.
14. Easterbrook F.H. The Limits of Antitrust. *Texas Law Review*, 1984, vol. 63, pp. 1–41.

15. Ovsyannikova T.Yu., Yugova I.V. Klaster kak forma konkurentsii i integratsii v stroitel'stve. *Vestn. Tom. gos. arkhitekt.-stroitel. un-ta*, 2013, no. 4(41), pp. 304–311.

Ovsyannikova T.Yu., Yugova I.V. Konkurentnaya sreda regional'nykh tovarnykh rynkov: otsenka i regulirovanie (na primere rynkov zhilishchnykh investitsiy) [The competitive environment of regional commodity markets: assessment and regulation (the case of markets of housing investments)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*, 2016, no. 4 (36), pp. 122-137.