

АКТУАЛИЗАЦИЯ КАТЕГОРИИ «СВОЙСТВЕННОСТИ – ЧУЖДОСТИ» В ИМИДЖЕВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ДИСКУРСЕ

Статья выполнена при поддержке гранта РГНФ 14-34-01264 «Миромоделирующие возможности речевых жанров современного городского дискурса», руководитель – Карпова Наталия Александровна.

Представлен один из лингвистических аспектов описания имиджевого образовательного дискурса. Выявляется механизм создания положительного имиджа высших учебных заведений Томска в СМИ посредством использования когнитивных категорий базового уровня, в частности категории «свойственности – чуждости». Определяются характерные для данного дискурса средства ее экспликации на различных уровнях языка: лексическом, морфологическом, синтаксическом и текстовом, выявляются их роль в репрезентации университетов.

Ключевые слова: когнитивная категория «свойственности – чуждости»; образовательный дискурс; имидж вуза.

Актуальность исследования имиджевого образовательного дискурса обусловлена рядом экстралингвистических факторов. Во-первых, сфера высшего образования находится в центре общественного и политического внимания в течение последних десяти лет в связи с вхождением российских вузов в Болонский процесс и формированием на государственном уровне новых социально-экономических требований к системе российского образования в целом. Ежегодно возрастает конкуренция между университетами в борьбе за вхождение в международные рейтинги. Кроме того, университеты закрепляют за собой позиции важных имеджеобразующих факторов регионов и городов.

Исследуемые тексты являются результатом сложного междискурсивного взаимодействия. Их макроцель состоит в формировании положительного имиджа томских вузов, позиционировании их как лучших в российском образовательном пространстве, выделении Томска на образовательной карте России в особую территорию с богатым кадровым потенциалом. Одним из типичных инструментов самопрезентации является выстраивание категории «своего круга». При помощи нее университеты выстраивают в сознании аудитории образ вуза – общности людей, объединенных одними целями и интересами и обладающих определенными привилегиями. Для анализируемого материала характерна побудительность, его отличает малая степень спонтанности, адресантом и адресатом соответственно выступают организация и целевая аудитория. Имиджевый образовательный дискурс отличается особой этикетностью: нейтральный тон повествования, редкое использование эмоционально окрашенной лексики, отсутствие тактики унижения противника. Тональность дискурса, его этикетность и антиэтикетность могут быть рассмотрены как средства имплицитного выражения категории «свойственности – чуждости» [1. С. 122].

Использование когнитивных категорий базового уровня, в частности категории «свойственности – чуждости», рассматривается исследователями в качестве эффективного инструмента создания положительного имиджа, формирования определенного отношения к объекту в сознании аудитории в рамках разного типа дискурсов [2. С. 202]. Данная категория обладает свойством разноуровневой репрезентативности, что позволяет представлять университеты на страницах специализированных изданий [3. С. 47].

Одна из первых попыток описания категории «свойственности – чуждости» в русском языке была предпринята А.Б. Пеньковским [4]. Им была сформулирована гипотеза о существовании данной семантической категории и ее сопряженности с категорией отрицательной и положительной оценки. А.Б. Пеньковский также полагал, что выделенная категория обладает собственными регулярными средствами языкового выражения.

«Дальнейшее признание за дихотомией “свое – чужое” категориального статуса, как правило, носило априорный и несомненный характер» [3. С. 42]. Однако разные исследователи предлагали различные подходы к ее изучению. Последователи А.Б. Пеньковского рассматривали данную категорию в неразрывной связке с оценочной семантикой. В свою очередь, представитель когнитивного направления в лингвистике Э. Рош, описывая категории базового уровня, особо выделяет такое их свойство, как их экспликация про помощи «коротких, высокочастотных и стилистически нейтральных слов» [5. С. 101]. Объединяя в своей работе оба подхода к исследованию категории «свойственности – чуждости», Е.В. Кишина [3] разграничивает два уровня категоризации по признаку «свое» – «чужое»: эмоциональный и рациональный. На первом «выделяются определенные стереотипы аксиологического восприятия реальности: все входящее в личную сферу говорящего обладает мелиоративной оценочностью» [Там же. С. 54]. На рациональном уровне категоризация мира эксплицирована при помощи номинативных атрибутивов с архисемой «свое» – «чужое» и примыкающих к ним местоимений.

В рамках данной статьи мы понимаем категорию как особый формат знания, а процесс категоризации – как распределение по группировкам и классам, носящее языковой характер. Категоризация в данном случае предполагает оценку объекта или явления как на рациональном, так и на эмоциональном уровне. Категоризация может быть напрямую не сопряжена с оценкой, но на макроуровне является инструментом создания определенного образа у объектов одной категории.

В современной лингвистике существует ряд работ, посвященных анализу средств выражения категории «свойственности – чуждости» в различных типах дискурса. Базовый характер категория носит в диалектном дискурсе. Универсальность оппозиции элементов кате-

гории предопределила междисциплинарный подход к ее рассмотрению [6. С. 85]. В результате этого в последние годы в отечественной лингвистике появились работы, написанные на стыке социальных наук и когнитивной лингвистики, посвященные изучению средств реализации названной категории в текстах СМИ различной направленности. Среди таких исследований преобладают труды, посвященные изучению политического дискурса (Е.И. Шейгал, М.В. Китайгородская, Н.Н. Розанова, Е.В. Кишина, И.С. Грабовенко, Т.А. Демешкина и др.). В текстах этой сферы категория «свойственности – чуждости» приобретает ярко социализированный характер и реализуется при помощи специфических коммуникативных ходов и языковых средств [3. С. 48].

Категория «свойственности – чуждости» играет важную роль в структурировании имиджевого образовательного дискурса. В данной статье предпринимается попытка описания особенностей ее выражения в текстах всероссийской газеты «Поиск», посвященных деятельности томских вузов. Большая часть анализируемых текстов направлена на создание положительного образа конкретного вуза в сознании читателя. Задача данных публикаций – максимально полная и убедительная самопрезентация учреждений высшего образования.

В ходе работы было проанализировано около 130 текстов новостного и имиджевого характера, в них было выделено более 50 высказываний, в которых семантика «свойственности – чуждости» эксплицирована на различных уровнях языка.

Лексический уровень.

1. На лексическом уровне категория «свойственности – чуждости» представлена при помощи лексических единиц с семантикой «свое – чужое»: **родной, альма-матер, «чужие», другие.**

*«Но желание благополучия **родному вузу**, надежда на лучшую жизнь оказались сильнее сомнений, и вместе с А. Кобзевым у руля университета встали люди, имеющие опыт успешной работы в новых условиях».* Юбилей ТУСУР: На опережение! № 37 (2012). 14.09.2012.

*«Он должен поработать в другом научном центре, набраться опыта, в том числе международного, а только потом вернуться в **родной вуз**».* Уйти, чтобы вернуться. Выпускников Томского политехнического тянет в Альма-матер. № 26 (2013). 28.06.2013.

Согласно «Словарю русского языка» прилагательное «родной» обладает следующими значениями: 1) находящийся в кровном родстве; 2) родственник; 3) относящийся к месту рождения; 4) дорогой, близкий сердцу [7. С. 724]. Все эти четыре значения в определенной степени реализуются в данных примерах. Вуз, благодаря использованию данного прилагательного, предстает и как место становления студента, и как его помощник и воспитанник, и как важное и дорогое место для тех, кто когда-то в нем учился. Автором текста в сознании читателя создается образ студентов и выпускников, связанных одним общим чувством к своему вузу.

«–На самом деле, климат и географическая отда-ленность не играют сегодня существенной роли, –

*считает заместитель проректора по образовательной и международной деятельности ТПУ Татьяна Петровская. – Холодно? А вот американцы говорят: нет плохой погоды, есть неправильная одежда. Нынешнее поколение молодых людей во всем мире растет мобильным, готовым к переездам и путешествиям. Интернет, социальные сети стирают этнические и культурные границы, и молодежь сегодня не боится “**чужих**”...». Климат не помеха. Томский политехнический университет становится все более привлекательным для иностранных студентов. № 19–20 (2013).*

В данном примере субстантивированное прилагательное «**чужие**» несет значение «незнакомый с культурой, традицией, иностранец». Сегодня вузы выделяют иностранных студентов в особую категорию. Они одновременно являются и гостями, и полноправными членами университетских сообществ.

*«В отличие от многих **других** вузов страны ТУСУР был больше готов к работе в условиях рыночной экономики».* № 37 (2012). 14.09.2012.

*«Поэтому уже в январе 2013 года прошла первая встреча инициативной группы, на которой были поставлены вопросы о том, чем выгодно отличается **Томский государственный университет от других вузов России**, каковы его “изюминки” и каким видят ученые его будущее».* № 52 (2014). 27.12.2013.

В приведенном высказывании оппозиция строится на противопоставлении «единичного, дискретного и неопределенного, размытого, нерасчлененного множества» [8. С. 387]. Таким образом, то, что входит в «свой круг», является понятным, конкретным, имеющим название. То же, что является чужим, предельно обобщено.

2. В некоторых случаях категория «свойственности – чуждости» реализуется в текстах газеты «Поиск» при помощи «лексем совместности» [9. С. 159]: **все, вместе, совместный.** Е.И. Шейгал характеризует данный тип лексем «как специализированные вербальные знаки интеграции, позволяющие политикам отождествлять себя с аудиторией, апеллировать к общей национальной, статусной и прочей социальной принадлежности» [Там же]. В рамках образовательного дискурса подобные лексемы могут быть использованы для объединения некоего количества людей в конкретную общность – принадлежность к одному вузу.

*«–В декабре прошлого года мы единогласно приняли комплексную программу развития нашего университета на 2013–2017 годы. К этому сроку ТГАСУ должен войти в категорию наиболее успешных университетов России, признанных не только в стране. Задача действительно амбициозная, но выполнимая. Мы разрабатывали ее **вместе**, создав своего рода мозговой центр вуза, объединяющий практически всю интеллектуальную элиту университета».* Поэтажные планы. Томский вуз приступил к многоуровневой перестройке. № 11 (2013). 15.03.2013.

*«Например, количество публикуемых статей в научных журналах с высоким импакт-фактором не отражалось на зарплате и учебной нагрузке специалиста. Сейчас мы **всем** платим за это неплохие надбавки и снижаем учебную нагрузку. Вторая задача, которую решают эффективные контракты, – привлечение ода-*

ренных и полезных для университета сотрудников со стороны». Начать и выиграть. В Томском политехническом университете заключен первый эффективный контракт с научно-педагогическим работником. № 22 (2013). 31.05.2013.

В представленных примерах определительное местоимение **весь** и наречие **вместе** фиксируют объединение сотрудников университетов в одну особую группу. В первом случае члены данной группы находятся в ТГАСУ, сотрудников этого университет отличает от их коллег из других вузов то, что все они принимали участие в создании программы развития своего университета. Преподаватели ТПУ, в свою очередь, представлены как привилегированная группа педагогов, которые получают повышенную заработную плату и обладают рядом преимуществ в графике работы.

В имиджевых текстах лексемы совместности могут выполнять и другую функцию – репрезентацию успешности университета в сфере установления партнерских отношений с различными компаниями.

«В университете реализуются 13 **совместных** с зарубежными вузами магистерских программ уровня “двойной диплом” (12% от общего количества). Ежегодно ТПУ получает более 120 патентов». Идущие в ведущие. Томский политех готов к конкуренции. № 47 (2013). 22.11.2013.

«Еще одно, уникальное, производство было открыто Сибирским ботаническим садом ТГУ **вместе** с томским объединением “САВА”». В классическом стиле. Томский госуниверситет держит марку. № 52 (2012). 28.12.2012.

«В 2007 году к исследователям ТГУ присоединились коллеги из Франции. По инициативе посольства этой страны был организован консорциум из примерно десяти организаций Франции и России. Международное научное **объединение** получило название CAR-WET-SIB (Carbon-Wetlands-Siberia)». Затянуло в болота. Ученые ТГУ нашли надежные индикаторы климатических изменений. № 48 (2013). 29.11.2013.

В данных примерах лексемы совместности играют несколько другую роль. Они показывают, что университеты не просто выстраивают в текстах СМИ «свой круг» из сотрудников и обучающихся конкретного университета, но и включают в этот круг внешние организации различных уровней: областного и международного. Эта функция лексем совместности приобретает все большее значение и становится одной из наиболее важных для образовательного дискурса в силу усиления конкуренции университетов в сфере установления партнерских отношений с иностранными университетами и промышленными предприятиями различного уровня.

3. Семантика «свойственности – чуждости» актуализируется в текстах образовательного дискурса при помощи метафор. «Метафорические образы, формирующие анализируемую группу, являются своеобразными индикаторами осмысления и категоризации мира по принципу “свое – чужое”» [3. С. 75].

В образовательном дискурсе метафоры чаще всего используются для репрезентации категориальной сферы «свойственность». Среди них преобладают метафоры родства, дома и дружбы. Они представлены лексемами **сватать, родня, дружба, дом**.

«ТоМа на два **дома**. В Национальном исследовательском Томском государственном университете ректоры двух вузов – ТГУ и Университета Маастрихта – подписали соглашение о сотрудничестве». № 23 (2013). 07.06.2013.

В приведенном примере метафора дома является наиболее эффективной по двум причинам: понятийная сфера дома хорошо знакома, близка и понятна каждому человеку, «ее фреймы и слоты обладают высоким ассоциативным потенциалом и находятся в кругу естественных “извечных” интересов человека» [10. С. 156].

Во-вторых, она имеет высокий эмоциональный потенциал: отчий дом, родительский дом, собственный дом, домочадцы, семейный очаг, семейный быт, обустройство дома и даже домашние животные – все эти понятия способны пробуждать добрые чувства.

«Символично, что наша **дружба** с Маастрихтом закрепляется договором именно сейчас, в Год России в Нидерландах и Год Нидерландов в России, а также в дни 135-летия Томского университета, – отметил ректор ТГУ профессор Георгий Майер. – Сегодня мы присутствуем при создании новой программы, которая даст нашим университетам новые проекты и решения».

В данном случае выделенный лексический компонент обладает значением взаимной привязанности и уважения, основанных на длительном и продуктивном знакомстве. Е.А. Шейгал называет такие лексемы «специализированными вербальными знаками категориальной сферы “свое”» [9. С. 129].

«Лучших **“сватают”** в магистратуру ТПУ уже с 3–4-х курсов. Такую функцию, как подчеркнул в беседе с корреспондентом “Поиска” за рамками конференции Петр Чубик, способен выполнять только единый центр, на кафедры рассчитывать не стоит». № 44–45 (2011). 11.11.2011.

В приведенном высказывании процесс выбора аспирантов университетом уподобляется процессу выбора родителями пары своему ребенку. Метафора дает возможность передать несколько очень важных характеристик процесса отбора аспирантов. Во-первых, сотрудники ТПУ относятся к этому с большим вниманием и ответственностью, знакомство с будущими аспирантами является не формальным, а личным, и союз аспиранта и университета предстает длительным и обдуманным. Подобные метафоры позволяют охарактеризовать подход томских университетов к сотрудничеству и выбору коллег не как формальный, а как продуманный, индивидуальный и ориентированный на длительные периоды времени.

«Томский политехнический и Томский государственный архитектурно-строительный университеты – **дружная родня**». № 52 (2012). 28.12.2012.

Метафоры родственных отношений позволяют подчеркнуть близость двух университетов, показать, насколько тесным является сотрудничество в рамках конкретного проекта, и содержит указание на историческую традиционность подобного сотрудничества.

Морфологический уровень.

1. Наиболее употребительными средствами экспликации категории «свойственности – чуждости» в текстах образовательного дискурса являются притяжательные местоимения.

В политическом дискурсе такие местоимения чаще всего выражают единства адресата и адресанта, а также семантику коллективного отправителя информации [11. С. 54]. Для образовательного дискурса наиболее актуальна вторая функция притяжательных местоимений.

«В Томском госуниверситете систем управления и радиоэлектроники умение работать над проектом, грамотно представлять его на конкурс прививается со студенческой скамьи. Неудивительно, что, пройдя всевозможные внутривузовские отборы, наши студенты-старшекурсники, аспиранты, молодые ученые часто выигрывают и в крупных федеральных конкурсах». № 50 (2012). 14.12.2012.

Обозначение **своих** осуществляется через использование притяжательного местоимения «наш». Студенты, аспиранты и молодые ученые ТУСУРа объединяются в единую группу, закрытую и в некотором роде элитарную. Эта элитарность заключается в умении работать над проектами и зарабатывать при помощи участия в проекте деньги.

«Среди успехов этого года – удачное участие нашей молодежи в конкурсе “Мой первый грант” Российского фонда фундаментальных исследований: победителями в этой номинации стали сразу девять представителей ТУСУРа». № 50 (2012). 14.12.2012.

В данном фрагменте интервью сотрудника ТГУ притяжательное местоимение используется для противопоставления молодых ученых ТУСУРа их коллегам из других вузов.

«Первую международную школу по изучению проблем, связанных с изменениями климата, наш университет провел на своей гляциологической станции “Актру” в 2011 году. И, судя по отзывам участников, школа прошла очень удачно, – говорит руководитель проекта, профессор ТГУ Сергей Кирпотин». № 28 (2012). 12.07.2013.

При помощи притяжательных местоимений автор публикации не только выделяет Томский государственный университет из ряда других высших учебных заведений страны, но и делает акцент на богатстве материальной базы вуза. Тот факт, что у университета есть собственная гляциологическая станция, работает на повышение статуса вуза в глазах читателя.

«Своих не бросать! У выпускников Томского политехнического университета нет проблем с трудоустройством». № 13 (2013). 29.03.2013.

В данном примере выпускники ТПУ представлены как некоего рода собственность университета, за которую он несет ответственность. Также в материале реализовано и другое значение местоимения **свой** – близкий, находящийся в родственных отношениях, длительных, которые не прекратятся по истечении какого-либо времени, в данном случае – периода обучения.

2. Противопоставление также может осуществляться на уровне форм лица, организующих текстовый фрагмент [9. С. 386] и при помощи конструкций совместности, образованных личными местоимениями, включающими говорящего в определенный круг.

«Мы изначально сделали ставку на системный профессиональный подход к работе по всем направлениям: от набора студентов-иностранцев до их тор-

жественного выпуска, – говорит Татьяна Петровская». № 19–20 (2013). 17.05.2013.

«Мы в ТПУ собираемся идти по такому же пути – организовать систему постдок-позиций для молодых исследователей, как российских, так и зарубежных, – поясняет Алексей Пестряков. – Министерство образования и науки РФ планирует летом объявить специальный конкурс на постдок-позиции для зарубежных молодых ученых, которых мы можем пригласить к себе. В PhD-докторантурах у нас учится 21 человек, и мы направляем туда новых. Считаем это хорошим способом завязывать тесные и многолетние связи с ведущими зарубежными университетами». № 26 (2013). 28.06.2013.

В обоих случаях говорящий объединяет себя с университетом, представителем которого он является. В данном случае **мы** равно университету и одновременно является его частью.

Ряд исследователей выделяет еще два способа реализации семантики «свойственности – чуждости» на морфологическом уровне: «трансформация собственных существительных единственного числа в нарицательные генерализующего значения» и употребление неопределенных местоимений в качестве актуализаторов обезличивания и отчуждения противной стороны [3. С. 124; 7. С. 162]. В образовательном дискурсе примеры подобной экспликации встречаются крайне редко, в частности в новостных заметках.

«Ученые Томского политехнического университета выиграли региональный конкурс на разработку новой схемы теплоснабжения Томска. Цена контракта составит 18 млн рублей. Политехники готовы сделать работу за 355 дней». № 37 (2012). 14.09.2012.

Синтаксический уровень.

1. Одним из широко используемых способов маркировки «своих» и «чужих» в текстах образовательного дискурса являются субстантивно-субстантивные словосочетания с подчинительной связью управление. «На основе грамматического значения, во взаимодействии его с лексическим наполнением главного и зависимого компонентов складывается смысловая организация словосочетания» [12. С. 598]. В исследуемых словосочетаниях преобладает смысловая организация типа «целое и его часть». Использование подобных словосочетаний эффективно при категоризации действительности. В роли главного компонента в таких словосочетаниях выступают наименования групп – участников образовательного дискурса, в роли зависимого компонента – имя собственное, называющее конкретное учреждение высшего образования. В текстах СМИ могут использоваться как полные названия университетов, так и аббревиатуры.

«Мы целенаправленно отбираем одаренных ребят в ряды “элитных” аспирантов ТУСУРа, предоставляя им все возможности для успешного ведения научно-исследовательской работы в НИИ и лабораториях университета». № 50 (2012). 14.12.2012.

Словосочетание «аспиранты ТУСУРа» представлено как некий бренд, наименование закрытой привилегированной группы, которая принадлежит Томскому государственному университету систем управления и радиоэлектроники.

«Сегодня иностранные студенты ТПУ проживают в комфортном общежитии университета в двух- и трехместных комнатах, оснащенных всем необходимым. Решены вопросы медицинского страхования и оказания медпомощи. Отлажено взаимодействие с миграционной службой, правоохранительными органами». № 19–20 (2013). 17.05.2013.

В анализируемом фрагменте о Томском политехническом университете работает та же модель построения образа закрытой привилегированной группы обучающихся. В качестве недискретной общности выступают все иностранные студенты томских вузов. Среди них в особую группу выделяются те, кто учится в ТПУ.

«Ребята из Томского государственного получили 25 медалей, впереди только МГУ и Физтех». № 42 (2013). 18.10.2013.

«Спрос на выпускников ТПУ, даже в Томске, по-прежнему высок». № 13 (2013). 29.03.2013.

«Ученые Национального исследовательского Томского государственного университета убеждены: феномен глобального потепления действительно существует, причем ситуация развивается довольно быстро. В начале 1990-х годов биологи и почвоведы ТГУ отправились в первую экспедицию в Западно-Сибирскую субарктику». № 48 (2013). 29.11.2013.

«Премия “Надежды России” Российского союза научных и инженерных общественных объединений (их присуждают от 4 до 10 ежегодно) вручили молодому профессору ТГУ». № 42 (2013). 18.10.2013.

В приведенных примерах выделенные словосочетания играют несколько другую роль. Здесь не просто обозначается принадлежность малой группы к большой, но малая группа создает положительный имидж большой, а не наоборот.

2. Предложения противительного характера, содержащие антитезы. Подобные предложения отличаются четкой двухчастной структурой, обладают большой выразительностью. Значительная часть их направлена на выражение негативного отношения автора текста к тому, что находится не в рамках «своего круга» и на намеренное отделение «своего» от «чужого» через противопоставление.

«Если москвичи не очень-то охотно едут работать на периферию, то наши выпускники готовы выезжать за пределы своего региона, они более мобильны».

Противопоставление «своих» и «чужих» в данном случае реализуется в сложноподчиненном расчлененном предложении с корреляционной связью. Союз **если** употреблен не в традиционном значении условия, а в значении сопоставления. Помимо синтаксической структуры предложения оппозиция «своих» и «чужих» выражена через обозначения пространства, единой принадлежности к определенной местности, региону.

«Технические параметры прибора, который мы создаем, выше, чем у продукции, представленной на рынке, – рассказывает руководитель проекта профессор ТПУ Борис Гриценко».

В приведенном сложноподчиненном предложении Томский политехнический университет противопоставлен

другим вузам не напрямую, а через свою продукцию.

Текстовый уровень.

1. Противопоставление «своего» и «чужого» может быть выражено в структуре текста.

«Нашему вузу – 50 лет. Для большинства университетов с мировым именем это подростковый возраст. Но и такого сравнительно небольшого времени Томскому государственному университету систем управления и радиоэлектроники хватило, чтобы войти в пору активной зрелости, приобрести черты, которые выгодно выделяют его среди многих высших учебных заведений страны». № 37 (2012). 14.09.2012.

В рамках данного фрагмента текста дважды реализуется противопоставление ТУСУРа другим вузам – на лексическом и грамматическом уровнях языка. Повтор носит экспрессивный характер. При помощи него автор выстраивает текст, повторяя, продолжая и развивая одну и ту же мысль в пределах абзаца. Повтор не просто связывает одно высказывание с другим, но и открывает перспективу для дальнейшего расширения высказывания.

«Если москвичи не очень-то охотно едут работать на периферию, то наши выпускники готовы выезжать за пределы своего региона, они более мобильны. Например, недавно компания “Сургутнефтегаз” пожелала трудоустроить сразу 300 наших выпускников. Мы заинтересовались: почему так? Ведь рядом есть выпускники местных вузов? Но представители компании полагают, что эти ребята, поработав год-два, могут уволиться при появлении более высокооплачиваемой работы. А наши выпускники будут продвигаться по карьерной лестнице, не прыгая с места на место. Кроме того, известно, что у них хорошо развито чувство командной работы, корпоративный дух». № 13 (2013). 29.03.2013.

В приведенном фрагменте неоднократно повторяется оппозиция «своих» и «чужих» через обозначение пространственной принадлежности субъектов к определенной местности, региону.

Таким образом, на основе проведенного анализа можно сделать вывод о том, что базовая категория «свойственности – чуждости» является важной для образовательного дискурса. Она эксплицируется в текстах СМИ на четырех уровнях языка: лексическом, морфологическом, синтаксическом и текстовом.

Наиболее часто выражается при помощи лексических единиц с семантикой «свое – чужое», лексем совместности, метафор родства, личных и притяжательных местоимений.

Оппозиция «своих» и «чужих» в текстах образовательного дискурса выполняет две основные функции. Первая заключается в выделении в сознании аудитории «своих» в определенную привилегированную группу и наделении позитивными чертами ее представителей. Вторая – в формировании позитивного имиджа вуза за счет обозначения принадлежности его успешных студентов, аспирантов, выпускников и сотрудников к данному образовательному учреждению.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса. Волгоград : Перемена, 2000. 386 с.
2. Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. Едиториал УРСС, 2008. 284 с.
3. Кишина Е.В. Категория «свойственность – чуждость» в политическом дискурсе : дис. ... канд. филол. наук. Кемерово, 2006. 188 с.
4. Пеньковский А.Б. О семантической категории «чуждости» в русском языке // Проблемы структурной лингвистики 1985–1987. М. : Наука, 1989. С. 54–84.
5. Скребцова Т.Г. Когнитивная лингвистика: курс лекций. СПб. : Филологический факультет СПбГУ, 2011. 256 с.
6. Кишина Е.В. Славянская семантическая оппозиция «свой – чужой» в лингвокультурологическом аспекте описания // Славянские языки и культуры в современном мире : II Международный научный симпозиум (Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, филологический факультет, 21–24 марта 2012 г.) : тр. и материалы / сост.: О.В. Дедова, Л.М. Захаров, К.В. Лифанов ; под общ. рук. М.Л. Ремнёвой. М. : Изд-во Моск. ун-та, 2012. С. 85–86.
7. Словарь русского языка : в 4 т. / РАН, Ин-т лингвист. исследований ; под ред. А.П. Евгеньевой. 2-е изд. с измен. М. : Рус. яз., 1981. Т. 1: А–Й. 702 с.
8. Демешкина Т.А. Риторика в системе гуманитарного знания // Наука и образование : материалы Всерос. науч. конф. (20–21 февраля 2003 г.) : в 4 ч. Белово, 2003 Ч. 3. С. 382–391.
9. Шейгал Е.А. Семиотика политического дискурса : дис. ... д-ра филол. наук. Волгоград, 2000. 431 с.
10. Чудинов А.П. Россия в метафорическом зеркале: когнитивное исследование политической метафоры (1991–2000 гг.). Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. пед. ун-та, 2001.
11. Грабовенко И.С. Семантическое поле «свой / чужой» и средства его выражения в современном масс-медийном политическом дискурсе // Лингвистика. Збірник наукових прац. 2012. № 1 (25), ч. 2. С. 53–56.
12. Современный русский язык : учеб. для филол. спец. ун-тов / В.А. Белошапкова, Е.А. Брызгунова, Е.А. Земская и др. ; под ред. В.А. Белошапковой. 2-е изд., испр. и доп. М. : Высш. шк., 1989. 800 с.

Статья представлена научной редакцией «Филология» 19 февраля 2014 г.

THE ACTUALIZATION OF THE CATEGORY "INSIDERS-OUTSIDERS" IN THE IMAGE-BUILDING DISCOURSE IN THE EDUCATIONAL SPHERE

Tomsk State University Journal. No. 381 (2014), 11-17 DOI: 10.17223/15617793/381/2

Vershinina Yevgeniya N. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: en.kurmi@gmail.com

Keywords: educational discourse; image of university; cognitive category "insiders-outsiders".

Relevance of the research of the image-building educational discourse is determined by a number of extralinguistic factors. First of all, the system of higher education has been located in the center of public and political attention over the past ten years. It was caused by the entry of Russian universities in the Bologna process and the formation of new state-level socio-economic requirements of the Russian education system as a whole. Competition between universities in the fight for entry into the international ratings rises every year. In addition, universities strengthen their positions as important image-modeling factors of regions and cities. An important task for them is to create and promote the university as a brand. Using of the cognitive category "insiders-outsiders" can be an effective tool of creating a positive image. This category can represent objects at different levels. Universities can use this property of the basic category for self-presentation in specialized media. There are a number of works about the analysis of means of expression of the category "insiders-outsiders" in various types of discourse in modern linguistics. Basic researches of this category are the researches of dialectal discourse. Opposition of members in this category is universal. As a result, there were researches developed at the confluence of social science and cognitive linguistics and devoted to the study of implementation methods of the above mentioned category in different media texts in Russian linguistics over the last years. The category "insiders-outsiders" plays an important role in structuring of institutional educational discourse. This article is an attempt to describe the features of its explication in the all-Russian newspaper *Poisk* (search) texts about the activities of Tomsk universities. Most of the analyzed texts aim at creating the positive image of a particular institution in the reader's mind. The purpose of these publications is the most complete and convincing self-presentation of universities. During the work about 130 feature articles and soft-news have been analyzed. About 50 utterances with the semantics of "insiders-outsiders" explicated on the different levels of language have been selected. Based on this analysis, we can conclude that the basic category of "insiders-outsiders" is important for educational discourse. It is explicated in the texts of the media on the four levels of language: lexical, morphological, syntactical and textual. Most commonly this category is expressed by lexical units with the semantics of "insiders-outsiders", tokens compatibility, metaphors of kinship, personal and possessive pronouns. In most cases category of "insiders-outsiders" is expressed by lexemes with semantic of "insiders-outsiders", lexemes of compatibility, metaphors of kinship, personal and possessive pronouns. The opposition "insiders-outsiders" has two main functions in the texts of educational discourse. The first function consists in presenting "insiders" in the reader's mind as a group of people with special positive features. The second function consists in modeling of a positive image of the university using the positive image of its successful students, graduate students, alumni and staff.

REFERENCES

1. Sheygal E.I. *Semiotika politicheskogo diskursa* [Semiotics of political discourse]. Volgograd, Peremena Publ., 2000. 386 p.
2. Issers O.S. *Kommunikativnye strategii i taktiki russkoy rechi* [Communication strategies and tactics of Russian speech]. Editorial URSS Publ, 2008. 284 p.
3. Kishina E.V. *Kategoriya "svoystvennost' – chuzhdost'" v politicheskom diskurse*. Dis. kand. filol. nauk [Category "mine – alien" in political discourse. Philol. Cand. Diss.]. Kemerovo, 2006. 188 p.
4. Pen'kovskiy A.B. *O semanticheskoy kategorii "chuzhdosti" v russkom yazyke* [On the semantic category of "alien" in the Russian language]. In: *Problemy strukturnoy lingvistiki 1985–1987* [Problems of structural linguistics in 1985–1987]. Moscow, Nauka Publ., 1989, pp. 54–84.
5. Skrebtsova T.G. *Kognitivnaya lingvistika: kurs lektsiy* [Cognitive linguistics: lectures]. St. Petersburg, St. Petersburg State University Philological Faculty Publ., 2011. 256 p.

6. Kishina E.V. [Slavic semantic opposition "mine – alien" in the linguoculturological aspect of description]. *Slavyanskije yazyki i kul'tury v sovremennom mire: II Mezhdunarodnyy nauchnyy simpozium: Trudy i materialy* [Slavic languages and culture in the modern world: II International Scientific Symposium: Proceedings]. Moscow, Moscow University Publ., 2012, pp. 85-86. (In Russian)
7. Evgenyeva A.P. (ed.) *Slovar' russkogo yazyka: V 4-kh t.* [Dictionary of the Russian Language. In 4 vols.]. Moscow, Russkiy yazyk Publ., 1981. Vol. 1 (A-Ÿ), 702 p.
8. Demeshkina T.A. [Rhetoric in the Humanities]. *Nauka i obrazovanie : materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii* [Science and education: Proc. of the all-Russian scientific conference]. In 4 parts. Belovo, 2003. Pt. 3, pp. 382-391. (In Russian)
9. Sheygal E.A. *Semiotika politicheskogo diskursa*. Dis. doktora filol. nauk [Semiotics of political discourse. Philol. Doct. Diss.]. Volgograd, 2000. 431 p.
10. Chudinov A.P. *Rossiya v metaforicheskom zerkale: kognitivnoe issledovanie politicheskoy metafor (1991-2000 gg.)* [Russia in the metaphorical mirror: a cognitive study of political metaphor (1991-2000)]. Ekaterinburg, Ural State Pedagogical University Publ., 2001.
11. Grabovenko I.S. Semanticheskoe pole "svoe / chuzhoy" i sredstva ego vyrazheniya v sovremennom mass-mediynom politicheskom diskurse [Semantic field "mine / alien" and means of its expression in modern mass media political discourse]. *Lingvistika. Zbirnik naukovykh prats*, 2012, no. 1 (25), pt. 2, pp. 53-56.
12. Beloshapkova V.A., Bryzgunova E.A., Zemskaya E.A. et al. *Sovremennyy russkiy yazyk* [Modern Russian language]. Moscow, Vyssh. Shk. Publ., 1989. 800 p.