

ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ СУДОМ ЕГО ЗАЯВЛЕНИЯ ОБ ОБРАЩЕНИИ ИМУЩЕСТВА В ДОХОД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК СРЕДСТВО ПРЕСЕЧЕНИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОРРУПЦИИ

Исследованы проблемы противодействия прокуратуры России коррупционным правонарушениям в сфере государственной (муниципальной) службы в виде приобретения служащим имущества на незаконные доходы путем обращения в суд с иском об обращении этого имущества в доход государства. Выявлены особенности подготовки заявлений в суд, доказывания незаконности приобретения имущества, сохранности имущества до момента исполнения решения суда. Сделан вывод о том, что инициирование прокурором рассмотрения дела позволяет пресечь указанные нарушения коррупционного характера, а также способствует эффективному предупреждению аналогичных правонарушений в будущем.

Ключевые слова: прокурор; коррупционные правонарушения; государственная (муниципальная) служба; заявление в суд; доказывание; обращение имущества в доход Российской Федерации.

В настоящее время в мире одной из наиболее злободневных проблем является проблема коррупции. Особое значение борьба с коррупцией приобретает для восстановления законности в сфере государственной (муниципальной) службы.

Одними из важнейших направлений этой деятельности являются контроль за доходами, расходами и обязательствами имущественного характера служащих и принятие мер в случае выявления нарушений требований законодательства.

Так, в Республике Беларусь для усиления контроля за расходами должностных лиц законодательно сформирован перечень сведений о доходах и имуществе, подлежащих декларированию. Предусмотрены иные механизмы, которые предоставляют возможность ежегодно контролировать состояние активов должностных лиц, а в случае их внезапного увеличения – обеспечить реальную возможность проверки пояснений об источниках доходов. Это обязанность давать пояснения об источниках доходов, декларировать сведения о долях в уставных фондах и акциях хозяйственных товариществ и обществ независимо от их стоимости. Также национальное законодательство содержит гражданско-правовой механизм изъятия по решению суда имущества, в отношении которого не представлены доказательства его приобретения на законные доходы. Активная роль принадлежит прокурору [1].

Прокуратурой Республики Казахстан на постоянной основе проводится антикоррупционный мониторинг, в том числе своевременности предоставления налоговой отчетности государственными служащими в соответствии со ст. 11 Закона Республики Казахстан «О противодействии коррупции» в целях осуществления финансового контроля [2]. На основании ч. 1 ст. 25 указанного Закона в случаях отказа добровольно сдать незаконно полученное имущество или оплатить государству его стоимость или стоимость незаконно полученных услуг в результате коррупционных правонарушений их взыскание осуществляется на основании решения суда, вступившего в законную силу, по иску прокурора, органов государственных доходов либо других государственных органов и должностных лиц, уполномоченных на это законом. Указанные органы до вынесения судом решения при-

нимают меры по сохранности имущества, принадлежащего правонарушителю. Согласно ч. 1 ст. 26 названного Закона сделки, договоры, совершенные в результате коррупционных правонарушений, признаются судом недействительными по иску прокурора, уполномоченных государственных органов, заинтересованных лиц.

В Российской Федерации в силу п. 4 ст. 6 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [3] лица, занимающие определенные должности либо претендующие на должности государственной (муниципальной) службы, обязаны представлять сведения о доходах, расходах и обязательствах имущественного характера не только в отношении себя, но и в отношении супруга и несовершеннолетних детей в порядке, предусмотренном ст. 8.1 данного Закона.

Особым случаем является предусмотренное Федеральным законом от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» [4] в подпункте «ж» п. 1 ч. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 3 превышение общей суммы сделок по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенных служащим, его супругом и (или) несовершеннолетними детьми в течение календарного года, предшествующего году представления сведений, над общим доходом служащего и его супруга за три последних года, предшествующих отчетному периоду. В такой ситуации служащий обязан в установленные сроки предоставлять сведения о доходах и расходах своих, супруга и несовершеннолетних детей по каждой сделке и об источниках получения средств, за счет которых совершены эти сделки.

Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ в ч. 1 ст. 16 квалифицирует неисполнение данной обязанности в качестве правонарушения.

Кроме этого, Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ в п. 4 ст. 6 определяет как правонарушение представление служащим недостоверной информации о своих доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также представление заведомо ложных сведений о доходах, расходах,

об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга и несовершеннолетних детей.

Кроме это, достаточная информация о том, что лицом, замещающим (занимающим) одну из должностей, указанных в п. 1 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ, его супругом или несовершеннолетними детьми в течение отчетного периода совершены сделки по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) на общую сумму, превышающую общий доход данного лица и его супруга за три последних года, предшествующих отчетному периоду, является основанием для принятия решения об осуществлении контроля за расходами лица, а также за расходами его супруга и несовершеннолетних детей (ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ).

Далее на основании ст. 7 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ органы, подразделения и должностные лица, ответственные за профилактику коррупционных и иных правонарушений, не позднее чем через два рабочих дня со дня получения решения об осуществлении контроля за расходами определенного лица обязаны уведомить его в письменной форме о принятом решении и о необходимости представить сведения, предусмотренные п. 1 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ. Представленные сведения проверяются путем направления запросов в федеральные органы исполнительной власти.

Согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ в рамках контроля за расходами лица, замещающего (занимающего) одну из должностей, указанных в п. 1 ч. 1 ст. 2 Закона, в связи с осуществлением контроля за его расходами, а также за расходами его супруга и несовершеннолетних детей обязано представлять сведения о его расходах, а также о расходах его супруга и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной им, его супругом и (или) несовершеннолетними детьми в течение отчетного периода, если общая сумма таких сделок превышает общий доход данного лица и его супруга за три последних года, предшествующих отчетному периоду; об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка.

Часть 1 ст. 16 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ квалифицирует неисполнение этой обязанности в качестве правонарушения.

При наличии оснований в силу п. 2 ч. 3 ст. 13 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ по результатам контроля за расходами служащего и членов его семьи решается вопрос о направлении собранных материалов в прокуратуру.

При получении материалов контроля за расходами конкретного служащего на основании ст. 17 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры в порядке гражданского судопроиз-

водства обращаются в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых лицом, замещающим (занимающим) одну из должностей, указанных в п. 1 ч. 1 ст. 2 Закона, не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы.

В случае, если не установлены основания обращения в суд с указанными требованиями, составляется заключение, которое согласовывается с прокурором субъекта Российской Федерации (приравненным к нему прокурором) и направляется в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Также право прокурора на обращение в суд с иском в интересах Российской Федерации установлено ч. 1 ст. 45 ГПК РФ [5]. Такие дела вошли в практику судов общей юрисдикции достаточно недавно, в связи с чем прокурорская и судебная практика находится в стадии формирования.

По информации Генеральной прокуратуры Российской Федерации, на 30 мая 2016 г. прокуроры направили в суды 11 исков об обращении имущества в доход Российской Федерации на сумму почти 34,5 млн руб. А за весь период реализации прокурорами полномочий в данной сфере к настоящему времени судами удовлетворены 9 исков в отношении 22 объектов имущества на сумму 71,2 млн руб. [6].

Нами были проанализированы решения районных судов, акты судов апелляционной и кассационной инстанции различных регионов Российской Федерации по искам прокуроров районов, прокуроров субъектов Российской Федерации (их заместителей): Астраханской области [7], Камчатского края [8], Карачаево-Черкесской Республики [9], Краснодарского края [10], Орловской области [11], Приморского края [12], Самарской [13], Саратовской [14], Свердловской [15], Ульяновской областей [16].

Прокуроры формулируют требования следующим образом: обратить в доход Российской Федерации имущество [7, 9, 11–14, 16], в случае невозможности обращения в доход государства имущества – взыскать его стоимость [15].

Но помимо указанного требования также имеют место следующие связанные с этим требования прокуроров:

- о признании недействительным договора купли-продажи имущества (укажем, что помимо подобных договоров ответчиками заключаются договоры займа, соглашения об отступном, которые прокуроры также требуют признать незаконными [11]);

- о применении последствий недействительности сделки [Там же];

- о признании недействительной записи о регистрации автомобиля ОГИБДД (если спорным имуществом является автомобиль) [15];

- о признании недействительной и аннулировании записи о государственной регистрации прав на имущество (в отношении недвижимости) [11].

Первое требование прокурора почти по всем искам удовлетворяется [8, 9, 13], имущество обращается в

доход Российской Федерации, по одному из дел в связи с невозможностью обращения в доход государства имущества взыскана его стоимость [15].

Суды обосновывают решения об обращении имущества в доход государства нормами Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ, ст. 235 ГК РФ [12, 16, 17].

Также суды признают недействительным договор купли-продажи имущества (а также незаконные договоры займа, соглашения об отступном [11]). Так, по одному из дел суд поддержал прокурора и расценил договор займа в качестве мнимой сделки, соглашения об отступном – как недействительную сделку [Там же].

По делам, инициированным прокурорами, суды применяют последствия недействительности сделки.

В указанных аспектах позиции прокуроров и суда не различаются. В то же время имеются вопросы, по которым нет единого мнения в прокурорской и судебной практике.

По одному из дел суд применил гл. 60 ГК РФ о неосновательном обогащении [15], хотя прокурор не указывал этого. Данное мнение и применение норм гл. 60 ГК РФ к правоотношениям в рамках 230-ФЗ представляются не вполне обоснованными. В рамках такого подхода предмет доказывания будет другой, чем по делам об обращении имущества в доход Российской Федерации, изменяются особенности доказывания и обязанности по доказыванию.

Как показало изучение практики рассмотрения дел указанной категории, суды отказывают в признании недействительной записи о регистрации автомобиля ОГИБДД (в решении суда обоснование не приведено [15]), в признании недействительной и аннулировании записи о государственной регистрации прав на имущество как не основанных на нормах законов [11]. Данный вопрос разрешается в соответствии с абзацами 2, 4 п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 10/22.

Представляется важным проанализировать состав участвующих в деле лиц.

Пункт 3.9 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 14.04.2015 № 179 требует привлекать к участию в деле в качестве свидетелей представителей органов (организаций), направивших материал в прокуратуру.

Судами к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований привлекаются родственники, члены семьи, иные физические лица, которые участвовали в приобретении имущества, с которыми заключали договоры, которые дарили денежные средства и др.

Кроме этого, судом для получения сведений об объектах недвижимого имущества и в связи с необходимостью внести изменения в сведения о регистрации имущества в дело в качестве третьих лиц без самостоятельных требований привлекаются территориальные органы Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии [11, 18].

В связи с тем что решается вопрос об обращении имущества в доход государства, привлекаются территориальные органы Федерального агентства по управлению государственным имуществом в субъектах Российской Федерации.

К исковому заявлению должны прилагаться документы, доказывающие наличие принятого в установленном порядке решения об осуществлении контроля за расходами служащего и членов его семьи, сведения о доходах и имуществе служащего и членов его семьи, объяснения служащего, иные необходимые документы (перечислены в приложении к приказу Генерального прокурора Российской Федерации от 14.04.2015 № 179). Отметим, что органы власти приняли меры обеспечения полноты материалов в данной области, сформировали перечень документов, которые должны быть представлены прокурорам [19].

Обязанность доказывания законности приобретения имущества ст. 56 ГПК РФ возлагает на служащего.

В качестве доказательств судами изучаются представленные служащим и членами его семьи документы: договоры, расписки, документы об источниках средств на приобретение имущества, копии дел правоустанавливающих документов на недвижимость, объяснения, справки, сведения о доходах и др.

Данные доказательства собираются на стадии осуществления контроля за расходами служащего, а прокурор на основании ст. 17 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ получает собранные материалы проверки. В связи с этим обязанность своевременно и полно формировать данные материалы возлагается на лиц, осуществляющих контроль за расходами служащего. Поэтому пункты 3.4, 3.6, 3.7 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 14.04.2015 № 179 «О реализации прокурорами полномочий, предусмотренных Федеральным законом от 03.12.2012 № 230-ФЗ “О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам”, и об организации прокурорского надзора за исполнением данного Федерального закона» акцентируют внимание прокуроров на оценке соблюдения сроков и порядка направления таких материалов в прокуратуру, на полноте представленных материалов, необходимости принимать меры к получению недостающих документов.

Актуальна проблема сохранения имущества ответчика в ходе осуществления контроля за расходами и рассмотрения дела судом. При этом в ходе осуществления контроля за расходами, рассмотрения дела судом служащий имеет возможность распорядиться имуществом. Необходимо заявлять ходатайство о применении обеспечительных мер и аресте имущества [15].

В судебном заседании опрашиваются члены семьи, родственники, стороны сделок, которые могут сообщить сведения о фактах заключения договоров, передачи денежных средств и др. Их показания оцениваются критически, сопоставляются с письменными доказательствами по делу.

По одному делу по ходатайству прокурора проводились технические экспертизы для установления давности выполнения подписей на документах (иск прокурора был удовлетворен, и суммы оплаты экспертиз были взысканы с ответчиков) [11].

В связи с невозможностью обращения в доход Российской Федерации имущества по причине неустановления местонахождения автомобиля судом с

ответчика была взыскана его стоимость на момент покупки [15].

Представляется, что обеспечительные меры, принятые судом по ходатайству прокурора, предупредят подобные ситуации, п. 3.8 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 14.04.2015 № 179 указывает на необходимость обеспечительных мер по каждому иску прокуроров.

Еще одна проблема может быть связана со спорным движимым имуществом. Например, если в ходе рассмотрения дела судом или исполнения решения суда спорный автомобиль будет похищен и местонахождение его не будет установлено, то решение суда не будет исполнено.

На связанную с этим проблему указывает начальник управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации, который отметил, что законодательно не установлена возможность изменить способ исполнения требований прокурора и в случае неустановления места нахождения имущества – взыскать его стоимость [6, 20]. Генеральная прокуратура Российской Федерации совместно с иными государственными органами формируют соответствующие изменения в действующее законодательство [6].

В результате изучения прокурорской и судебной практики установлено, что имели место решения судов первой инстанции об отказе прокурору в иске, которые были отменены вышестоящими судами с вынесением решений об удовлетворении исков прокуроров [7] либо направлением дела на новое рассмотрение [10]. Чаще суды первой инстанции и вышестоящие суды занимали единую позицию о законности и обоснованности требований прокурора и удовлетворяли иски [12, 14, 16].

Отметим, что неполнота правового регулирования правоотношений по противодействию коррупции была отмечена также участниками прошедшего в Москве 23–24 апреля 2015 г. четвертого Евразийского антикоррупционного форума «Предупреждение коррупции: новые подходы», организованного Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации совместно со Счетной палатой России при поддержке Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

В пунктах 11, 15 Рекомендаций по противодействию коррупции, выработанных участниками форума, указано, что в целях развития общей и частной превенции коррупции наряду с уголовным преследованием физических лиц, совершивших коррупционные преступления, целесообразно рассмотреть вопрос о совершенствовании правовых механизмов обращения в доход государства активов, в отношении которых в соответствии с законодательством о противодействии коррупции не представлено обоснования их приобретения на законные доходы. Для этого предлагается:

а) закрепить в ГПК РФ право прокурора на обращение в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации соответствующего имущества;

б) определить порядок управления таким имуществом и его реализации;

в) разработать методические рекомендации по обращению в доход государства имущества, в отношении которого в соответствии с законодательством о противодействии коррупции не представлено обоснования его приобретения на законные доходы [17].

Анализируя указанные рекомендации, отметим, что по изученным делам суды не отказывали в принятии заявлений прокуроров, формулировка ст. 17 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ не вызвала противоположного толкования. Полагаем, что необходимость дополнительно закреплять право прокурора на обращение в суд с иском по делам коррупционного характера в настоящее время прокурорской и судебной практикой не определена.

Два других положения направлены на обеспечение реального исполнения решений судов по искам прокуроров об обращении в доход государства имущества, в отношении которого в соответствии с законодательством о противодействии коррупции не представлено обоснования его приобретения на законные доходы, и представляются важными.

Другой аспект деятельности прокурора по обращению имущества в доход Российской Федерации состоит в том, что исковую работу прокуроров необходимо оценивать не только как меры по устранению выявленных нарушений, но и как меры по предупреждению коррупционных правонарушений.

Научные исследования показывают, что в сфере коррупционных правонарушений предупреждение является не менее важным аспектом, чем выявление и пресечение совершенных правонарушений.

В научных публикациях сравниваются два возможных способа противодействия коррупции: концентрация деятельности на последствиях правонарушений либо на превентивных мерах.

Так, сотрудниками Института государственной службы и управления РАНХ и ГС при Президенте Российской Федерации в 2012 г. проведено исследование способов борьбы с коррупцией в системе государственной гражданской службы в части работы с кадрами путем опроса служащих и экспертов. Установлено, что опрошенные лица наравне с мерами по выявлению правонарушений коррупционного характера и усилению санкций считают важными такие меры предупреждения правонарушений, как тщательный отбор претендентов на должности государственной гражданской службы, широкое использование ротации кадров на всех уровнях, антикоррупционная профилактика, профилактика конфликтов интересов в системе государственной гражданской службы, меры поощрения. В целом результаты исследования показали, что наибольший эффект в борьбе с коррупцией могут дать взвешенная и современная кадровая политика, а также положительная (поощрение) и отрицательная (наказание) мотивация государственных гражданских служащих на антикоррупционное поведение [21].

Также указывают, что установление правил декларирования доходов государственных служащих по источникам доходов, а не по имуществу является одним из компонентов превентивных действий против коррупции [22].

Представляется, что рассмотрение судом исков прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества лиц, совершивших коррупционные правонарушения, и доведение сведений о результатах данной работы являются серьезной мерой профилактики подобных нарушений.

Такой вывод позволяют сделать следующие обстоятельства. Пункт 4 ст. 6 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ указывает, что предоставление сведений о доходах, расходах и обязательствах имущественного характера служащего и членов его семьи является одной из мер противодействия коррупции.

О решениях судов информируются средства массовой информации, на сайтах прокуратур размещается информация о результатах рассмотрения исков

прокурора, результаты исследования деятельности по противодействию коррупции в аспекте судебного порядка устранения правонарушений и привлечения к ответственности виновных лиц находят отражение в научно-практических публикациях.

Эти меры способствуют максимально широкому доведению до общества и каждого служащего информации о негативных последствиях коррупционных правонарушений, направлены на выработку соответствующей мотивации служащих.

Необходимо также отметить актуальность устранения пробелов в законодательстве и наработки положительной прокурорской и судебной практики применения мер гражданско-правовой ответственности к виновным лицам.

ЛИТЕРАТУРА

1. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Республики Беларусь. Генеральный прокурор Республики Беларусь принимает участие в ежегодной конференции Международной ассоциации органов по борьбе с коррупцией. URL: <http://www.prokuratura.gov.by/main.aspx?guid=39941#doc> (дата обращения: 20.10.2016).
2. Официальный сайт прокуратуры Республики Казахстан. URL: <http://prokuror.gov.kz/rus/o-prokurature/voprosy-protivodeystviya-korrupcii/akim-selskogo-okruga-privlechen-k-administrativnoy> (дата обращения: 20.10.2016).
3. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 52. Ст. 6228.
4. Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 50. Ст. 6953.
5. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
6. Русецкий А.Е. Если расходы больше доходов // Прокурор. 2016. № 2.
7. Постановление Президиума Астраханского областного суда от 19.07.2016 № 44Г-19/2016.
8. Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 26.06.2016 по делу № 2-4238/2016.
9. Решение Хабезского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 22.04.2016 по делу № 2-107/2016.
10. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 24.05.2016 по делу № 33-8353/2016.
11. Решение Заводского районного суда г. Орла по делу № 2-1073/2015 от 14.12.2015 по делу № 2-280.
12. Апелляционное определение Приморского краевого суда от 11.08.2015 по делу № 33-6347/2015.
13. Решение Сызранского городского суда Самарской области от 05.05.2016 по делу № 2-1509/2016.
14. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 08.06.2016 по делу № 33-4004/2016.
15. Решение Ивдельского городского суда г. Свердловска от 14.09.2015 по делу № 2-280/2015.
16. Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 05.04.2016 по делу № 33-1458/2016.
17. Официальный сайт Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. URL: http://www.izak.ru/theme/upload/rekomendacii-foruma_66aa87f17ba4c1eb1f9a3307141f4e43.pdf (дата обращения: 20.10.2016).
18. Решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 10.12.2015 по делу № 2-5114/2015.
19. Приказ Минтруда России от 31.03.2015 № 206н «Об утверждении инструктивно-методических указаний о порядке подготовки и направления в органы прокуратуры Российской Федерации материалов, необходимых для обращения прокурора в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых не представлены сведения, подтверждающие их приобретение на законные доходы».
20. Определение Приморского краевого суда от 05.04.2016 по делу № 33-3288.
21. Магомедов К.О. Об эффективности противодействия коррупции в государственных органах власти // Вопросы государственного и муниципального управления. 2014. № 3. С. 201–212.
22. Александров В.И. Формирование структуры противодействия коррупции в России // Вопросы государственного и муниципального управления. 2011. № 2. С. 39–52.

Статья представлена научной редакцией «Право» 26 ноября 2016 г.

FEATURES OF PROSECUTORS' PARTICIPATION IN THE COURT EXAMINATION OF STATEMENTS ON FORFEITURE TO THE RUSSIAN FEDERATION OF PROPERTY AS A MEANS TO STOP AND PREVENT CORRUPTION

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2017, 414, 181–186.

DOI: 10.17223/15617793/414/28

Irina I. Golovko, Saint Petersburg Law Institute (branch) of the Academy of the General Prosecutor of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russian Federation). E-mail: irinaivanovna2009@yandex.ru

Keywords: prosecutor; corruption; state (municipal) service; petition; proving; forfeiture of property to the Russian Federation.

The aim of this work is to determine the features of the preparation of such statements by the Prosecutor to the court, to adopt a unified approach in the formulation of the requirements, to establish the circle of persons involved in the case and the peculiarities of proceedings in cases of this kind. The subject of the work is corruption. It is a major problem of modern society. Corruption in the system of state (municipal) services is the most dangerous. To prevent corruption, officials are entrusted with serious responsibilities and limitations in connection with their official position. In the framework of corruption prevention, officials, their spouses and minor children provide information about their income and expenses. If incompleteness, inaccuracy of information about the income or

expenses of an official are identified, inspections are held to verify information. Further, the income, expenses, property-related obligations and transactions of officials are monitored, and measures are taken in case of violations of law requirements. Wrongfully obtained property of officials, members of their family is subject to forfeiture to the state. The law assigns the right to appeal to the court of such a request to the General Prosecutor of the Russian Federation and subordinate prosecutors. The results of the work are the following. The normative acts, departmental acts and acts of courts of different regions of Russia for the specified category have been studied. The list of documents attached to the statement to the court is determined by Order 179 of the General Prosecutor of the Russian Federation. The law imposes the burden of the proof of legality of acquisition of property on an official. In this regard, the Prosecutor involved in the case must carefully examine the evidence, request the application of interim measures, if necessary, initiate an examination of the documents, acquire information about the origin of assets and funds for its acquisition. An obligatory participant in the process is the Federal Agency for State Property Management. It is established that at the stage of execution of the decision there may be problems associated with the loss of the seized property. The solution of the problem is contributed to by the rules of law about the possibility to change the method of the decision execution and to recover the cost of the property. Such rules are being developed by the General Prosecutor of the Russian Federation. The author concludes that features of cases of this kind lie in the distribution of responsibilities for proving, the need to carefully check information about the income and expenses of officials (members of their family). There are problems associated with the lack of completeness of the legal regulation of the enforcement of court decisions. The claims of prosecutors on forfeiture to the Russian Federation of property of persons who committed corruption offences are not the only means to restrain and eliminate corruption offenses, but also a serious measure to prevent similar violations by other officials.

REFERENCES

1. The official website of the General Prosecutor's Office of the Republic of Belarus. (n.d.) *General'nyy prokuror Respubliki Belarus' prinimaet uchastie v ezhegodnoy konferentsii Mezhdunarodnoy assotsiatsii organov po bor'be s korruptsiyey* [Attorney General of the Republic of Belarus takes part in the annual conference of the International Association of Anti-Corruption]. [Online] Available from: <http://www.prokuratura.gov.by/main.aspx?guid=39941#doc>. (Accessed: 20th October 2016).
2. The official website of the Prosecutor's Office of the Republic of Kazakhstan. (2016) *Akim sel'skogo okruga privlechen k administrativnoy otvetstvennosti za nesvoyevremennoye predostavleniye nalogovoy deklaratsii* [Akim of a Rural District brought to administrative responsibility for untimely submission of tax returns]. [Online] Available from: <http://prokuror.gov.kz/rus/o-prokurature/voprosy-protivodeystviya-korruptcii/akim-selskogo-okruga-privlechen-k-administrativnoy>. (Accessed: 20th October 2016).
3. Russian Federation. (2008) Federal'nyy zakon ot 25.12.2008 № 273-FZ "O protivodeystvii korruptsii" [Federal Law 273-FZ of 25.12.2008 "On Combating Corruption"]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 52. Art. 6228.
4. Russian Federation. (2012) Federal'nyy zakon ot 03.12.2012 № 230-FZ "O kontrole za sootvetstviem raskhodov lits, zameshchayushchikh gosudarstvennyye dolzhnosti, i inyykh lits ikh dokhodam" [Federal Law 230-FZ of 03.12.2012 "About control of compliance of expenses of persons replacing holding state positions and other persons to their income"]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 50. Art. 6953.
5. Russian Federation. (2002) "Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii" ot 14.11.2002 № 138-FZ [The Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002, 138-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 46. Art. 4532.
6. Rusetskiy, A.E. (2016) Esli raskhody bol'she dokhodov [If expenses are greater than income]. *Prokuror*. 2.
7. Resolution 44g-19/2016 of the Presidium of the Astrakhan Regional Court of 19.07.2016. (In Russian).
8. Decision of the Petropavlovsk-Kamchatsky City Court of Kamchatka Territory of 26.06.2016 on Case 2-4238/2016. (In Russian).
9. Decision of the Khabezsky District Court of the Republic of Karachay-Cherkessia of 22.04.2016 on Case 2-107/2016. (In Russian).
10. Appellate decision of the Krasnodar Regional Court of 24.05.2016 on Case 33-8353/2016. (In Russian).
11. Decision of the Zavadski District Court of Orel on Case 2-1073/2015 of 14.12.2015 on Case 2-280. (In Russian).
12. Appellate decision of the Primorsky Regional Court of 11.08.2015 on Case 33-6347/2015. (In Russian).
13. Decision of the Syzran City Court of Samara Oblast of 05.05.2016 on Case 2-1509/2016. (In Russian).
14. Appellate decision of the Saratov Regional Court of 08.06.2016 on Case 33-4004/2016. (In Russian).
15. Decision of the Ivdelsky City Court of Sverdlovsk of 14.09.2015 on Case 2-280/2015. (In Russian).
16. Appellate decision of the Ulyanovsk Regional Court of 05.04.2016 on Case 33-1458/2016. (In Russian).
17. The official site of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation. (2015) *Rekomendatsii Chetvertogo Yevraziyskogo antikorrupcionnogo foruma "Preduprezhdeniye korruptsii: novyye podkhody"* [Recommendations of the Fourth Eurasian Anti-Corruption Forum "Prevention of Corruption: New Approaches"]. [Online] Available from: http://www.izak.ru/theme/upload/rekomendacii-foruma_66aa87f17ba4c1eb1f9a3307141f4e43.pdf. (Accessed: 20th October 2016).
18. Decision of the Zsiviyazhsky District Court of Ulyanovsk of 10.12.2015 on Case 2-5114/2015. (In Russian).
19. RF Ministry of Labor. (2015) *Order 206n of 31.03.2015 "On the approval of instructional guidelines on the preparation and submission to the bodies of the Russian Federation Prosecutor's Office of materials necessary for the prosecutor's claim to the court on forfeiture to the Russian Federation of land and other property, vehicles, securities, shares (participation interests, stakes in authorized (share) capitals of organizations), for which no details confirming their acquisition from lawful income are presented"*. [Online] Available from: <http://www.rosmintrud.ru/docs/mintrud/orders/394>. (In Russian).
20. Decision of the Primorsky Regional Court of 05.04.2016 on Case 33-3288. (In Russian).
21. Magomedov, K.O. (2014) On effectiveness of corruption counteraction in public administration. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya – Public Administration Issues*. 3. pp. 201–212. (In Russian).
22. Aleksandrov, V.I. (2011) Formirovaniye struktury protivodeystviya korruptsii v Rossii [Formation of anti-corruption structures in Russia]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya – Public Administration Issues*. 2. pp. 39–52.

Received: 26 November 2016