

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

DOI 10.17223/19986645/17/12

РЕГИОНАЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

«Взаимодействия в поле культуры: преемственность, диалог, интертекст, гипертекст». Кемерово, КемГУ, 29 июня – 2 июля 2011 г.

Посвященная двадцатилетию отделения журналистики Кемеровского государственного университета, научная конференция «Взаимодействия в поле культуры: преемственность, диалог, интертекст, гипертекст» имела и печальный повод. В августе 2010 г. факультет филологии и журналистики КемГУ понес невосполнимую утрату – после тяжелой и продолжительной болезни ушел из жизни декан, руководитель отделения журналистики, заведующий кафедрой журналистики и русской литературы XX в., кандидат политических наук **Анатолий Владимирович Клишин** (1956–2010). Почтить его память на конференции собрались близкие, друзья, коллеги и ученики. Выпускники факультета в память о своем преподавателе подготовили видеофильм.

Выпускник филологического факультета КемГУ, опытный журналист, А.В. Клишин после защиты диссертации возглавил отделение журналистики (1992), а в 1994 г. стал заведующим кафедрой журналистики и русской литературы XX в., в 2006 г. он был избран деканом факультета филологии и журналистики. Благодаря усилиям А.В. Клишина в Кузбассе сформирована школа по подготовке профессиональных журналистов, и в памяти коллег и студентов он остался опытным руководителем, профессиональным наставником, отзывчивым человеком. Анатолий Владимирович много сделал для формирования научного направления, которое бы объединило филологию и журналистику.

Работа конференции была организована по трем секциям: **«Интертекстуальные связи русской литературы»**; **«Текст, интертекст, концепт в лингвистике»**; **«Проблемы интертекста в современной журналистике»**. В конференции приняли участие литературоведы, лингвисты и исследователи журналистики из Кемеровского государственного университета, Томского государственного университета, а также Уральского федерального университета (Екатеринбург). Открывая конференцию, с приветственным словом к участникам обратился декан факультета филологии и журналистики КемГУ, заведующий кафедрой журналистики и русской литературы XX века канд. филол. наук, доц. **А.В. Чепкасов**.

На **пленарном заседании** конференции было представлено 5 докладов.

Л.А. Ходанен, д-р филол. наук, проф., академик Славянской академии культуры (Кемерово) представила доклад *«Скульптурный миф в контексте европейской и русской культуры последней трети XVIII в.: миф о Пигмалионе и Галатее»*», посвященный различным интерпретациям этого сюжета. Во французском искусстве и литературе были отмечены пасторальная традиция (Карл Ванлоо), библейские коннотации (Якопо Понтормо) и философская трактовка в связи с идеями сенсуализма и деизма (Ж.-Ж. Руссо). Представлены

возможные литературные источники, через которые русская культура последней трети XVIII в. знакомится с этим мифом. Содержание и поэтика «драмы с музыкою в одном действии» В.И. Майкова «Пигмалион, или Сила любви» соотнесены с идеями масонской философии и масонской символикой.

Д-р филол. наук, проф. **Н.Д. Голев** (Кемерово) выступил с сообщением «*Современная медийная коммуникация в манипулятивном аспекте*», изложив результаты исследования телепроекта «Имя Россия», полученные в рамках проекта МИОН «Ностальгия по советскому в коммуникативном контексте современной России».

В докладе д-ра филол. наук, проф. **Л.Г. Ким** (Кемерово) «*Вариативно-интерпретационный потенциал высказывания*» было обосновано положение, согласно которому текст обладает множественным смысловым потенциалом, реализуемым в процессе интерпретационного функционирования в пространстве адресата. Представлена модель, отражающая взаимодействие участников коммуникативного процесса. Выявлены сильные и слабые текстовые и персонологические позиции функционирования текста. На примере одной фразы доказано, что текст в сильной персонологической позиции реализует, а в слабой позиции нейтрализует множественный смысловой потенциал.

Доклад канд. филол. наук, доц. **Т.Л. Рыбальченко** (Томск) «*“Фельетонная эпоха” в романах Г. Гессе “Игра в бисер” и А. Черчесова “Вилла Бель-Летра”*» был посвящен осмыслению судьбы искусства писателями XX – конца первой половины XX в., когда иллюзии модернизации завершились наступлением тоталитарной культуры в Европе, и конца второй половины XX в., времени постмодернистской свободы искусства как игры. Г. Гессе в 1942 г. в мифе о Касталии искусства прозрел опасность чистого эстетизма. Современный писатель в романе 2005 г. угадывает новый виток эстетизма, проявляющийся в литературе как имитация искусства. Второй аспект доклада – сопоставление поэтики романов, которое обнаружило и влияние классика (структура «текст в тексте», мифологизация персонажей, символизация сюжетных линий), и отталкивание от модернистской поэтики предшественника (интертекстуальность, поэтика гиперреализма, использование приемов «массовой литературы»). Было обращено внимание, что А. Черчесов предполагает разные варианты развития национальных литератур, что указывает на его критическое отношение к идее мультикультурализма.

Доклад (стендовый) д-ра филол. наук, проф. **О.В. Зырянова** (Екатеринбург) «*О возможностях кластерного подхода к проблеме лирического интертекста*» носил теоретико-методологический характер. Автор представил системный взгляд на возможности применения феноменологического подхода к интертексту. Этот подход способен обеспечить стабильность существования художественного произведения как некой «смысловой монады» и сохранить адекватность его понимания в процессе литературной эволюции. Особое внимание было уделено феномену сверхтекстового единства: кластер как система формально-содержательных признаков позволяет в реальной практике литературоведческого анализа идентифицировать те или иные сверхтекстовые единства, за которыми приоткрывается смысловой универсум целой серии текстов, по сути, некий устоявшийся в поэтической традиции рецептивный цикл.

На секции «**Интертекстуальные связи русской литературы**» (рук. Л.А. Ходанен, Т.Л. Рыбальченко) были заслушаны и живо обсуждены 16 докладов, затрагивающих различные аспекты диалогических и интертекстуальных взаимодействий в русской литературе XVIII–XXI вв.

Теоретический план проблемы в сообщении «*О понятии инкарнации в ранних философских работах М.М. Бахтина*» обозначил канд. филол. наук, доц. **Ю.В. Подковырин** (Кемерово). В докладе реконструирована «диалогическая» концепция художественного смысла, представленная в работах философа 1920-х гг. Раскрыто понятие инкарнации (воплощение), с помощью которого М.М. Бахтин описывает способ бытия смысла в «мире познания и поступка», а также в эстетическом мире. Обосновано утверждение о наибольшей продуктивности бахтинского понятия «инкарнация» для прояснения природы художественного смысла как специфическим образом воплощенного.

Другие доклады на литературном материале XVIII–XXI вв. показывали конкретное текстуальное воплощение разных форм культурных взаимодействий. В докладе **Е.А. Кумпель** (Кемерово) «*Поэтика весенних образов в русской лирике рубежа XVIII–XIX вв.*» были рассмотрены особенности идиллического пейзажа в лирике Н.М. Карамзина, И.И. Дмитриева, К.Н. Батюшкова. Несколько докладов представили результаты изучения интертекстуальной поэтики в русской литературе XIX столетия. В сообщении **Е.Ю. Сидорина** (Кемерово) «*Религиозные мотивы в сборнике В.К. Кюхельбекера “Песни отшельника”*» был рассмотрен крупный лирический цикл поэта, включающий 91 поэтический текст: лирика времени заключения, отрывки из написанных в этот же период поэм («Давид», «Юрий и Ксения», «Сирота»). Канд. филол. наук, доц. **О.В. Пичугина** (Кемерово) в докладе «*Возраст героев и “загадки” внутренней хронологии романа Л.Н. Толстого “Воскресение”*» обратилась к диалогу двух великих русских писателей-современников: роман «Воскресение» был рассмотрен в плане творческой полемики Л.Н. Толстого с Ф.М. Достоевским. В докладе **Т.Н. Флегентовой** (Кемерово) «*Евангельский эпизод “несения креста” в романах Ф.М. Достоевского*» был выявлен целый ряд отсылок произведения классика к евангельским текстам.

Предметом доклада канд. филол. наук, доц. **В.В. Палачевой** (Кемерово) стал диалогизм в литературе Серебряного века – «*Вяч. Иванов и М. Волошин: творческий диалог поэтов*». «Разговоры» Волошина и Иванова, организованные по модели древнегреческих «диалогов», выявляют портреты внешнего и внутреннего лика «Зевса Отриколивского» (Волошин) и «поэта – Иерофанта» (Иванов). Жизненный любовный триумвират (Волошин – Сабашникова – Иванов) на фоне сходных историософских воззрений о происшествии русской трагедии порождают творческого демона (фигура «Пленного» героя). Модель творческого диалога поэтов представляет их в лирике следующим образом: «вопрос» («Двойник» Иванова) – «ответ» («Кровь» Волошина). **К.В. Синегубова** (Кемерово) в сообщении «*Легенда о Тангейзере в “Шарманке” Е. Гуро*» рассмотрела, как преломляется средневековая легенда в стихотворениях Е. Гуро «Готическая миниатюра» и «Из Средневековья». Образ Тангейзера, воспринятый через призму одноименной оперы Р. Вагнера, становится отправной точкой в формировании образа Рыцаря, одного из важнейших героев Е. Гуро. Два доклада были посвящены творчеству Л. Андрее-

ва. Канд. филол. наук, доц. **А.М. Павлов** (Кемерово) выступил с сообщением «*Поэтика монодрамы “Черные маски” Л. Андреева*», уделив основное внимание различиям в поведении зрителя традиционной (классической) драмы и монодрамы. Изучение пьесы Л.Н. Андреева в этом ракурсе позволило говорить о креативно-рецептивном потенциале монодрамы как актуальной для литературы XX в. художественно-коммуникативной стратегии. **И.В. Бушмина** (Кемерово) представила доклад «*Пolemика с идеей Спасительной любви В. Соловьева в романе Л. Андреева “Дневник Сатаны”*».

Литературу русского зарубежья вводили доклады канд. филол. наук, доц. **Г.И. Карповой** (Кемерово) «*Поэтика вставных жанров в рассказах И.С. Шмелева*», где рассмотрен межтекстовый диалог в рассказах писателя 1900–1930-х гг. с использованием вставных жанров (фольклорных, литературных, духовно-религиозных), и канд. филол. наук, доц. **А.С. Сваровской** (Томск) «*Семантика обращений в поэзии русского зарубежья 1920–1930-х гг.*», выявившей на примере анализа стихотворений Г. Иванова, Н. Оцупа, А. Присмановой, Г. Адамовича, Ю. Одарченко и др. разные типы смыслового функционирования обращений поэтов-эмигрантов к именам поэтов и писателей, а также к литературным персонажам.

Доклад канд. филол. наук, доц. **Н.В. Налегач** (Кемерово) «*А. Кушнер и И. Анненский: к вопросу о поэтическом диалоге*» был обращен к проблеме поэтической преемственности. В стихотворении А. Кушнера «Размашистый совхоз Темрюкского района...» (1986) выявлен реминисцентный слой поэзии И. Анненского. Определено, что основной смысл поэтического диалога заключается в утверждении мотива связи времен и поколений и в неистребимости культуры как сферы реализации человеческой личности. Как показал сопоставительный анализ, ядром поэтического взаимодействия этих двух систем может быть назван феномен человечности, становящийся в их поэзии основой тематики и проблематики. Доклад канд. филол. наук, доц. **А.Н. Губайдуллиной** (Томск) «*Символика трамвая в детской литературе XX в.*» продемонстрировал смысловые вариации образа трамвая в поэзии для детей, связав их с развитием литературной ситуации XX столетия: от урбанистической символики в теме будущего (начало столетия) до семантики уходящего прошлого (конец XX в.).

В трех докладах рассматривались вопросы современной русской литературы. Так, канд. филол. наук, доц. **И.В. Ащеулова** (Кемерово) в докладе «*Философия Н.Ф. Федорова в контексте русской литературы XXI в.*» обнаружила как актуализацию философии «общего дела», так и деконструкцию утопической идеи философа о воскрешении человечества в прозе В. Сосноры, В. Шарова, А. Бородыни, А. Волоса. В докладе канд. филол. наук, доц. **Т.А. Рытовой** (Томск) «*Поколенческий аспект в современном русском романе 1990–2000-х гг.*» был раскрыт универсальный архетипический мотив «отцы и дети» и его коннотации (деды и внуки, ученики и учителя) в многообразии современного русского романа (Ю. Буйда, А. Уткин, А. Чудаков, В. Аксенов, Е. Чижова и др.). **В.А. Александрина** (Кемерово) в сообщении «*Интертекст в современной женской прозе*» рассмотрела аллюзии на А.С. Пушкина и А.П. Чехова в рассказах Л.Е. Улицкой, выявив их важную роль в структуре.

На секции «Текст, интертекст, концепт в лингвистике» (рук. Н.Д. Голев, Л.Г. Ким) было заслушано 8 докладов.

Доклад «*Взаимодействие дискурсивных моделей в американском публицистическом дискурсе о России XIX в.*» канд. филол. наук **О.Г. Орлова** (Кемерово) посвятила обоснованию возможностей дискурс-анализа в выявлении дискурсивных моделей, в совокупности формирующих дискурс. Медиа-дискурс было предложено рассматривать на материале публицистического текста, обладающего ярко выраженным авторским «Я». Рассмотрены такие дискурсформирующие категории, как топик, время и место, способ передачи информации, жанр, интертекстуальность. Установлено, что различные модификации этих категорий в текстах американского публицистического политического дискурса формируют дискурсивные модели, «подсказывающие» направления интерпретации текста.

В докладе канд. филол. наук, доц. **Е.В. Кишиной** (Кемерово) «*Динамические языковые процессы в современной публицистике*» были рассмотрены динамические процессы, происходящие в последние десятилетия в языке средств массовой информации. Выделены факторы, влияющие на современное состояние языка СМИ, отмечены социальные причины происходящих изменений. Путем анализа языковых особенностей региональных СМИ определены активные процессы, характеризующие публицистический стиль в целом: стремление к свежей выразительности, к обновлению языка; размывание границ между коммуникативными сферами; расшатывание строгой нормы; активизация процессов заимствования, процессов неологизации и архаизации лексики, и т.д.

Канд. филол. наук, доц. **Т.Я. Костюченко** (Кемерово) представила сообщение «*Повседневная реализация социокультурных кодов*». Социокультурный код был рассмотрен как знаково-символическая система, информационная целостность, обеспечивающая коммуникативную деятельность, процессы социального взаимодействия, идентификацию культуры.

Д-р филол. наук, проф. **Г.И. Лушникова** (Кемерово) в докладе «*Пародийная картина мира в художественном тексте*» показала, как пародия взаимодействует с прототекстом, изменяя общепринятые представления о фактах языка, литературных произведениях, жанрах, направлениях, а также о социально-политических явлениях.

В докладе канд. филол. наук, доц. **С.В. Омеличкиной** (Кемерово) «*Лексическая и фразеологическая объективация межкультурного феномена money / деньги*» были проанализированы языковые средства концептуализации феномена «деньги», важнейшей составляющей антропоцентрического пространства. Стереотипизированные представления англоязычного сообщества изучены на материале толковых и фразеологических словарей и систематизированы на основе выделенных смысловых конститuentов (богатство, бедность, алчность, драгоценности, взятка и т.д.). **Е.О. Омеличкина** (Кемерово) доклад «*Лингвокультурный типаж heros / герой в художественном дискурсе*» посвятила исследованию базовых категорий семиотики («образ», «символ», «концептуальные признаки героя»), эксплицированных как в узусе (словарных дефинициях), так и в культурном контексте. Материал анализа составил роман французского писателя XX в. Алена-Фурнье «Le Grand

Meaulnes». В результате анализа были выявлены наиболее яркие характеристики лингвокультурного типажа «романтический герой».

Т.В. Старцева (Кемерово) в сообщении *«Специфика объективации концепта EMIGRANT в ирландской и русской лингвокультурах»* представила результаты анализа языковых средств, используемых для воплощения концепта «Эмигрант» в романах С. Тойбина «Бруклин» и М.Р. Каллагана «Сны эмигранта». В докладе канд. филол. наук, доц. **С.В. Стеванович** (Кемерово) *«Особенности понимания свободы в русской рок-поэзии»* представлен краткий обзор толкования понятия «свобода» в русской философии, истории и филологии. На основе изучения контекстной семантики концепта «свобода», сопоставительного анализа с данными толковых словарей и психолингвистического эксперимента раскрыты особенности понимания данного понятия в поэзии русского рока.

На секции **«Проблемы интертекста в современной журналистике»** (рук. канд. филол. наук, доц. Н.Г. Гордеева) было заслушано 7 докладов.

Канд. филол. наук, доц. **Ф.С. Рагимова** (Кемерово) в докладе *«Стилистическая адаптивность пресс-релиза: модификация или трансформация?»* обозначила проблему интеграции журналистского и PR-текста, как своеобразных феноменов коммуникативной культуры, рассмотрев ее в связи с усложнением идентификации типов медиатекста в современной социокультурной ситуации.

В докладе канд. филол. наук, доц. **П.П. Каминского** (Томск) *«Наука и литература: синтез стратегий познания в методологической программе С.П. Залыгина»* были представлены гносеологические принципы писателя, реконструированные в его публицистических высказываниях 1960–1980-х гг. Критика научной рациональности (нео)позитивистского типа, как парадигмы мышления эпохи научно-технической революции становится основой для формирования методологической и нормативно-ценностной программы С. Залыгина, содержание которой сводится к выработке нового идеала научности, сочетающего в себе естественно-научный и гуманитарный идеалы познания.

М.В. Литке (Томск) выступила с сообщением *«Дискурсные взаимодействия в научно-популярном журнале (на примере “Науки из первых рук”, г. Новосибирск)»*. Анализ типологии известного научно-популярного журнала Сибирского отделения РАН позволил сделать выводы о своеобразии его гносеологических и коммуникативных механизмов. На основании полученных данных был обоснован исследовательский подход к научно-популярной журналистике (литературе) как к дискурсивной деятельности особого рода.

Доклады представили молодые преподаватели кафедры журналистики и русской литературы XX в. КемГУ. **О.А. Носкова** в докладе *«Аргументативная логика текста как параметр описания идиостиля журналиста (на примере художественно-публицистических эссе)»* проанализировала эссеистику В. Шендеровича, А. Кончаловского и Д. Зубова, выявила и сопоставила особенности лингвокогнитивного стиля авторов. **Н.В. Обелюнас** в сообщении *«Конфликтологический анализ журналистского текста (на примере телепередачи “ЧП. Расследование. Свидетели Иеговы”)*» рассмотрела предпосылки и причины возникновения языковых конфликтов в публицистическом тек-

сте – изначальная субъективность, экспрессивность, оценочность публицистической речи, сложность разграничения фактов и мнений и т.д. **С.В. Мохирева** в докладе *«Интерпретационный потенциал новостного события (на примере заголовков российской прессы)»* оттолкнулась от идеи, что в массмедийном дискурсе сообщение о новостном событии, несмотря на кажущуюся объективность, всегда получает различную оценочную «упаковку». На материале газетных заголовков рассмотрены механизмы интерпретационной деятельности, акцентировано внимание на «автороцентричной» модели.

В завершение заседания секции **Н.Г. Гордеева** (Кемерово) озвучила полемический доклад, подготовленный совместно с А. Федотовой, – *«Интертекстуальность как главная особенность публицистики В. Чельшиева»*.

В рамках культурной программы конференции были организованы экскурсии по городу Кемерово к мемориальному комплексу «Красная горка», посещение музея археологии, этнографии и экологии Сибири КемГУ.

По итогам конференции издан сборник материалов «Взаимодействия в поле культуры: преемственность, диалог, интертекст, гипертекст».

П.П. Каминский,
канд. филол. наук,
доцент кафедры теории и практики журналистики
Томского государственного университета
E-mail: kelagast@yandex.ru

Н.В. Налегач,
канд. филол. наук,
доцент кафедры журналистики и русской литературы XX в.
Кемеровского государственного университета
E-mail: nalegach@list.ru