

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

DOI 10.17223/19986645/18/11

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Восьмые сапгировские чтения «Двенадцать лет без Сапгира (Русская поэзия последнего десятилетия)». Москва. Российский государственный гуманитарный университет. Журнал «Вестник гуманитарной науки». 18–19 ноября 2011 г.

Поэзия Генриха Вениаминовича Сапгира (1928–1998), одного из представителей «лианозовской группы», до восьмидесятых годов была известна широкому читателю в основном стихотворениями для детей. Сапгировские чтения, проходящие в Москве с 2004 г., отдают дань памяти талантливому авангардисту, экспериментировавшему с визуализацией и звуковым строем произведений.

В 2011 г. в чтениях участвовали не только исследователи поэзии Сапгира, но и его партнеры по творчеству. Юрий Ломазов воссоздал хронику одного из разговоров с Г. Сапгиром о процессе стихосложения. Александр Бабулевич (Москва) познакомил аудиторию с проектом рисунка-стихотворения, выполненным ими с Сапгиром совместно. Слава Лён поделился собственной классификацией поэзии Бронзового века: традиционный русский стих; свободный стих; концепт; квалитизм.

Научные доклады по поэзии Сапгира неоднократно сходились в осмыслении важности «поэтики подробностей» (Л. Зубова). Так, Светлана Константинова (Псков) описала эффект «глаза-кинокамеры», позволяющего поэту объемно представить деталь, не упуская из вида общего сюжетного фона. Анна Сидорова (Тверь) исследовала, как в цикле «Голоса» автор с помощью номинативного письма встраивает деталь в единый «каталог» предметов и ощущений. Юрий Орлицкий (Москва) уловил семантические нюансы образа «Дома» в одноименной оде Сапгира, которые поэт передает, выделяя в каждой строфе разные части речи.

Помимо обсуждения проблем творчества Г. Сапгира, организаторы конференции предложили аудитории проследить движение русской поэзии от 1990-х к 2000-м гг.: стала ли современная поэзия принципиально новым явлением или продолжает традиции предшествующих десятилетий. Обсуждение происходило одновременно «извне», с научного ракурса, и «изнутри», с точки зрения участника литературного процесса, поскольку большинство докладчиков не только являются филологами, но и представлены на «Новой литературной карте России» в качестве поэтов: Н. Азарова, Д. Давыдов, С. Лён, Ю. Орлицкий, Д. Суховой, Д. Файзов, Ю. Цветков и др. На секциях присутствовали по преимуществу москвичи. Двумя докладчиками в программе был обозначен научный «соперник» Москвы – Санкт-Петербург (Елена Куранда, Дарья Суховой). Были также ученые из Центральной России и с Урала (Псков, Воронеж, Самара, Тверь, Челябинск). Международный ста-

тус чтениям обеспечили русские специалисты из Белоруссии (Татьяна Алешка, Анастасия Буйко) и из дальнего зарубежья (Людмила Вязмитинова из Бостона) и поэт Владимир Ломазов (Франкфурт). Ровесники и представители советского андеграунда (Слава Лён, Юрий Орлицкий, Владимир Ломазов) дискутировали в процессе чтений с молодыми учеными.

Докладчикам были свойственны эмоциональная пристрастность и метафоричность высказываний. Так, Наталья Черных (Москва) использовала для характеристики обобщенного портрета современного поэта образ «мушиного князя», которому присущ одновременно инфантилизм и меркантильность самопрезентации. Идея «затянувшегося пубертата», декларируемой незрелости поэтического сознания, звучала во многих сообщениях (Людмила Вязмитинова «Поэты 1990-х в интерьерах 2000-х»; Анна Орлицкая «Фестивали и конкурсы для начинающих поэтов»). Открывая работу секции «Сапгир и другие», редактор журнала «Арион» Алексей Алехин (Москва) обозначил проблему эклектичности, раздробленности сознания молодого русского поэта. Стихотворения 2000-х гг. возникают из общих мест, из обрывков речи и остаются принципиально незаконченными, свидетельствуя об отказе авторов принимать какие-либо императивы. Стремление сочетать в тексте разных лирических субъектов (особенность, усилившаяся в поэзии 2000-х гг.) приводит к разрастанию аллюзий, косвенных ассоциаций.

Большое внимание на конференции было обращено на русский авангард. Специалисты попытались перебросить «мост» от авангардной поэзии, современной Г. Сапгиру (доклады о творчестве Г. Айги, О. Григорьева, В. Блаженного, А. Хвостенко), к действующей ныне «другой» лирике (М. Галина, Д. Осокин, И. Глебова, А. Родионов). Вопросы о том, продолжает ли авангард существовать и что считать критериями качества сегодняшнего авангардного текста, остались открытыми. Одна из причин неразрешенности проблемы в том, что современная поэзия расширила сферы своего бытования. Исследователи, говорящие о таких новых векторах интермедийности, как, например, синтез поэзии и видео, поэзии и аудио, поэзии и интернета, отмечают, что медиальная среда изменяет формы структурирования текста (Александр Бабулевич, Виктор Черненко – Москва). По мнению Александра Житенева (Воронеж) современные поэты не выходят за пределы гедонистической культуры, свойственной времени в целом. Во многих случаях создание видео-поэзии – это попытка «совместить несовместимое»: ответить на глубинные духовные запросы и одновременно гарантировать лёгкое эстетическое удовольствие.

Особенное внимание было уделено новому поэтическому языку. Наталья Азарова (Москва) показала срез актуальной поэзии в аспекте межкультурного взаимодействия. Вплетение в ткань стихотворения иностранных слов и выражений формирует текст, не нуждающийся в понимании. Сложную коммуникацию поэта и читателя с иной стороны – в аспекте языковых девиаций – рассматривала Наталья Фатеева (Москва). Говоря о поэтах разных поколений (Е. Шварц, В. Кривулин, А. Альчук, А. Поляков и др.), исследовательница обозначила общее свойство – автокоммуникативность авторов и разные способы обращения к поэтической классике.

Изменению поэтического слога, по мнению Дарьи Суховой (Санкт-Петербург), способствовало освоение интернет-пространства; возникли новые экспериментальные формы визуализации текста, такие как «фларф», «поэглы», «спамоэзия» (виды текстов, смонтированных по результатам поисковых запросов или созданных на основе интернет-контента, например в творчестве Ю. Ильющенко или А. Лаэртского).

Профессиональное сообщество констатировало на конференции усугубление индивидуализма в поэзии. Распадение российского поэтического пространства на персоналии, произошедшее в 1990-е гг., до сих пор не позволяет говорить о географических или эстетических школах. Леонид Кацис назвал тенденцией «университет-циализации» разрастание поэтического пространства при сужении читательского: современными поэтами интересуется лишь малый круг литературоведов, стихи служат материалом для исследования, но не пищей для души.

А.Н. Губайдуллина,
канд. филол. наук,
доцент кафедры истории русской литературы XX века
Томского государственного университета.
E-mail: gubgub@ngs.ru