

## МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 336.051

DOI: 10.17223/19988648/37/1

**Е.С. Вылкова**

### **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ НАЛОГОВОГО СОСТОЯНИЯ ТЕРРИТОРИЙ И МЕТОДИКА ЕГО ОЦЕНКИ**

*Базирываясь на этимологии понятий «состояние», «потенциал», «политика» и на использовании метода аналогий, сформулированы подходы к их идентификации в налоговой сфере. Приведены авторские определения понятий «налогообложение», «налоговая политика», «налоговый потенциал», «налоговое состояние» региона. Даны формулы расчета фактического налогового потенциала, основных относительных показателей и индексов налогового состояния субъектов РФ. Намечены перспективы дальнейших исследований налогового состояния, в частности, в направлении предметного изучения налоговосложения и налоговоспособности территорий и факторов, их определяющих, налоговой кластеризации территорий, расширения горизонтов исследования за счет оценки налогового состояния на уровне экономических субъектов, домохозяйств и физических лиц.*

*Ключевые слова: налог, налогообложение, налоговая политика, налоговый потенциал, налоговое состояние, налоговосложение региона, налоговоспособность субъекта, налоговая кластеризация территорий.*

Человечество за время своего существования не столь уж далеко продвинулось в осмыслении главных вопросов бытия. При этом государство, предполагающее общественное бытие, существует очень недавно по сравнению с вселенскими мерками. Соответственно осмысление вопросов налогообложения как неотъемлемого элемента общественного бытия находится на самой начальной стадии изучения.

Желание докопаться до сути заставило автора предпринять попытку назвать налоговое явление, реально существующее в экономическом пространстве, тем именем, которое соответствует его истинному наполнению, и ввести в научный оборот понятие «налоговое состояние».

Исследователи, изучающие уже открытые ранее и описанные в соответствующих публикациях явления и понятия, всего лишь углубляют полосы на уже распаханном предшественниками научном поле.

Создателю новой научной идеи, как и пахарю целинной борозды, в 100 раз труднее. Ему необходимо:

– выбрать правильное направление развития научной мысли, не ведущее в тупик; перестать ходить по кругу, используя одни и те же дефиниции, зачастую неточные или спорные;

– грамотно обосновать идею, которая, как и борозда, должна иметь достаточную глубину исследования и широту применения;

– предусмотреть возможность практического применения идеи. Как и звезды зажигаются, так и борозды вспахиваются, «значит это кому-нибудь нужно», как писал В. Маяковский.

Конечно, удобнее и комфортнее ехать по проторенной колее, безбоязненно вплетая в общий хор свой писк, дополнительно прославляющий те или иные аспекты уже проторенного пути (даже если на нем «то яма, то канава»). Не так ли до Галилеевского изречения «И все таки она вертится» все смело пищали об обратном?

Отметим, что, однако, такая позиция движения по колее: 1) не безопасна, о чем известно каждому автомобилисту. Ведь только по колее, ведущей Галилея на костер (и ни по какой другой), возможно дальнейшее движение вперед научной мысли; 2) начиная с Рене Декарта («мыслю, следовательно существую»), человечеству обоснованно присуще сомнение, приводящее к углублению познания (при бесспорной невозможности изобретения абсолютной истины в какой-либо научной области, в том числе в сфере налогообложения).

Самые непримиримые споры в научной среде и не только происходят за счет апологетической составляющей тогда, когда научные взгляды (позиция) первооткрывателя какого-либо явления основательно меняют, а порой болезненно разрушают сложившееся ранее мировоззрение других исследователей (не будем заострять внимание на таких более прозаических причинах не всегда достаточно корректных научных споров, как личные амбиции и т.п.).

В известной цитате Э. Канта из его статьи-ответа «Что такое просвещение?» (1784) мудро сказано: «*Sapere aude!* – имей мужество пользоваться собственным умом! – таков, следовательно, девиз Просвещения. В определенном возрасте перехода от налоговой инфантильности к постепенному взрослению (мне представляется, что я в этот возраст уже вступила) человеку, ученому свойственно подвергать сомнению имеющиеся авторитеты: родителей, научных корифеев и, становясь взрослым в жизни и науке, учиться жить собственным умом, хоть и набивая себе при этом шишки. В. Шенталинский правильно пишет: «Никогда без шрамов и морщин / Мальчики не вырастут в мужчин». И в истинного ученого нельзя превратиться мужчине или женщине без наличия собственного мнения, отстаивания своей позиции. В условиях когда если не большинство, то многие ортодоксальность предпочитают истине, для того чтобы отличаться от других, требуется определенная научная смелость.

Имеющиеся в настоящее время в научной налоговой литературе определения понятия «налоговый потенциал» и перечня показателей, его характеризующих, сопровождаются доводами, заслуживающими уважения и внимания [1. С. 30–35; 2. С. 149; 3. С. 142–144; 4. С. 25–31; 5. С. 22–31; 6. С. 52; 7. С. 121–128 и др.]. Не подвергая сомнению авторитет ученых, которым принадлежит авторство того или иного определения налогового потенциала, его модели и т.д., полагаем, что при этом они ни в коей мере не являются несомненными и очевидными, а представляют собой заблуждение (практически всеобщее, как показывает анализ имеющихся в настоящее время публикаций по этим вопросам). Однако доминирование той или иной одной позиции не способствует, а тормозит развитие науки. Возьму на себя дерзость сказать

иначе, чем вождь мирового пролетариата: «Не правильным путем идете, товарищи!»

В налоговой науке возникла терминологическая путаница. И не потому, что разные авторы вкладывают в понятие «налоговый потенциал» разный смысл, а потому, что практически все исследователи дружно, осознанно или нет, забывают о содержании и этимологическом значении базового понятия «потенциал», как только в результате прибавления к нему прилагательного «налоговый» возникает терминологическая конструкция «налоговый потенциал».

Настало время говорить по-русски, за что постоянно справедливо ратует Людмила Алексеевна Вербицкая – 1-й Президент Санкт-Петербургского государственного университета – и наполнить более четким и однозначным сущностным содержанием слишком расплывчатое понятие «налоговый потенциал», введя дополнительно для целей практических расчетов более понятное и четко детерминируемое понятие «налоговое состояние». Необходимо усердно и последовательно бороться не только за чистоту русского языка, но и за чистоту использования в теории и на практике экономических, в том числе налоговых понятий.

Данная статья призвана разрушить сложившиеся предвзятые, достаточно зашоренные интерпретации понятия «налоговый потенциал» и ввести в науку новую исследовательскую позицию, базируясь на раскрытии содержания понятия «налоговое состояние». Отметим, что, следуя по накатанной колее, в современной литературе по налоговой тематике в качестве азбучных истин и аксиом в сфере налогообложения подавляющим большинством исследователей преподносится видение сущностного наполнения понятия «налоговый потенциал» (прежде всего для уровня регионов), при том что предлагаемая позиция на самом деле характеризует фантом среди реальных фактов экономической действительности и это происходит при различии перечня предлагаемых показателей для его оценки.

Все организмы: человек, организация, территория (от муниципалитета до субъекта федерации и государства) – функционируют по примерно одинаковым правилам, в основе этого функционирования лежат примерно одинаковые принципы. Использование метода аналогий позволяет расширить горизонты в налоговой сфере.

Чтобы применить понятия потенциала и состояния к налогообложению на основе метода аналогии, полагаем возможным сначала рассмотреть их на примере спортсменов.

В год Олимпийских игр в Рио (2016) спортсмены РФ в сложных условиях внешней среды смогли реализовать свой потенциал, находясь в прекрасном физическом состоянии и имея достаточно сильное психоэмоциональное состояние.

Для правильного понимания внутреннего содержания того или иного понятия следует исходить из этимологии соответствующего термина.

В словаре С.И. Ожегова даются следующие дефиниции:

Состояние – положение, внешние или внутренние обстоятельства, в которых находится кто-либо или что-либо (состояние погоды; состояние здоровья) [8]. Отметим, что в английском языке слово «состояние» имеет более

10 различных смысловых оттенков и соответствующие варианты перевода, среди которых такие как *condition* – состояние, условие, положение, обстановка, обстоятельства, статус; *status* – статус, состояние, положение дел, общественное положение, гражданское состояние; *state* – состояние, государство, положение, штат, статус, форма; *position* – положение, позиция, должность, место, расположение, состояние; *situation* – ситуация, положение, обстановка, состояние, местоположение, место; *shape* – форма, вид, облик, фигура, профиль, состояние; *form* – форма, вид, бланк, формат, разновидность. Можно утверждать, что состояние – это совокупность показателей, характеризующих переменные параметры того или иного объекта.

Потенциал – 1) степень мощности в каком-нибудь отношении, совокупность каких-нибудь средств, возможностей (экономический потенциал страны, военный потенциал); 2) внутренние возможности (духовный потенциал человека) [8]. Главным в этих определениях является акцент на возможностях. Потенциал в качестве синонимов имеет слова: «возможность», «запас», «резерв». Толкование слова «потенциал» в лингвистике означает силу или мощь.

Политика – деятельность органов государственной власти и государственного управления, отражающая общественный строй и экономическую структуру страны, а также деятельность партий и других организаций, общественных группировок, определяемая их интересами и целями (внешняя, внутренняя политика, финансовая политика). Под политикой также понимается образ действий, направленных на достижение чего-нибудь, определяющих отношения с людьми [8]. Ключевым словом в этом понятии является деятельность, действия.

Для человека, стремящегося к рекорду в спорте (это справедливо и для других достижений: научных, творческих и т.д.), возможно построить следующую цепочку;

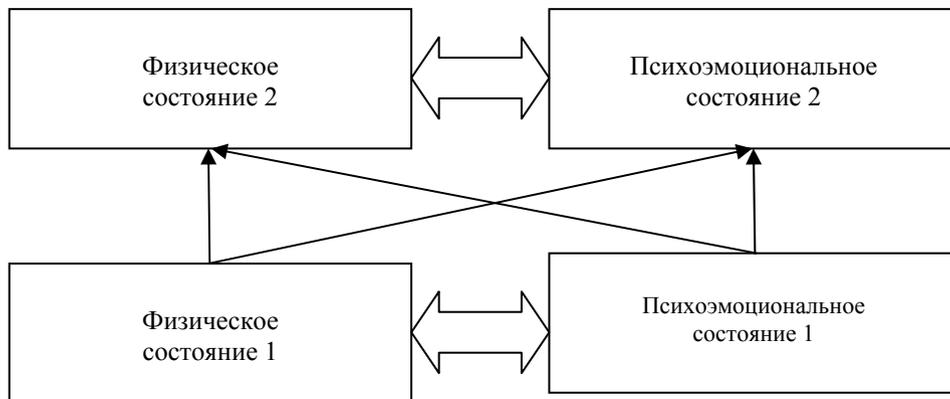
1. Физическое состояние человека на конкретный момент времени характеризуется рядом показателей: вес, рост, мышечная масса и т.д.

Психоэмоциональное состояние на конкретный момент времени зависит от эмоций, их силы и качеств; величины и специфики актуальной потребности, как необходимой для удовлетворения актуальной потребности, так и информации, которой индивидуум располагает в данный момент.

2. Для улучшения как отдельного аспекта, так всего состояния в целом требуется постоянная системная политика как деятельность в виде тренировки.

На этом этапе реально построить приведенную на рис. 1 схему.

3. В результате совершенствования состояния спортсмена возможно достижение потенциала как рекорда (в скорости, высоте, силе и т.п. в зависимости от вида спорта) по сравнению с другими в ходе соревнований различного уровня, в том числе на Олимпийских играх. Недаром девизом Олимпийских игр являются слова «*Citius, Altius, Fortius!*», что переводится как «Быстрее, выше, сильнее!».



Пояснения к схеме: тонкими стрелками обозначены тренировки, жирными стрелками – взаимодействия между различными состояниями.

Рис. 1. Порядок улучшения состояний спортсмена

Таким образом, на примере спортсмена крайне наглядно продемонстрировано, что, во-первых, совершенствование состояния не является самоцелью. Во-вторых, состояние создает возможности для достижения максимального потенциала на конкретный период времени, из чего предельно очевидно следует, в-третьих, что состояние и потенциал измеряются разными показателями, при этом потенциал измеряется ОДНИМ показателем (высота, быстрота, длина и т.п.), отличным от совокупности показателей, характеризующих состояние спортсмена. Необходимо также указать, что по мере роста и улучшения состояния повышается и потенциал при имеющихся пределах как в показателях состояния, так и в реализации потенциала.

Прежде чем перейти к изложению авторской позиции по проблемам налогового состояния, налоговой политики и налогового потенциала регионов, необходимо рассмотреть еще ряд моментов применительно к спорту, являющихся очевидными и для дилетантов в спортивных вопросах, но до настоящего времени практически не нашедших отражения в публикациях даже профессионалов в вопросах налогообложения.

Во-первых, всем ясно, что человеку с тучным телосложением вряд ли следует ориентироваться на прыжки с шестом или гимнастику, а оптимальнее стать тяжелоатлетом или борцом сумо, где в результате тренировок есть потенциал занять призовые места в соревнованиях различного уровня. Людям высокого роста правильнее реализовывать свой потенциал в баскетболе, волейболе и т.д.

В сфере налогообложения регионов настало время в теории и на практике поднять проблему и рассмотреть вопросы «налогоосложения территории» и факторов, ее определяющих (таких как природные, человеческие и другие ресурсы), чтобы выявить, в каком направлении следует работать конкретному субъекту РФ для улучшения своего налогового состояния и реализации соответствующего налогового потенциала. В этой связи актуальным является исследование, в том числе и налоговоспособности субъектов РФ. Отметим, что названная проблематика давно не освещается в зарубежных исследованиях,

после того как ее рассмотрел в 50-е гг. прошлого века Л. Киммел [9]. Согласно данным eLibrary, в названии только одной отечественной публикации авторов Д.А. Пилипенко, И.Л. Таран содержится слово «налогоспособность» [10].

Лишь у немногих спортсменов получается соревноваться в многоборье. И только отдельные регионы могут достичь успехов сразу в нескольких направлениях в налоговой сфере. Выявить такие регионы и ориентировать их на удовлетворительный уровень налогового состояния призвана налоговая кластеризация территорий, рассмотренная автором и его учеником А.А. Тарасевичем [11, 12], которая требует своего дальнейшего развития, прежде всего в направлении исследования вопросов налоговой пропорциональности территорий.

Во-вторых, должна быть мотивация (идея) в увеличении, улучшении состояния и достижении потенциала у конкретного спортсмена, а не только у вышестоящих органов, спортивных функционеров и общества. Как говорится: «Venceremos!» – «Так победим!» Для спорта очевидно, что спортсмены, поднимаясь на пьедестал, не только испытывают гордость со свою Родину, но и могут претендовать на реальное материальное вознаграждение, размер которого зависит от занятого места, т.е. уровня реализации спортивного потенциала. Отметим, что в налоговой сфере и на практике, и в теории должным образом не ставится вопрос о материальном стимулировании субъектов РФ (в лице соответствующих работников финансовых и налоговых органов) в связи с улучшением налогового состояния территории и ростом их налогового потенциала.

В-третьих, на состояние спортсмена и через него на потенциал существенное влияние оказывает внешнее воздействие, проявляющееся как отрицательно, так и положительно: допинг (в налогообложении подобным явлением возможно признать льготы и преференции); помощь соответствующей федерации и товарищей по команде (в налогообложении это субсидии и различные виды финансовой помощи территориям) и др.

Среди факторов, определяющих состояние спортсмена, следует выделить дисциплину (в том числе контроль), которая проявляется в тренировках и непосредственно на соревнованиях. Контроль является очень важным инструментом и в сфере налогообложения [13].

Рассмотрев цепочку явлений: состояние – политика – потенциал применительно к спорту, проанализируем, как они интерпретируются в корпоративных финансах.

Финансовое состояние различными авторами обычно определяется как совокупность различных показателей, перечень которых не является общепризнанным.

Финансовую политику возможно детерминировать как управление финансовыми ресурсами.

А финансовый потенциал, по мнению автора, представляет собой сумму финансовых ресурсов организации.

Теперь перейдем к изложению авторской позиции относительно налогового состояния, налоговой политики и налогового потенциала регионов.

Отметим, что все мы объективны в той степени, какую допускают наши знания, в том числе знания и критическое осмысление точек зрения максимального количества авторитетных ученых в соответствующей области знания. Поэтому автор базирует свои дефиниции на доскональном изучении имеющихся наработок других исследователей и исходит из этимологического, философского и экономического содержания анализируемых понятий, что подробно изложено в его ранее написанных монографиях и учебниках [14–17]. Так как после появления авторских публикаций прошло время, то нами внесены в них коррективы в соответствии с развитием научной мысли за прошедший период.

По мнению автора, налогообложение – совокупность экономических и организационно-правовых взаимоотношений между государством и экономическими субъектами в области перераспределения в законодательно предписанном порядке стоимости различных ресурсов как части валового внутреннего продукта путем трансформации фискальных платежей в налоговые поступления бюджетной системы.

Вопросы региональной налоговой политики рассматриваются такими авторами, как С.В. Барулин, М.И. Бестаев, С.С. Быков, И.В. Вачугов, Е.С. Вылкова, Л.С. Гринкевич, М.Р. Дзагоева, Е.А. Збинякова, Н.А. Игнатушенко, Т.Г. Изотова, А.П. Киреенко, В.И. Клисторин, О.Ю. Крамлих, О.А. Лях, И.А. Майбуров, Н.И. Малис, И.В. Никулкина, Ю.И. Петров, Е.Э. Саватина, А.Э. Сердюков, А.Л. Тарасевич, М.О. Чирков, другими отечественными учеными и практиками.

Налоговая политика – деятельность по управлению налогообложением.

Определения налогового потенциала содержатся в публикациях Б.А. Алиева, А.М. Абдулгалимова, И.В. Вачугова, Ю.А. Горобец, И.В. Горского, Л.С. Гринкевич, М.Р. Дзагоевой, В.Н. Едроновой, В.В. Жилина, Л.Л. Игониной, О.В. Калининой, О.С. Кирилловой, Д.Э. Кусраевой, О.А. Лях, Н.Н. Мамыкиной, Р.В. Огорокова, А.Б. Паскачева, В.В. Рошупкиной, Р.А. Саакяна, Е.Э. Саватиной, Д.Н. Слободчикова, Ф.Ф. Ханафеева, Т.Ф. Юткиной и мн. др.

**Показатели (инструменты, критерии эффективности), характеризующие налоговый потенциал, налоговую политику и прочие налоговые явления (состояние налоговой системы, налоговое администрирование)**

Показатель	Авторы
Доля налоговых доходов в доходах бюджетов, ее структура и темпы роста	Практически в каждом учебнике по налогам и налогообложению
Налоговое бремя (налоговая нагрузка)	Г.П. Борисова, Т.В. Грицок, И.В. Горский, В.Г. Пансков, О.А. Лях, Л.С. Гринкевич и др.
Собираемость налогов	И.В. Горский, Т.В. Грицок, В.Г. Пансков, О.А. Лях, Л.С. Гринкевич, В.В. Рошупкина
Налоговая база	И.В. Горский, А.Б. Паскачев, Н.М. Кузнецова, А.Д. Мельник, А.Б. Паскачев, О.А. Лях, Л.С. Гринкевич
Эластичность налогов	Л.П. Окунева, С. Семенищев
Активность, последовательность, согласованность и т.п. налоговой политики	М.О. Чирков

Следует отметить, что различные авторы одни и те же показатели предлагают использовать для оценки как налогового потенциала, так и налоговой политики и прочих налоговых явлений (таблица).

По мнению автора, логично налоговый потенциал определить как совокупность возможных налоговых ресурсов соответствующей территории или экономического субъекта в денежном (абсолютном) выражении.

Исходя из приведенного определения расчет фактического налогового потенциала региона (НП) следует производить по формуле

$$\text{НП} = \sum \Pi_n + \sum Z_n + \sum D_{n, \text{доп}_к} + \sum D_{n, \text{доп}_в}$$

где  $\sum \Pi_n$  – сумма поступлений налогов и т.п. в бюджетную систему России (на уровне субъекта РФ);  $\sum Z_n$  – налоговая задолженность в бюджетную систему РФ (на уровне субъекта РФ);  $\sum D_{n, \text{доп}_к}$  – дополнительные начисления по итогам камеральных проверок (на уровне субъекта РФ);  $\sum D_{n, \text{доп}_в}$  – дополнительные начисления по итогам выездных проверок (на уровне субъекта РФ).

Таким образом, потенциал измеряется ОДНИМ показателем, отличным от совокупности показателей, характеризующих налоговое состояние региона (см. написанное выше про спортивные рекорды).

В качестве ориентира для роста уровня налогового потенциала субъекта РФ следует смотреть на значение контрольной суммы поступления налогов и т.п. в бюджетную систему России (субъекта РФ) ( $\sum K_n$ ).

Налоговое состояние – совокупность количественных (относительных и индексных) налоговых показателей, а также качественных параметров на соответствующей территории или на уровне конкретного экономического субъекта.

На уровне субъекта РФ они должны отражать степень обеспеченности конкретного региона налоговыми ресурсами, рациональность их формирования и эффективность использования, создающих основу для принятия грамотных решений по управлению налогообложением.

Основными относительными показателями налогового состояния целесообразно считать:

1.  $H_e$  – налоговоемкость ВВП (ВРП):

$$H_e = \frac{\sum H_n}{\text{ВВП(ВРП)}},$$

где  $\sum H_n$  – сумма поступлений налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ (региона); ВРП – валовой региональный продукт в текущих основных ценах.

2.  $Z_e$  – задолженностеемкость ВВП (ВРП) по налогам и сборам в бюджетную систему РФ:

$$З_e = \frac{\sum З}{\text{ВВП(ВРП)}},$$

где  $\sum З$  – задолженность по налогам и сборам в бюджетную систему РФ (всего).

3. Уровень налогообложения видов экономических субъектов.

В частности, уровень налогообложения занятого населения ( $H_{y_{\text{зн}}}$ ):

$$H_{y_{\text{зн}}} = \frac{\sum H_{\text{п}}}{Ч_{\text{зн}}},$$

где  $Ч_{\text{зн}}$  – численность занятого населения в стране и по субъектам РФ в среднем за год.

4. Показатель эффективности НДС ( $\text{НДС}_{\text{эф}}$ ):

$$\text{НДС}_{\text{эф}} = \frac{\sum \text{НДС}_{\text{и}}}{\sum \text{НДС}_{\text{в}}},$$

где  $\sum \text{НДС}_{\text{и}}$  – исчисленная сумма НДС по различным налоговым объектам;

$\sum \text{НДС}_{\text{в}}$  – сумма налоговых вычетов по НДС.

5. Показатель эффективности налогового администрирования ( $\mathcal{E}_{\text{ни}}$ ):

$$\mathcal{E}_{\text{ни}} = \frac{\sum \text{НИ}}{\sum H_{\text{п}}},$$

где  $\sum \text{НИ}$  – сумма издержек налогообложения (затрат на содержание налоговых органов).

Кроме этого, следует рассчитывать также показатели налоговой базы по конкретным налогам, льготируемость по отдельным администрируемым налоговыми органами доходам, показатели контрольной работы налоговых органов, показатели оценки и прогнозирования поступлений отдельных налогов, коэффициенты поступления и начисления налогов. Подробно автор рассмотрел эти показатели в отдельной монографии [16. С. 131–132, 156–168].

По всем перечисленным показателям целесообразно исчислять индексы.

Например, индекс налоговой нагрузки  $I_{H_e}$  рассчитывается по формуле:

$$I_{H_e} = \frac{H_{e_{\text{max}}} - H_{e_{\text{региона}}}}{H_{e_{\text{max}}} - H_{e_{\text{min}}}},$$

где  $H_{e_{\max}}$  – максимальная налоговая нагрузка среди всех субъектов РФ;  $H_{e_{\min}}$  – минимальная налоговая нагрузка среди всех субъектов РФ;  $H_{e_{\text{региона}}}$  – налоговая нагрузка в конкретном субъекте.

В дальнейшем целесообразно предусмотреть ту или иную детализацию как показателей, так и индексов.

Можно исследовать взаимосвязь показателей налогового состояния с показателями социально-экономического положения регионов, рассчитываемыми в соответствии с различными рейтингами.

Компоненты, входящие в систему показателей (показатели налогового состояния), безусловно, следует разделять:

а) на основополагающие, непереносимые, отсутствие хотя одного из которых говорит, что понятие раскрыто не полностью, система показателей становится в результате ущербной, что-то важное не характеризует и не раскрывает. Ситуацию, когда имеются плохие (наиболее низкие или наиболее высокие в зависимости от векторной направленности) значения того или иного блока показателей, можно трактовать как «налоговое увечье».

При этом все входящие в блок показателей компоненты равноценны, являясь последними по перечислению, но не по значению;

б) второстепенные, позволяющие более детально исследовать явление налогового состояния, но без которых вполне возможно составить представление о его уровне.

Грамотная идентификация понятия налогового состояния в теории не только ставит на свои места совокупность различных налоговых понятий, но и открывает широкие перспективы для дальнейших исследований.

Во-первых, остро стоит вопрос: тождественны или нет показатели и формулы их расчета применительно:

- к государству;
- региону или муниципальному образованию;
- экономическому субъекту;
- домохозяйству или физическому лицу.

Во-вторых, перспективным направлением научных исследований в сфере налогообложения регионов является предметное изучение таких понятий, как налоговое бремя и налоговая способность территорий и факторов, их определяющих (таких как природные, человеческие и другие ресурсы), для выявления направлений улучшения налогового состояния и реализации налогового потенциала конкретного субъекта РФ.

В-третьих, необходимо выявлять и пропагандировать опыт регионов, имеющих успехи в налоговой сфере сразу в нескольких направлениях и удовлетворительный уровень налогового состояния по достаточно широкому спектру показателей, чему способствуют становление теории и развитие практики налоговой кластеризации территорий, исследование вопросов налоговой пропорциональности территорий.

При написании первых исследований по той или иной проблеме не следует и нельзя претендовать на окончательность суждения. Необходимо задать правильный вектор движения налоговой мысли вперед.

Оппонирование, полемика и дискуссия идут на пользу исследователю, заставляя дополнительно проверять, анализировать свои аргументы; приводить более веские обоснования своей научной позиции, ориентируясь на все возрастающие потребности научного познания и осмысления вопросов бытия и увеличивающиеся горизонты пытливого научного ума. Поэтому автор открыт для дискуссии со всеми, кому не безразлично развитие научной налоговой мысли и практики.

При этом считаю, что даже временное поражение инновационного начинания из-за натиска внешних обстоятельств и субъективных суждений (пусть и научного большинства) не может дискредитировать и опорочить высказанную и предметно аргументированную в данном материале идею внедрения как в научный оборот, так и в практику осуществляемых на государственном и на корпоративном уровне расчетов понятия «налоговое состояние».

### Литература

1. Калинина О.В., Окороков Р.В. Налоговый потенциал региона: теория и методы оценки. СПб.: Изд-во политех. ун-та, 2007. 124 с.
2. Лях О.А., Гринкевич Л.С. Региональная налоговая политика: сущность, направления совершенствования. Томск: Изд-во НТЛ, 2010. 240 с.
3. Паскачев А.Б. Налоговый потенциал экономики России. М.: Изд. дом «МЕЛАП», 2001. 400 с.
4. Роцупкина В.В. Механизм развития налогового потенциала макрорегиона. Ставрополь: СКФУ, 2012. 288 с.
5. Слободчиков Д.Н. Налоговый потенциал в системе регулирования межбюджетных отношений. М.: Прогресс, 2010. 202 с.
6. Ханафеев Ф.Ф. Аналитическое обеспечение управления налоговым потенциалом региона: теория и методология. М.: Проспект, 2008. 232 с.
7. Юткина Т.Ф. Налоги и налогообложение: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2001. 574 с.
8. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Словарь русского языка. М., 1992. URL: [http:// www. ozhegov.org](http://www.ozhegov.org) (дата обращения: 10.10.2016).
9. Kimmel L.H. Taxation and Economic Incentives. Washington: Brookings Institution, 1950. 217 p.
10. Пилипенко Д.А., Таран И.Л. Некоторые теоретико-методологические и практические аспекты оценки налогопоспособности регионов Российской Федерации // Современные фундаментальные и прикладные исследования. 2015. № 2 (17). С. 92–98.
11. Вылкова Е.С., Тарасевич А.А. Налоговая кластеризация регионов РФ как разновидность фиксации типов закономерностей [Электронный ресурс] // Вестник-экономист ЗАБГУ. 2013. № 6. Режим доступа: <http://vseup.ru/static/articles/vylkova.pdf>
12. Тарасевич А.А. Налоговая кластеризация российских регионов: дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2015.
13. Rossing C.P. Tax strategy control: The case of transfer pricing tax risk management // Management Accounting Research. June 2013. Vol. 24. Iss. 2. P. 175–194.
14. Вылкова Е.С., Миззулин Д.А. Управление налогообложением в коммерческих банках: теория и методология. СПб.: Центр подготовки персонала ФНС России, 2012.
15. Вылкова Е.С., Киселева Е.А. Нивелирование дисбаланса интересов участников управления налогообложением при его осуществлении на уровне коммерческой организации. СПб.: КультИнформПресс, 2016. 181 с.
16. Вылкова Е.С., Позов И.А. Налоговое состояние субъекта РФ: теория, методология, методика диагностики. СПб.: КультИнформПресс, 2014. 264 с.
17. Сердюков А.Э., Вылкова Е.С., Тарасевич А.Л. Налоги и налогообложение: учеб. для вузов. 2-е изд. СПб.: Питер, 2008. 704 с.

**Vylkova E.S.** Department of State and Municipal Finance Saint Petersburg State University of Economics (St. Petersburg, Russia). E-mail: vylkovaelena@mail.ru

### **THEORETICAL BASIS OF THE TERRITORIES TAX STATUS IDENTIFICATION AND ITS EVALUATION METHODS**

**Keywords:** tax, taxation, tax policy, tax potential, tax state tax region, the complex of a region tax revenues, tax clusterization of territories.

Based on state, potential, policy concepts etymology and on the method of analogies, approaches to identify them in the tax sphere were formulated. Author presents the definitions of taxation, tax policy, tax potential, tax region situation.

The formulas for calculating the actual tax potential, the major relative indicators and indexes of the tax status of Russian Federation are given.

Prospects for tax status further research are identified. In particular, listed the objective study directions of the a region tax revenues complex and fiscal capacity of territories and the factors determining them, as well as territories tax clustering, expanding the horizons of research by evaluating the tax status at the level of economic agents, households and individuals.

### **References**

1. Kalinina O.V., Okorokov R.V., Nalogovyy potentsial regiona: teoriya i metody otsenki. Saint Petersburg.: Publishing house Politekh. un-ta, 2007, pp. 124
2. Lyakh O.A., Grinkevich L.S., Regionalnaya nalogovaya politika: sushchnost, napravleniya sovershenstvovaniya. Tomsk: Publishing house NTL, 2010, pp. 240
3. Paskachev A.B., Nalogovyy potentsial ekonomiki Rossii. Moscow.: Publishing house «ME-LAP», 2001. 400 s.
4. Roshchupkina V.V., Mekhanizm razvitiya nalogovogo potentsiala makroregiona. Monografiya. Stavropol: North-Caucasian Federal University, 2012, pp. 288
5. Slobodchikov D. N., Nalogovyy potentsial v sisteme regulirovaniya mezhbyudzhetnykh ot-nosheniy. Monografiya. Moscow.: Progress, 2010, pp. 202
6. Khanafeyev F. F., Analiticheskoye obespecheniye upravleniya nalogovym potentsialom re-giona: teoriya i metodologiya. Monografiya. Moscow.: Publishing house «Prospekt», 2008, pp. 232
7. Yutkina T.F., Nalogi i nalogooblozheniye: Uchebnik. 2-ye izd., pererab. i dop. Moscow.: INFRA-M, 2001, p. 574.
8. Ozhegov S.I., Shvedova N.YU. Slovar russkogo yazyka. 1992 - <http://www.ozhegov.org> (data obrashcheniya 10 oktyabrya 2016)
9. L.H Kimmel, Taxation and Economic Incentives Washington: Brookings Institution, 1950, pp. 217
10. Pilipenko D.A., Taran I.L., Nekotoryye teoretiko-metodologicheskiye i prakticheskiye aspekty otsenki nalogosposobnosti regionov Rossiyskoy Federatsii // Sovremennyye fundamentalnyye i prikladnyye issledovaniya. 2015. № 2 (17), pp. 92-98
11. Sm. Vylkova Ye.S., Tarasevich A.A., Nalogovaya klasterizatsiya regionov RF kak raznovid-nost fiksatsii tipov zakonomernostey [Elektronnyy resurs] // VESTNIK-EKONOMIST ZABGU. 2013. № 6. Rezhim dostupa: <http://vseup.ru/static/articles/vylkova.pdf>
12. Tarasevich A.A., Nalogovaya klasterizatsiya rossiyskikh regionov. Dissertatsiya na soiskaniye uchenoy stepeni k.e.n. po spetsial'nosti 08.00.10. Saint Petersburg., 2015.
13. Rossing C.P., Tax strategy control: The case of transfer pricing tax risk management // Man-agement Accounting Research. June 2013. Vol. 24. Iss. 2, pp. 175-194.
14. Vylkova Ye.S., Mizgulin D.A. Upravleniye nalogooblozheniyem v kommercheskikh bankakh: teoriya i metodologiya. Tsentri podgotovki personala FNS Rossii, Saint Petersburg, 2012
15. Vylkova Ye.S., Kiseleva Ye.A., Nivelirovaniye disbalansa interesov uchastnikov upravleniya nalogooblozheniyem pri yego osushchestvlenii na urovne kommercheskoy organizatsii. Monografiya. Saint Petersburg.: KultInformPress, 2016, pp. 181.
16. Vylkova Ye.S., Pozov I.A., Nalogovoye sostoyaniye subyekta RF: teoriya, metodologiya, metodika diagnostiki. Monografiya. Saint Petersburg.: Publishing house KultInformPress, 2014, pp. 264.
17. Serdyukov A.E., Vylkova Ye.S., Tarasevich A.L., Nalogi i nalogooblozheniye: Uchebnik dlya vuzov. 2-ye izd. Saint Petersburg.: Piter, 2008, pp. 704.

**Vylkova E.S.** Teoreticheskie osnovy identifikatsii nalogovogo sostoyaniya territoriy i metodika ego otsenki [Theoretical basis of the territories tax status identification and its evaluation methods]. Vest-nik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Eco-nomics, 2017, no 37, pp. 5-16.