

ОТ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ К ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРУДА

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ (Корпоративная социальная политика: модельное представление, оценка эффективности), проект № 13-32-01004.

Анализируются процесс становления категории «производительность труда», современная трактовка этой категории и мера ее соответствия текущим потребностям экономики. Ставится проблема влияния личности на результаты труда. Рассматривается вопрос качества жизни и его влияния на результаты труда. Это позволяет обосновать трансформацию категории производительности труда и предложить основные направления ее развития в рамках категории эффективности труда.

Ключевые слова: труд; оценка труда; факторы производства; производительность труда; эффективность труда; качество жизни; потребности; ценности; ожидания.

Категории производительности и эффективности труда находятся в фокусе экономической науки на протяжении всего XX в. Несмотря на наличие множества научных работ, на данный момент не решена проблема определения сущности этих категорий, а также методологии их измерения и оценки. Эффективность труда тесно переплетается с производительностью, зачастую категории и вовсе отождествляются. На наш взгляд, их синонимичное употребление недопустимо, поскольку, во-первых, такое применение означает отказ от понятий в качестве самостоятельных экономических категорий, во-вторых, порождает множество логических и семантических проблем, затрудняя их осмысление и оценку. Целью данной работы мы видим «разведение» категорий производительности и эффективности труда через выявление их сущности и места в системе современной экономической науки, а также соответствия потребностям социальной и экономической действительности.

Категория производительности труда имеет длительную историю становления и развития. Первые мысли о вопросах производительности труда встречаются в сочинениях философов античных времен. Так, Платон полагал, что разделение труда способствует прогрессу общества, лучшему удовлетворению общественных потребностей. Аристотель разделял физический и умственный труд, обосновывал профессиональное разделение труда [1. С. 25–27].

Основные методологические основы теории производительности труда сформировала классическая школа политэкономии. У. Петти, рассматривая производительность труда в качестве одного из источников дохода, писал, что повышения производительности труда возможно достигнуть либо через большое напряжение труда, либо путем применения средств, сокращающих и облегчающих труд. Петти первым заключил, что стоимость товара обратно пропорциональна производительности труда.

Огромный вклад в развитие категории внес А. Смит, который одним из первых определил главенствующую роль труда в создании благ, сформулировал понятие производительности труда, раскрыл ее роль в экономическом развитии общества [2. С. 89]. В своей главной работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» [2] Смит проанализировал процесс разделения труда и его влияние на эффективность трудовых затрат. Он исследовал различия между произво-

дительным и непроизводительным трудом, последний сводил к капиталистическому и некапиталистическому. Причем производительным считал исключительно труд, занятый в материальном производстве, производящий капитал и прибыль, связывал рост производительности труда не только с разделением труда, но и с применением в производстве более совершенных машин, ловкостью и умением работника [2. С. 253]. Дальнейшие исследования вопросов производительности труда отталкивались именно от смитовских положений: многие из них получают развитие, другие будут подвергнуты критике.

Следующий шаг в своем масштабном развитии категория производительности труда сделала в теории факторов производства, сформулированной французскими учеными Ж.Б. Сэем и Ф. Бастиа. Сэй настаивал, что труд не является единственным источником стоимости, она создается через соединение трех факторов: труда, земли и капитала. Соответственно трем источникам стоимости он выделил три вида доходов: труд – заработная плата, земля – рента, капитал – процент [3. С. 311–333].

Если у Смита прибыль противопоставлялась заработной плате, что выражало отношения эксплуатации рабочего класса со стороны капиталистов, то в теории факторов производства такие отношения оказались размытыми. Каждый получает свою долю: прибыль трактуется как справедливое вознаграждение предпринимателя, заработная плата выражает долю продукта, которая создана трудом рабочего, остальные части продукта создаются капиталом и землей.

Теория производительности труда с XIX в. получила два вектора развития: марксистский и немарксистский (капиталистический). Марксизм исходил от классических воззрений, но позже стал выражать крайний радикализм относительно основ становления капитализма. К. Маркс и его последователи привнесли в теорию производительности труда множество рациональных идей и положений, сформировали трудовую теорию стоимости. К. Маркс уделял особое внимание исследованию проблем исторического характера производительности труда, закономерностей ее развития, факторов роста, возникновения противоречий. Выделил абсолютную, относительную, индивидуальную и общественную производительность труда.

Производительность труда широко изучалась представителями неоклассического экономического направления. Так, Дж.Б. Кларк, опираясь на основы теории трех факторов, предложил теорию предельной производительности, весомый вклад в развитие которой внесли также А. Маршалл, Э. Уикстид, Ф. Эджуорт.

В работе «Распределение богатства» Кларк исходил из цели предпринимателей в максимизации прибыли. Производство расширяется до момента, когда последний добавочный труд будет иметь столь низкую производительность, что не принесет ни прибыли, ни убытка. Предельный продукт равен стоимости затрат труда работника – это и есть предельная производительность. Теория предельной производительности трактуется Кларком как нормативный принцип соблюдения справедливости в процессе распределения: рыночный механизм обеспечивает каждому фактору производства доход, который отвечает требованиям эффективности и справедливости [4. С. 34].

А. Маршалл ввел в экономическую теорию четвертый фактор производства – предпринимательскую способность, дал определение чистого продукта [5. С. 201]. Е. Бем-Баверком была сформулирована концепция дисконтированных предельных продуктов, в которой утверждалось, что труду достается дисконтированная, а капиталу – недисконтированная доля продукта [6. С. 412].

Взаимосвязь производительности труда с предельными величинами позволила по-иному взглянуть на вопросы создания стоимости. Теория предельной производительности нашла отражение в работах авторов других течений экономической мысли. Так, Д.М. Кейнс разделял некоторые идеи неоклассиков. Отдавая среди факторов производства предпочтение труду, он считал, что вознаграждение рабочих должно быть пропорционально их производительности [7. С. 342]. Б. Хикмен исходил из положений теории предельной производительности труда при изучении процессов экономического роста, связывая их с выяснением производственных функций отдельных факторов, влияющих на рост агрегированного спроса [8. С. 99]. А. Сови на основе предельной производительности и численности активного населения определял экономический оптимум численности и параметров воспроизводства населения [9. С. 151]. Предельная производительность оказала влияние на формирование теории экономического равновесия Р. Солоу, которая построена на объединении концепций предельной полезности, предельной производительности, спроса-предложения [10. С. 23].

Особым этапом развития теории производительности труда можно считать формирование концепции научной организации труда Ф. Тейлора и его последователей Г. Гантта, Ф. Гилбрета, Г. Эмерсона. Система Тейлора была призвана повысить производительность труда за счет глубокого его разделения и рационализации трудовых движений. Он доказал, что можно экономить много сил и средств, если правильно применять машины и механизмы, устраняя все излишние, бесполезные движения. Основной принцип тейлоризма: все должно быть на своем месте, все должно быть рассчитано до секунды. Основы столь радикальной концеп-

ции обосновывались тем, что обладая превосходной техникой, американская промышленность не в состоянии должным образом распорядиться ею, функционирует крайне расточительно [11. С. 15].

Концепция Тейлора в первую очередь была ориентирована на практические задачи реальной экономики, которые с успехом решала, однако теоретическое ее обоснование было крайне противоречивым. Идеи и методы постоянно критиковались как в научных кругах, так и среди политиков, представителей общественных и профсоюзных движений. Особенно жесткой критики теория удостоилась со стороны последователей марксизма, которые обвиняли ее в чрезмерной интенсификации труда, называя «научной системой высасывания пота» [12. С. 18–19]. Отчасти критика была конструктивной, однако существовала и предвзятость, обусловленная идеологическими причинами.

В противовес тейлоризму У. Муром и Э. Мэйо была предложена теория «человеческих отношений», в которой они призывали уйти от механического подхода в регулировании производительности труда и поставили задачу поиска гуманных методов обращения с работниками. Особое внимание уделялось вопросам воспитания инициативного и творческого работника, который самостоятельно ищет пути повышения производительности труда. Средством достижения была программа «гармонизации» отношений между работниками через коллективное формирование личности, улучшение условий труда и отдыха, рационализацию методов управления предприятием [13]. Дальнейшее развитие идеи гуманизации труда получили в концепции «индустриального общества» Дж. Гелбрейта. Ее основная идея состоит в необходимости тесного взаимодействия работодателей, работников и государства, организации со стороны предпринимателей и работников совместного управления предприятиями [14].

Во второй половине XX в. теория производительности труда также не остается без внимания. Р. Хейлбронер и Л. Туроу в работе «Экономика для всех» [14] особо отмечают важность изучения производительности. «Производительность отражает накопленный страной потенциал профессиональных навыков, талантов и морального духа, имеющиеся у нее запасы оборудования и доступ к ресурсам. Страны, которые находятся сегодня во главе мирового парада душевых доходов, оказались там потому, что их ресурсы, оборудование и человеческий капитал позволили им добиться этого» [14. С. 187].

Вопросы повышения производительности труда нашли отражение в работах Дж. Долана, П. Друкера, Я. Карнаи, П. Самуэльсона, Д.С. Синка, М. Тодаро и др. Актуальные проблемы производительности труда и капитала рассматривались М. Портером, который вывел категорию на общий уровень продуктивности страны. Высокая производительность рассматривалась им как необходимое условие в международной конкуренции. Портер отмечал важность повышения производительности во всех основных секторах экономики, а не только обрабатывающих. Считал, что производительность растет тем быстрее, чем более весомые позиции страны в широком спектре отраслей на мировом рынке [15. С. 689–691].

Значительный вклад в развитие теории производительности труда внесли и отечественные ученые. Здесь

стоит оговориться, что вектор экономической мысли на протяжении практически всего XX в. лежал в плоскости развития идей марксистской теории ввиду чрезмерной идеологизации науки. Однако было бы непозволительно проигнорировать наработанный потенциал, особенно учитывая тот факт, что на протяжении последних 20 лет изучению данной категории в отечественной экономической науке не уделяется должного внимания.

Системное изучение вопросов производительности начинается только в период становления советской власти. Так, В.И. Ленин, развивая идеи марксизма, указал на первостепенную необходимость подъема производительности труда. Социализм, по его убеждению, как более прогрессивный общественный строй должен был победить капитализм именно благодаря более высокой производительности труда [16. С. 394]. На различных этапах изучением вопросов производительности занимались такие известные ученые, как А.А. Богданов, П.П. Маслов, С.Г. Струмилин. Исследования вели и партийные теоретики, в частности Н.И. Бухарин, Н.А. Вознесенский. В научный оборот были введены новые категории, началась широкая научная дискуссия о сущности производительности труда. П.П. Маслов предложил термин «продуктивность труда». О.А. Ерманский, Г.Е. Завьялов – термин «успешность труда». Рассматривались категории «полезности труда», «интенсивности труда», «производительной силы труда», «рентабельности труда», «оптимальности труда», «экономии труда» и т.п. [17. С. 21–22].

Конкретные рекомендации по развитию производительности труда содержатся в работах Л.И. Абалкина, А.И. Анчишкина, О.Т. Богомолова, Д.С. Львова, Н.Д. Колесова, Ю.М. Осипова, Н.Я. Петракова, Е.Г. Ясина и многих других исследователей.

Неразбериха в терминах не только оказывала влияние на практику хозяйствования, но сдерживала сами исследования, и прежде чем перейти к изложению сущности понятия, автору необходимо было разобраться и высказать свой взгляд по поводу уже существующих и зачастую противоречащих здравому смыслу взглядов.

Конечно, со временем удалось найти рациональное решение. Ученое сообщество сделало выбор в пользу термина «производительность труда», который характеризовал эффективность трудовых затрат, исчисленную в расчете на одного работника. Такое понимание производительности труда в отечественной науке сохраняется и до настоящего времени.

Развитие теории производительности труда сыграло значимую роль в процессах гуманизации экономических отношений, способствовало решению многих задач реальной экономики, росту благосостояния населения. Немаловажное значение для роста производительности труда имела и идеологическая конкуренция подходов. Однако с распадом СССР и по мере становления рыночной экономики в нашей стране марксистская теория утратила свои позиции, но и западные доктрины не совершили значимого качественного скачка в теоретическом осмыслении вопросов производительности.

Осознание причин стагнации научной экономической мысли лежит в плоскости понимания сущности мейнстрима – неоклассики, столь широко критикуемой в последнее время. Будучи основанной на жестком формате математической логики, принципах рациональности субъектов, неизменности их предпочтений и равновесности, неоклассика больше не в состоянии поспевать за динамикой реального мира. Социально-экономическая действительность постоянно эволюционирует, и главной ее формой является глобализация. Мир становится все менее прогнозируемым, и все чаще происходят события, не поддающиеся количественной оценке в рамках существующих методологических подходов, в то время как их качественной интерпретацией исследователи часто пренебрегают.

Вышесказанное в равной мере справедливо и для теории производительности труда. Разработано множество подходов к оценке производственных и стоимостных аспектов категории, однако в современных условиях этого недостаточно. Сегодняшние трактовки производительности труда не учитывают роль личности в процессе труда, ее творческий и инновационный потенциал, качество труда и качество жизни.

Изучение влияния данных факторов на производительность труда крайне важно, поскольку по мере роста благосостояния общества люди смещают акцент, говоря терминами А. Маслоу, с удовлетворения физиологических потребностей на потребности более высокого порядка. Недооценка значимости их влияния на процессы труда может привести к падению производительности как на микро-, так и на макроуровне. В ученых кругах на протяжении длительного времени ведется дискуссия о необходимости учета психологических моделей поведения индивида. Исследования ведутся, но многие ученые игнорируют их, обосновывая это тем, что поведенческий подход до сих пор не сформировал конкурентоспособную парадигму.

Однако при разработке стратегии развития страны, регионов, предприятий все же целесообразно использовать более широкую трактовку производительности труда. Такой категорией, по нашему мнению, является эффективность труда, объединяющая как производительность труда, так и качество труда и качество жизни. Эффективность труда основана на личностном росте индивида, непосредственно связана с качеством жизни и труда (см. таблицу), без которых невозможно обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие. Иными словами, категория отражает не только количественные, но и качественные результаты труда.

Правомерность такого подхода к трактовке категорий подтверждает и практика исследований. Так, для оценки благосостояния стран все шире применяется показатель индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), нивелируя тем самым монополию ВВП и ВНП. Исследования Комиссии Стиглиц-Сен-Фитусси доказывают, что субъективные и объективные показатели одинаково важны. Эксперты предлагают целый набор индикаторов оценки благосостояния: от уровня дохода и качества здравоохранения и образования до состояния окружающей среды и безопасности жизни [18].

Введение в категорию производительности субъективных личностных факторов значительно усложняет оценку эффективности труда. В социальных науках под оценкой обычно понимают процесс определения полезности, значимости, ценности определенного объекта для субъекта. Потребности служат критерием оценки результата потребления как полезного или бесполезного, в

то время как осознание потребностей далеко не всегда происходит на сознательном уровне, т.е. оценки полезности могут быть и ошибочными. Наиболее проблемной в раскрытии сущности оценки нам видится категория ценности. Развивая дискуссию, мы можем предположить, что именно ценности определяют характер и качество труда, формируют систему показателей его оценки.

Показатели качества жизни населения

Факторы качества жизни населения	Основные показатели
Экономика	ВВП / ВВП на душу населения, уровень среднедушевого конечного потребления, средняя стоимость потребительской корзины, структура налогообложения, показатели инфляции, производительность труда
Социальная и политическая среда	Политические права и гражданские свободы, уровень безработицы, уровень коррупции, уровень преступности, уровень расходов на программы поддержки социально незащищенных слоев населения к ВВП / ВВП
Здоровье и демография	Показатели рождаемости и смертности, динамика численности населения, структура населения, средняя продолжительность жизни, уровень расходов на здравоохранение к ВВП / ВВП, показатели заболеваемости по отдельным группам риска
Наука, образование и культура	Уровень расходов на науку к ВВП / ВВП, уровень расходов на образование к ВВП / ВВП, показатели прироста изобретений/патентов/ноу-хау и их внедрений, уровень расходов на культуру к ВВП / ВВП
Инфраструктура	Обеспеченность жильем, энергообеспеченность, протяженность и качество автомобильных и железных дорог, показатели авиасообщения, структура социальной инфраструктуры (детские сады, школы, спорт и т.д.)
Экология и окружающая среда	Показатели вредных выбросов в атмосферу, доля загрязненных вод, масса токсичных отходов, площади озеленения городов, площади заповедников и национальных парков
Счастье	Показатели субъективной оценки жизни каждым индивидом. Наиболее сложны в изучении, но, тем не менее, оказывают значительное влияние на социально-экономическое развитие

Удовлетворенность субъекта результатами труда связана и с тем, на основании каких предпосылок он определил ценность этих результатов. По теории ожиданий, предложенной В. Врумом, для индивида крайне важно, чтобы его работа вызвала чувство удовлетворения, а вознаграждение соответствовало результатам труда [19. С. 45].

В то же время удовлетворенность индивида определяется качеством жизни, которое в свою очередь зависит от качества труда. Подтверждение гипотезы о взаимосвязанности этих категорий находим в работе М. Тодаро [2], который доказал, что низкая производительность труда и низкий уровень жизни являются взаимно усиливающими явлениями, что затрудняет развитие стран третьего мира. Он объяснил причины низкой производительности труда в этих странах дефицитом физического капитала, управленческого опыта, слабым привлечением иностранных инвестиций, неподготовленностью трудовых ресурсов. Многие проистекают от медлительности институциональных и социальных преобразований [20. С. 58].

Как и в случае с производительностью, в литературе не существует общепринятого толкования качества жизни. На наш взгляд, лучше всего выражает сущность категории определение, предложенное Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ): качество жизни – восприятие индивидом его положения в жизни в контексте культуры и системы ценностей, в которых инди-

вид живет, и в связи с целями, ожиданиями, стандартами и интересами этого индивида [21. С. 109].

Таким образом, под эффективностью труда будем понимать интегральный динамический показатель, отражающий оценку изменения суммы показателей производительности труда, качества труда, качества жизни всех вовлеченных в процесс труда и пользующихся его результатами заинтересованных сторон. Рост эффективности труда призван обеспечить повышение качества труда и качества жизни индивида и, следовательно, служит мощным внутренним мотивом к труду.

Истинная сущность категории эффективности труда нам видится в ее двойственной природе. С одной стороны, эффективный труд призван обеспечить баланс в удовлетворении экономических, социальных и духовных потребностей общества. С другой – соответствовать возрастающей динамике развития мировой экономики и ее вызовам: глобализации, экономическим кризисам, истощению природных ресурсов, возрастанию экологической нагрузки и т.д. Эффективность труда проявляется в совокупности его свойств. Свойства труда, в свою очередь, характеризуются количественными и качественными параметрами. Оценка эффективности труда представляется многогранной и крайне сложной задачей. Необходима разработка методологии системного учета различных ее аспектов. Именно поэтому научный поиск должен продолжаться...

ЛИТЕРАТУРА

1. *Экономика труда: социально-трудовые отношения : учеб.* / под ред. Н.А. Волгина, Ю.Г. Одегова. М. : Издательство «Экзамен», 2006. 736 с.
2. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М. : Соцэкгиз, 1935. 475 с.
3. *Курс экономической теории* / под ред. М.Н. Чепурина, Е.А. Киселевой. Киров : АСА, 2001. 752 с.
4. *Киреев А.П.* Прикладная макроэкономика. М. : Международные отношения, 2006. 454 с.
5. *Маршалл А.* Принципы политической экономии. М. : Прогресс, 1984. 310 с.
6. *Холопов А.В.* История экономических учений. М. : Эксмо, 2008. 445 с.
7. *Кейнс Д.М.* Общая теория занятости, процента и денег. М. : Гелиос АРВ, 2002. 352 с.
8. *Николаев А.Б.* Теория трудовой стоимости и современность. М. : Международные отношения, 2003. 191 с.
9. *Генкин Б.М.* Экономика и социология труда. М. : Норма, 2007. 448 с.
10. *Петрухин В.С.* Менеджмент XXI века. Пропедевтика, теория и практика высшей производительности труда: Руководство для бизнеса. М. : Зеркало, 1998. 280 с.
11. *Эмерсон Г.* Двенадцать принципов производительности. М. : Экономика, 1992. 217 с.
12. *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений. М. : Издательство политической литературы, 1973. Т. 23. 594 с.
13. *Кен Х.* Принципы менеджмента. Управление в системе цивилизованного предпринимательства. М. : ИНФРА-М, 1996. 221 с.
14. *Хейлбронер Р.* Экономика для всех. Тверь : Фамилия, 1994. 271 с.
15. *Портер М.* Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран. М. : Международные отношения, 1993. 896 с.
16. *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений. М. : Издательство политической литературы, 1980. Т. 29. 782 с.
17. *Абалкин Л.И.* Производительность общественного труда / Л.И. Абалкин, Г. Шульц, В.С. Дунаева и др. М. : Мысль, 1987. 259 с.
18. *Stiglitz J.* The Measurement of Economic Performance and Social Progress Revisited – Reflections and Overview J. / Stiglitz, A. Sen, J.P. Fitoussi. Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress, 2009. URL: <http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/documents/overview-eng.pdf>.
19. *Травин В.В.* Мотивационный менеджмент / В.В. Травин, М.И. Магура, М.Б. Курбатова. М. : Дело, 2005. 95 с.
20. *Тодаро М.* Экономическое развитие. М. : Экономический факультет МГУ; ЮНИТИ, 1997. 671 с.
21. *Бурова Т.А.* Качество жизни: краткий словарь / Т.А. Бурова, Е.Е. Задесенец, Г.М. Зараковский и др. М. : Смысл, 2009. 167 с.

Статья представлена научной редакцией «Экономика» 9 сентября 2013 г.