

УДК 343.611

DOI: 10.17223/22253513/24/7

Т.А. Плаксина

НАКАЗАНИЕ ЗА УБИЙСТВО МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА

Рассматриваются законодательные пределы и практика назначения наказания по ст. 106 УК РФ. На основе изучения приговоров судов анализируется относительная распространенность убийств матерью новорожденного ребенка при обстоятельствах, существенно уменьшающих степень общественной опасности деяния. С учетом полученных результатов исследования сделан вывод о некорректной оценке законодателем общественной опасности отдельных видов преступлений, попадающих под ст. 106 УК РФ.

Ключевые слова: *убийство, новорожденный ребенок, общественная опасность, наказание.*

Общественная опасность убийства матерью новорожденного ребенка довольно специфично оценена законодателем в ныне действующем УК РФ. Несмотря на то, что рассматриваемое деяние посягает на жизнь человека, охватывает собой фактическое причинение смерти потерпевшему и характеризуется умышленной формой вины, оно отнесено к преступлениям средней тяжести. Обособление убийства матерью новорожденного ребенка от простого убийства и выделение его в привилегированный состав с соответствующей последнему весьма мягкой санкцией на этапе формирования нового уголовного законодательства РФ в середине 90-х гг. прошлого века объяснялось необходимостью учета особого состояния матери при совершении данного преступления, а также потребностью приведения санкции в соответствие с фактически назначаемым виновным наказанием. Так, в одном из первых исследований, посвященных новому привилегированному составу убийства, М.А. Трясоумов отмечал, что средний срок лишения свободы, назначенный детоубийцам, составлял 3,9 года, тогда как средний размер наказания лицам, совершившим другие умышленные убийства и осужденным по ст. 103 УК РСФСР 1960 г., был равен 6,2 года лишения свободы; кроме того, примерно в 45 % случаев при вынесении приговора суды назначали наказание ниже нижнего предела санкции ст. 103 УК РСФСР – 3 лет лишения свободы [1. С. 10]. Этот же автор, анализируя основания законодательного смягчения ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка, обращал внимание на то, что «беременность и роды, осложненные воздействием на психику женщины других неблагоприятных факторов, вызывают сильное возбуждение и расстройство психики, под влиянием которых женщина совершает убийство своего ребенка» [Там же].

В других же исследованиях, появившихся в первые годы после введения в действие УК РФ, во-первых, подчеркивалось, что состав преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, исходя из буквального толкования законо-

дательной формулировки, охватывает собой не только случаи совершения убийства женщиной, находящейся в особом психическом состоянии и с внезапно возникшим умыслом, но и предумышленные убийства, а также преступления, при совершении которых у женщины отсутствовало какое-либо расстройство психики; во-вторых, ставилась под сомнение обоснованность столь широкого определения круга преступлений, заслуживающих более мягкой по сравнению с иными убийствами ответственности. В частности, Т.В. Кондрашова писала: «Нам представляется, что необходимо было во всех трех случаях (убийство во время или сразу же после родов; в условиях психотравмирующей ситуации; в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. – Т.П.) в качестве обязательного признака указать особое психическое состояние женщины, поскольку только оно и будет являться основанием для отнесения этого вида лишения жизни к привилегированному составу, так как наличие такого состояния существенно снижает общественную опасность деяния» [2. С. 136]. Сходной позиции придерживались С.В. Бородин [3. С. 176], А.Н. Попов [4. С. 36–37], А.Л. Карасова [5. С. 8], Л.И. Мурзина [6. С. 8] и ряд других авторов. Такое же мнение высказано и в работах специалистов, детально занимавшихся исследованием уголовно-правовой характеристики данного вида убийств в более поздний период. Так, Е.И. Грубова предлагает прямо закрепить в ст. 106 УК РФ как обязательный признак состава особое состояние субъекта преступления в момент его совершения – состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости [7. С. 9].

Однако, несмотря на рекомендации ученых уточнить признаки состава убийства матерью новорожденного ребенка с тем, чтобы общественная опасность соответствующих ему деяний была адекватна санкции ст. 106 УК РФ, диспозиция этой статьи изменений не претерпела, тогда как санкция с течением времени стала еще более мягкой: если при введении в действие УК РФ она предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет, то в настоящее время в качестве альтернативных мер наказания в ней фигурируют ограничение свободы на срок от двух до четырех лет и принудительные работы на срок до пяти лет. Имеющаяся обширная правоприменительная практика позволяет оценить, насколько верно наказание, назначаемое за убийство матерью новорожденного ребенка, отражает действительную общественную опасность таких преступлений, и представить дополнительные аргументы в пользу давно предлагаемых специалистами решений.

В ходе исследования были изучены 92 приговора по ст. 106 УК РФ, вынесенных в 2011–2016 гг. судами 51 субъекта РФ¹. 16 осужденным (17,39 %) назначено наказание в виде ограничения свободы, 76 (82,61 %) – в виде лишения свободы (рис. 1). При этом ограничение свободы назначалось с использованием и нижнего, и верхнего предела санкции – на срок от двух до четырех лет; среднее назначенное наказание составляет около 2,74 года ограничения свободы.

¹ Сведения получены с использованием портала «Судебные и нормативные акты РФ» [8].

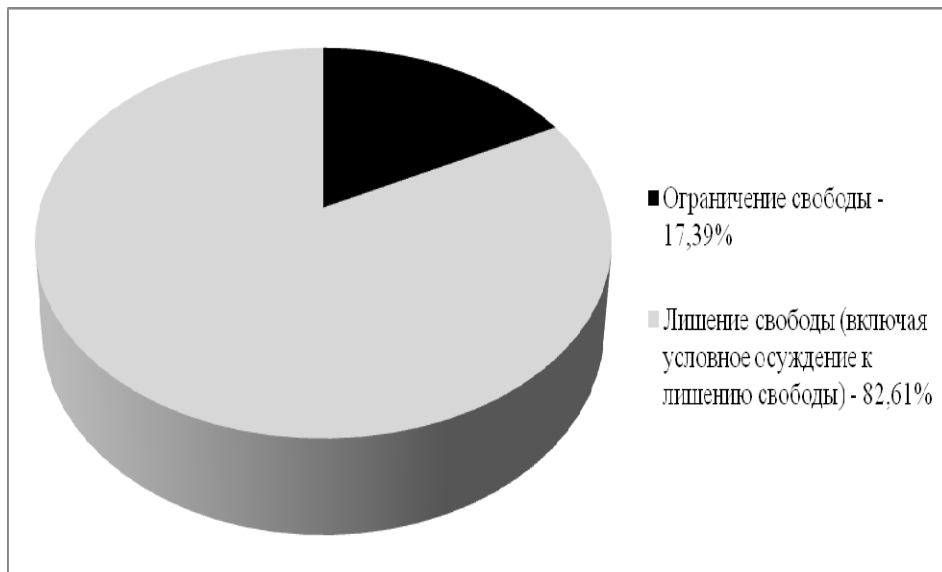


Рис. 1. Удельный вес осужденных за убийство матерью новорожденного ребенка к различным видам наказания (по данным, полученным при анализе судебной практики)

Из 76 осужденных к лишению свободы менее половины (36 женщин, или 47,37 %) направлены для реального отбывания наказания в колонии-поселения либо в исправительные колонии общего режима. 40 виновных осуждены к лишению свободы без его реального отбывания: 34 – условно (ст. 73 УК РФ), 6 – с отсрочкой отбывания наказания (ст. 82 УК РФ). Средний срок наказания в виде лишения свободы (включая и лишение свободы условно) составил 2,03 года. Еще меньшим является средний размер наказания в виде реального лишения свободы – 1,88 года. Доля лиц, осужденных за убийство матерью новорожденного ребенка к реальному лишению свободы, составляет менее 40 % от общего числа всех виновных, в отношении которых вынесены обвинительные приговоры по ст. 106 УК РФ (39,13 %). Стоит также заметить, что максимальный срок лишения свободы, назначенный по ст. 106 УК РФ, равен 3 годам при максимальном пределе санкции в пять лет лишения свободы, минимальный срок – 1 году. По сравнению с наказанием, назначаемым за аналогичные убийства в период действия УК РСФСР 1960 г., средний срок наказания в виде лишения свободы снизился почти в 2 раза (с 3,9 года лишения свободы до 2 лет).

Полученные результаты сравнивались с некоторыми показателями, характеризующими назначение наказания за простое убийство. Что касается практики назначения наказания за простое убийство по УК РФ, в том числе среднего срока наказания в виде лишения свободы, то она проанализирована в исследованиях ряда авторов. По данным Н.А. Лопашенко, среднее назначенное по ч. 1 ст. 105 УК РФ наказание составляет 8,03 года лишения свободы [9. С. 181], по данным Ю.А. Васильева, – 9,1 года лишения свободы [10. С. 18]. В.А. Хохлов, основываясь на проведенном им анализе значительного массива приговоров по ч. 1 ст. 105 УК РФ, называет в качестве среднего сро-

ка наказания 8,22 года лишения свободы [11. С. 162]. Из сопоставления представленных сведений с данными, приведенными М.А. Трясоумовым и относящимися к периоду действия УК РСФСР 1960 г., видно, что средний срок лишения свободы за простое убийство увеличился примерно на 2 года (с 6,2 до 8,03/8,22/9,1 года), что объясняется в первую очередь существенным изменением санкции за убийство без отягчающих и смягчающих обстоятельств в сторону повышения ее пределов с введением в действие УК РФ.

Таким образом, динамика среднего срока лишения свободы за убийство матерью новорожденного ребенка и простое убийство при соотнесении периодов действия УК РСФСР 1960 г. и УК РФ является разнонаправленной, и разрыв между этими величинами возрастает (рис. 2). Если в период действия УК РСФСР средний срок лишения свободы за убийство матерью новорожденного ребенка был в 1,6 раза меньше среднего срока такого же вида наказания за иные убийства, предусмотренные ст. 103 УК РСФСР, то сейчас он уже как минимум в 4 раза меньше среднего наказания, назначаемого по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

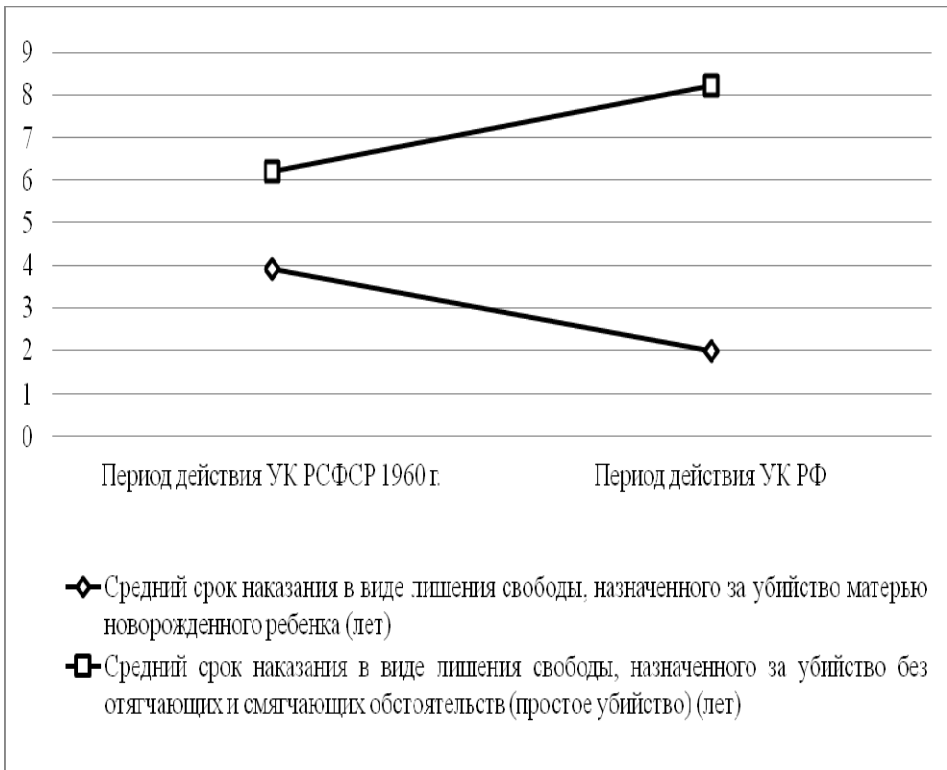


Рис. 2. Динамика среднего срока наказания в виде лишения свободы, назначенного за убийство матерью новорожденного ребенка и убийство без отягчающих и смягчающих обстоятельств (простое убийство)¹

¹ Сведения о среднем сроке наказания за убийство матерью новорожденного ребенка и иные виды простого убийства в период действия УК РСФСР 1960 г. взяты из упоминавшегося выше исследо-

Заметим, что нет никаких оснований полагать, что в последние два десятилетия общественная опасность убийства матерью новорожденного ребенка в действительности существенно снизилась.

Учитывая, что в настоящее время убийство малолетнего, за исключением убийств, подпадающих под ст. 106 УК РФ, отнесено законодателем к числу квалифицированных, более корректно производить сравнение среднего срока наказания, назначаемого за убийство матерью новорожденного ребенка, со средним сроком наказания, назначаемым по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а не по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Однако при таком сравнении разрыв между ними оказывается еще большим. В ходе исследования были проанализированы 65 приговоров, вынесенных судами различных субъектов РФ в 2010–2016 гг., которыми виновные осуждены за убийства малолетних¹. Средний срок наказания в виде лишения свободы составил 13,49 года, что в 6,75 раза превышает средний срок лишения свободы за убийство матерью новорожденного ребенка. При этом в 16 случаях из 65 субъектом убийства малолетнего, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, выступала мать ребенка. Среднее назначенное таким женщинам наказание составило 11 лет лишения свободы, что в 5,5 раза больше среднего наказания в виде лишения свободы, назначенного за убийство, подпадающее под ст. 106 УК РФ.

Показательным является следующий пример, демонстрирующий необоснованность кратного снижения законодателем (а вслед за ним – и правоприменителем) пределов наказания за убийство матерью, не находившейся в особом психическом состоянии, своего новорожденного ребенка, по сравнению с пределами наказания за иные убийства малолетних. Приговором Белгородского областного суда по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на два года был осужден К., совершивший убийство новорожденного сына. К. состоял в фактических брачных отношениях с А., с которой у него было два общих малолетних ребенка. Кроме того, с ними проживал еще один сын А. Когда А. сообщила мужу об очередной беременности, прерывать которую было уже поздно, в семье начались ссоры по поводу предстоящего рождения четвертого ребенка, поскольку средств на содержание детей не хватало (жили в основном на пособия, выплачиваемые на детей) и жилплощадь была слишком мала (семья проживала в однокомнатной квартире). По состоявшейся между супругами договоренности А. должна была родить ребенка в больнице и оставить его там, однако она родила его дома. К. по своей инициативе утопил сына в ванне, после чего А., поместив труп в пакет, закопала его в сарае. Как отмечается в приговоре, К. «предложил ей в случае приезда милиции сказать, что убийство совершила она, убеждал её, что ей в таком случае ничего не будет» [12]. Учитывая приведенные выше результаты исследования практической пенализации убийства, предусмотренного ст. 106 УК РФ, можно констатировать, что виновный был недалек от истины. Однако столь существенные различия в наказаниях

вания М.А. Трясоумова (3,9 и 6,2 года лишения свободы соответственно) [1. С. 10], сведения о среднем сроке наказания за простое убийство в период действия УК РФ – из исследования В.А. Хохлова (8,22 года лишения свободы) [11. С. 162], поскольку его эмпирическая база является наиболее широкой.

¹ Сведения получены с использованием портала «Судебные и нормативные акты РФ» [8].

за тождественные по своей общественной опасности преступления являются безусловным нарушением таких принципов уголовного права, как равенство (ст. 4 УК РФ) и справедливость (ст. 6 УК РФ).

Анализ данных судебной статистики, отраженных в отчетах Судебного департамента при Верховном Суде РФ, также свидетельствует о мягкой карательной практике, складывающейся при назначении наказания по ст. 106 УК РФ [13–17]. В период с 2011 по 2015 г. за убийство матерью новорожденного ребенка в Российской Федерации было осуждено 288 женщин, из них 6 в приговоре суда были освобождены от наказания на основании акта амнистии (в приводимых далее сведениях они не учитываются). Менее половины всех виновных осуждено к реальному лишению свободы (135 лиц, или 47,87 %); 39,36 % (111 лиц) – к лишению свободы условно, 12,77 % (36 лиц) – к ограничению свободы (рис. 3), тогда как по результатам исследования В.А. Хохлова, основанного на анализе судебной практики, за простое убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ) наказание в виде реального лишения свободы было назначено 99,1 % осужденных [11. С. 163].

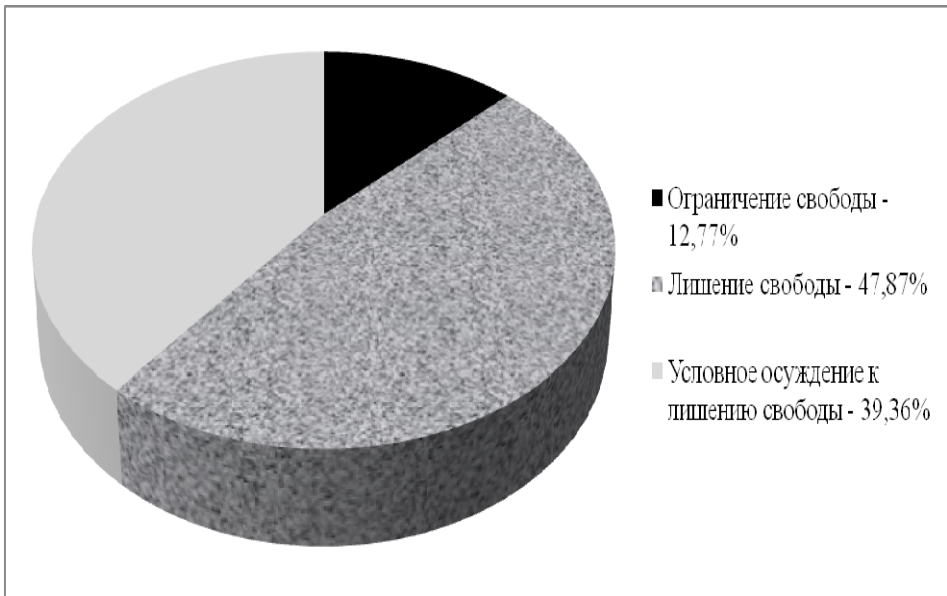


Рис. 3. Удельный вес лиц осужденных по ст. 106 УК РФ к различным видам наказания (на основе анализа данных статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2011–2015 гг.)

Более детальные данные представлены в табл. 1, 2, составленных по результатам изучения статистики судимости за 2011–2015 гг. [13–17].

Таблица 1

**Количество осужденных за убийство матерью новорожденного ребенка
к различным видам наказания (по данным статистической отчетности Судебного
департаментa при Верховном Суде РФ за 2011–2015 гг.)**

Год	Всего осуждено	Осуждено к ограничению свободы	Осуждено к реальному лишению свободы					Осуждено к лишению свободы условно
			все-го	до 1 года включительно	свыше 1, до 2 лет включительно	свыше 2, до 3 лет включительно	свыше 3, до 5 лет включительно	
2011	66	5	31	2	16	9	4	30
2012	60	10	23	4	11	7	1	27
2013	75	10	35	8	19	8	0	30
2014	42	5	21	2	15	4	0	16
2015	39	6	25	3	17	5	0	8
Итого	282	36	135	19	78	33	5	111

Таблица 2

**Удельный вес осужденных за убийство матерью новорожденного ребенка
к различным видам наказания (на основе анализа данных статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2011–2015 гг.)**

Год	Осуждено к ограничению свободы, %	Осуждено к реальному лишению свободы, %					Осуждено к лишению свободы условно, %
		все-го	до 1 года включительно	свыше 1, до 2 лет включительно	свыше 2, до 3 лет включительно	свыше 3, до 5 лет включительно	
2011	7,58	46,97	3,03	24,24	13,64	6,06	45,45
2012	16,67	38,33	6,67	18,33	11,67	1,67	45
2013	13,33	46,67	10,67	25,33	10,67	0	40
2014	11,9	50,0	4,76	35,71	9,52	0	38,1
2015	15,38	64,1	7,69	43,59	12,82	0	20,51
Итого	12,77	47,87	6,74	27,66	11,7	1,77	39,36

Из представленных данных видно, что удельный вес осужденных по ст. 106 УК РФ к реальному лишению свободы на срок свыше двух лет за 2011–2015 гг. в целом составляет всего 13,47%.

Предпринятое на основе изучения 92 приговоров по ст. 106 УК РФ исследование обстоятельств совершения детоубийств показало, что особое психическое состояние женщины в момент совершения преступления, обусловленное психическим расстройством, не исключающим вменяемости, или воздействием психотравмирующей ситуации и существенно понижающее степень общественной опасности убийства до тех пределов, которые отражены в настоящее время в санкции ст. 106 УК РФ, имело место лишь в единичных случаях. В трех приговорах отмечалось наличие психического расстройства, не исключающего вменяемости. При этом в одном из них в качестве такого рас-

стройства фигурирует синдром зависимости от алкоголя (средняя стадия, систематическое употребление), однако из приговора не ясно, каким образом это психическое расстройство повлияло на интеллектуальную, волевую и эмоциональную сферы виновной и связано ли оно вообще с совершенным преступлением [18]. В шести приговорах при квалификации содеянного суды указали на совершение преступления в условиях психотравмирующей ситуации (при этом во всех случаях присутствовало и альтернативное основание применения ст. 106 УК РФ – совершение убийства сразу же после родов). Однако в половине из таких приговоров оценка ситуации как психотравмирующей либо была неверной, либо вызвала сомнения. В частности, Бийский городской суд Алтайского края, квалифицируя совершенное К. преступление по ст. 106 УК РФ как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов в условиях психотравмирующей ситуации, признал такой ситуацией роды и указал, что вследствие этого виновная находилась «в особом психофизическом эмоционально-психологическом состоянии» [19]. Искитимский районный суд Новосибирской области обосновал нахождение А. в условиях психотравмирующей ситуации тем, что она уже имела на иждивении одного ребенка, обращалась в медицинские учреждения с тем, чтобы прервать беременность, но ей было отказано по причине большого срока беременности; средств на содержание второго ребенка было недостаточно. При этом суд вообще не принял во внимание тот факт, что виновная имела стабильный источник дохода, поскольку являлась сотрудником органа внутренних дел и получала денежное довольствие, позволяющее обеспечить содержание и второго ребенка [20]. Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в приговоре в отношении И. в обоснование совершения преступления в условиях психотравмирующей ситуации указал, что на виновную оказывал психотравмирующее воздействие сам факт беременности, она боялась последствий аборта, отсутствовала возможность воспитания ребенка. Между тем в приговоре имеются данные о том, что И. получила педагогическое образование, имеет место работы (причем успешно работает с несовершеннолетними), работодателем и коллегами по работе характеризуется исключительно положительно – как знающий, ответственный специалист, исполнительный и добросовестный работник, добрый, отзывчивый, тактичный человек, способный установить дружеские отношения как с коллегами, так и с детьми [21]. При таких обстоятельствах вряд ли можно говорить об отсутствии возможности воспитания ребенка и обусловленной этим психотравмирующей ситуации, поскольку само по себе нежелание иметь ребенка не является фактором, обязательно ее вызывающим. При ином подходе следовало бы признать, что психотравмирующая ситуация присутствует во всех случаях совершения детоубийства. Таким образом, фактически только 5 убийств матерью новорожденного ребенка из 92 (5,43 %) характеризуются общественной опасностью, адекватной санкции ст. 106 УК РФ и существенно меньшей по сравнению с убийствами, ответственность за которые предусмотрена ч. 1 и 2 ст. 105 УК РФ. Остальные преступления являются преднамеренными убийствами, не имеющими извинительных обстоятельств, способных значительно (в несколько раз) уменьшать их общественную опасность.

Оценивая позицию законодателя, бесосновательно занижающего степень общественной опасности подавляющего большинства убийств, квалифицируемых в настоящее время по ст. 106 УК РФ, стоит подчеркнуть, что она не соответствует современному пониманию принципа гуманизма в уголовном праве. В проекте Концепции уголовно-правовой политики Российской Федерации справедливо отмечается, что «гуманизм уголовного права не означает неоправданного или необоснованного смягчения уголовного наказания лицу, совершившему преступление; гуманизм уголовного права не должен входить в противоречие с требованиями социальной и криминологической обоснованности уголовного законодательства» [22]. С учетом изложенного упомянутые выше предложения специалистов ограничить круг убийств матерью новорожденного ребенка, образующих привилегированный состав, только преступлениями, совершенными женщиной в особом психическом состоянии, т.е. в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, и (или) в условиях психотравмирующей ситуации, представляются заслуживающими внимания законодателя.

Литература

1. *Трясоумов М.А.* Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с убийствами матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. 22 с.
2. *Кондрашова Т.В.* Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2000. 347 с.
3. *Бородин С.В.* Преступления против жизни. М.: Юристъ, 1999. 356 с.
4. *Попов А.Н.* Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. 465 с.
5. *Карасова А.Л.* Убийство матерью новорожденного ребенка: теоретико-прикладные аспекты ответственности по ст. 106 УК РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2003. 26 с.
6. *Мурзина Л.И.* Убийство матерью новорожденного ребенка: уголовно-правовые и криминологические проблемы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. 21 с.
7. *Грубова Е.И.* Проблемы ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в российском и зарубежном уголовном законодательстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 27 с.
8. *Судебные и нормативные акты РФ* [Электронный ресурс] // URL: <http://sudact.ru>
9. *Лопашенко Н.А.* Убийства. М.: Юрлитинформ, 2013. 544 с.
10. *Васильев Ю.А.* Практика назначения наказания по делам об убийствах : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2011. 23 с.
11. *Хохлов В.А.* Практика назначения наказания за простое убийство // Правовая система общества: преемственность и модернизация : матер. Всерос. науч.-практ. конф. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2013. С. 161–163.
12. *Приговор* Белгородского областного суда от 04 марта 2011 г. в отношении К. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: http://sudact.ru/regular/doc/TcNy24Xp74rP/?regular-txt=убийство+малолетнего®ular-case_doc=®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=1022®ular-court=Белгородский+областной+суд+%28+Белгородская+область%29®ular-judge=&_id=1477223194430&snippet_pos=158#snippet (дата обращения: 20 декабря 2016).
13. *Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2011 год. Формы № 10.3; 10.3.1* [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1272> (дата обращения: 12 декабря 2016).

14. *Сводные* статистические сведения о состоянии судимости в России за 2012 год. Формы № 10.3; 10.3.1 [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1776> (дата обращения: 12 декабря 2016).

15. *Сводные* статистические сведения о состоянии судимости в России за 2013 год. Формы № 10.3; 10.3.1 [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2362> (дата обращения: 12 декабря 2016).

16. *Сводные* статистические сведения о состоянии судимости в России за 2014 год. Формы № 10.3; 10.3.1 [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2883> (дата обращения: 12 декабря 2016 г.).

17. *Сводные* статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015 год. Формы № 10.3; 10.3.1 [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3212> (дата обращения: 12 декабря 2016).

18. *Приговор* Виноградовского районного суда Архангельской области от 15 июля 2014 г. по делу № 1-54/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: http://sudact.ru/regular/doc/bxwZ2NHwS6d8/?regular-txt=убийство+новорожденного+ребенка®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1008®ular-date_from=01.01.2011®ular-date_to=31.03.2017®ular-workflow_stage=®ular-area=1020®ular-court=Виноградовский+районный+суд+%28Архангельская+область%29®ular-judge=&_pos=1490942587296&snippet_pos=736#snippet (дата обращения: 15 марта 2017).

19. *Приговор* Бийского городского суда Алтайского края от 20 ноября 2014 г. по делу № 1-762/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: http://sudact.ru/regular/doc/PI94IUf91flx/?regular-txt=убийство+новорожденного+ребенка+regular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1008®ular-date_from=01.01.2011®ular-date_to=31.03.2017®ular-workflow_stage=®ular-area=1018®ular-court=Бийский+городской+суд+%28Алтайский+край%29®ular-judge=&_pos=1490933411840&snippet_pos=238#snippet (дата обращения: 15 марта 2017 г.).

20. *Приговор* Искитимского районного суда Новосибирской области от 14 мая 2014 г. по делу № 1-324/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: http://sudact.ru/regular/doc/IJPNc3152gdK/?regular-txt=убийство+новорожденного+ребенка+regular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1008®ular-date_from=01.01.2011®ular-date_to=31.03.2017®ular-workflow_stage=®ular-area=1015®ular-court=Искитимский+районный+суд+%28Новосибирская+область%29®ular-judge=&_pos=1490935757265&snippet_pos=178#snippet (дата обращения: 15 марта 2017).

21. *Приговор* Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 10 февраля 2012 г. по делу № 1-88/2012 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: http://sudact.ru/regular/doc/Z7weD1pe6w6Q/?regular-txt=убийство+новорожденного+ребенка+regular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1008®ular-date_from=01.01.2011®ular-date_to=31.03.2017®ular-workflow_stage=®ular-area=1083®ular-court=Петропавловск-Камчатский+городской+суд+%28Камчатский+край%29®ular-judge=&_pos=1490936799901&snippet_pos=1026#snippet (дата обращения: 15 марта 2017).

22. *Концепция* уголовно-правовой политики Российской Федерации (проект) [Электронный ресурс] // Сайт Общественной палаты Российской Федерации. URL: <https://www.oprf.ru/discussions/1389/newsitem/17889> (дата обращения: 20 марта 2017 г.).

Plaksina Tatiana A. Barnaul law Institute of MIA of Russia (Barnaul, Russian Federation)

PUNISHMENT FOR MURDER OF A NEWBORN CHILD BY MOTHER

Key words: murder, newborn child, public danger, punishment.

The analysis of sanctions under Article 106 of the Criminal Code of the Russian Federation ("Murder of a newborn child by mother"), of the punishments for this crime, simple murder and murder of a juvenile (Item "в", Part 2, Article 105 of the Criminal Code of the Russian Federation) gives the grounds to believe that modern legislators' approach to the degree of public danger of the act under consideration is not correct. The sanction of Article 106 of the Criminal Code of the Russian Federation (CC of RF) contains three types of punishment – restriction of freedom, forced labor and imprisonment, and the latter cannot be imposed for a term of more than five years. The study of 92 sentences according to Article 106 of the CC of RF showed that though imprisonment rates 82,61% among the

imposed sentences, over a half of guilty persons are convicted without serving their sentences, and the average term of imprisonment is 2,03 years. In comparison with the sentences passed for similar murders during the period of action of the Criminal Code of RSFSR 1960, the term was almost halved. The data of judicial statistics also confirms lenient sentencing practice under Article 106 of the CC of RF: in 2011-2015 less than a half of guilty persons (47, 87%) were sentenced to a real imprisonment term and the specific weight of those sentenced to real imprisonment for the term of over two years made only 13, 47%. Dynamics of the average term of imprisonment for murder of a newborn child by mother and for simple murder by reference to the periods of action of the Criminal Code of RSFSR 1960 and the CC of RF is multidirectional, the gap between the specified terms increases. If during the action of the Criminal Code of the RSFSR the average term of imprisonment for infanticide was 1,6 times less than the average term of imprisonment for other simple murders, but now it is already 4 times less than the average sentence imposed for a simple murder. When pointing out an exclusive corpus delicti of murder of the newborn child by mother in the CC of RF, legislators mainly took into account a special mental condition of the woman at the time of commission of this crime. However, the wording of disposition of Article 106 of the CC of RF enables us to refer to exclusive murders not only cases of commission of crimes by the woman who is in a special mental state and with suddenly arisen intent, but also intentional murders, and crimes during the commission of which the woman had no mental disorder. When investigating the circumstances of commission of infanticides reflected in sentences of the courts, it has been established that the special mental condition of the woman at the time of commission of crime caused by the mental disorder, which is not excluding sanity or influence of a psycho injuring situation, took place only in isolated cases (5 murders of 92). Other crimes qualified under Article 106 of the CC of RF had the public danger, which considerably exceeded the one provided for in Article 106 of the CC of RF. In this case, the proposal of experts to reduce a circle of murders of the newborn child by mother forming an exclusive corpus delicti, to crimes committed by the woman in a special mental state deserve attention.

References

1. Tryasoumov, M.A. (2000) *Ugolovno-pravovye i kriminologicheskie problemy bor'by s ubiystvami mater'yu novorozhdenного ребенка (st. 106 UK RF)* [Criminal and criminological problems of struggle against murders by the mother of the newborn child (Article 106 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. Abstract of Law Cand. Diss. Ekaterinburg.
2. Kondrashova, T.V. (2000) *Problemy ugolovnoy otvetstvennosti za prestupleniya protiv zhizni, zdorov'ya, polovoy svobody i polovoy neprikosnovennosti* [Problems of criminal liability for crimes against life, health, sexual freedom and sexual inviolability]. Ekaterinburg: Gumanitarnyy universitet.
3. Borodin, S.V. (1999) *Prestupleniya protiv zhizni* [Crimes against life]. Moscow: Yurist".
4. Popov, A.N. (2001) *Prestupleniya protiv lichnosti pri smyagchayushchikh obstayatel'stvakh* [Crimes against the person under mitigating circumstances]. St. Petersburg: Yuridicheskiy tsentr Press.
5. Karasova, A.L. (2003) *Ubiystvo mater'yu novorozhdenного ребенка: teoretiko-prikladnye aspekty otvetstvennosti po st. 106 UK RF* [Murder by the mother of a newborn child: Theoretical and applied aspects of responsibility under Art. 106 of the Criminal Code]. Abstract of Law Cand. Diss. Rostov-on-Don.
6. Murzina, L.I. (2009) *Ubiystvo mater'yu novorozhdenного ребенка: ugolovno-pravovye i kriminologicheskie problem* [Murder of a newborn child by the mother: Criminal and criminological problems]. Abstract of Law Cand. Diss. Saratov.
7. Grubova, E.I. (2009) *Problemy otvetstvennosti za ubiystvo mater'yu novorozhdenного ребенка v rossiyskom i zarubezhnom ugolovnom zakonodatel'stve* [Responsibility for the murder of a newborn child by the mother in Russian and foreign criminal law]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.
8. Russian Federation. (n.d.) *Sudebnye i normativnye akty RF* [Judicial and normative acts of the Russian Federation]. [Online] Available from: <http://sudact.ru>.
9. Lopashenko, N.A. (2013) *Ubiystva* [Murders]. Moscow: Yurilitinform.
10. Vasiliev, Yu.A. (2011) *Praktika naznacheniya nakazaniya po delam ob ubiystvakh* [The practice of appointing punishment for murder]. Abstract of Law Cand. Diss. Omsk.
11. Khokhlov, V.A. (2013) [The practice of assigning punishment for manslaughter]. *Pravovaya sistema obshchestva: preemstvennost' i modernizatsiya* [The Legal System of Society: Continuity and Modernisation]. Proc. of the All-Russian Conference. Barnaul: Altai State University. pp. 161–163. (In Russian).

12. Belgorod Regional Court. (2011) *Prigovor Belgorodskogo oblastnogo suda ot 04 marta 2011 g. v otoshenii K.* [Sentence of the Belgorod Regional Court of March 4, 2011 against K.]. [Online] Available from: http://sudact.ru/regular/doc/TcNy24Xp74rP/?regular-txt=ubiystvo+ maloletnego®ular-case_doc=®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=1022®ular-court=Belgorodskiy+ oblastnoy+sud+% 28 Belgorodskaya+oblast'% 29 ®ular-judge=&_ =1477223194430&snippet_pos=158#snippet. (Accessed: 20th December 2016).

13. Supreme Court of the Russian Federation. (2011) *Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2011 god. Formy № 10.3; 10.3.1* [Summary statistical information on the state of criminal record in Russia in 2011. Forms No. 10.3; 10.3.1]. [Online] Available from: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1272>. (Accessed: 12th December 2016).

14. Supreme Court of the Russian Federation. (2012) *Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2012 god. Formy № 10.3; 10.3.1* [Summary statistical information on the state of criminal record in Russia in 2012. Forms No. 10.3; 10.3.1]. [Online] Available from: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1776>. (Accessed: 12th December 2016).

15. Supreme Court of the Russian Federation. (2013) *Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2013 god. Formy № 10.3; 10.3.1* [Summary statistical information on the state of criminal record in Russia in 2013. Forms No. 10.3; 10.3.1]. [Online] Available from: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2362>. (Accessed: 12th December 2016).

16. Supreme Court of the Russian Federation. (2014) *Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2014 god. Formy № 10.3; 10.3.1* [Summary statistical information on the state of criminal record in Russia in 2014. Forms No. 10.3; 10.3.1]. [Online] Available from: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2883>. (Accessed: 12th December 2016).

17. Supreme Court of the Russian Federation. (2014) *Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2015 god. Formy № 10.3; 10.3.1* [Summary statistical information on the state of criminal record in Russia in 2015. Forms No. 10.3; 10.3.1]. [Online] Available from: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3212>. (Accessed: 12th December 2016).

18. Arkhnagelsk Region. (2014) *Prigovor Vinogradovskogo rayonnogo suda Arkhangel'skoy oblasti ot 15 iyulya 2014 g. po delu № 1-54/2014* [The sentence of the Vinogradovsky District Court of Arkhangel'sk Region on July 15, 2014 in Case No. 1-54 / 2014]. [Online] Available from: http://sudact.ru/regular/doc/bxwZ2NHwS6d8/?regular-txt=ubiystvo+novorozhdennogo+ rebenka ®ular_case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1008®ular-date_from=01.01.2011®ular-date_to=31.03.2017®ular-workflow_stage=®ular-area=1020 ®ular-court=Vinogradovskiy+rayonnyy+sud+%28Arkhangel'skaya+oblast'%29®ular-judge=&_ =1490942587296&snippet_pos=736#snippet. (Accessed: 15th March 2017).

19. Altai Territory. (2014) *Prigovor Biyskogo gorodskogo suda Altayskogo kraya ot 20 noyabrya 2014 g. po delu № 1-762/2014* [The sentence of the Biysk City Court of Altai Territory on November 20, 2014 in Case No. 1-762 / 2014]. [Online] Available from: http://sudact.ru/regular/doc/P194IUF91flx/?regular-txt=ubiystvo+novorozhdennogo+rebenka+®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1008®ular-date_from=01.01.2011 ®ular-date_to=31.03.2017®ular-workflow_stage=®ular-area=1018®ular-court= Biyskiy+gorodskoy+sud+%28Altayskiy+kray'%29®ular-judge=&_ =1490933411840& snippet_pos=238#snippet. (Accessed: 15th March 2017).

20. Novosibirsk Region. (2014) *Prigovor Iskitimskogo rayonnogo suda Novosibirskoy oblasti ot 14 maya 2014 g. po delu № 1-324/2014* [The sentence of the Iskitimsky District Court of Novosibirsk Region on May 14, 2014 in Case No. 1-324 / 2014]. [Online] Available from: http://sudact.ru/regular/doc/IJPNc3I52gdK/?regular-txt=ubiystvo+ novorozhdennogo+rebenka+ ®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1008®ular-date_from=01.01.2011 ®ular-date_to=31.03.2017®ular-workflow_stage=®ular-area=1015®ular-court= Iskitimskiy+rayonnyy+sud+%28Novosibirskaya+oblast'%29®ular-judge=&_ =1490935757265&snippet_pos=178#snippet. (Accessed: 15th March 2017).

21. Kamchatka Territory. (2012) *Prigovor Petropavlovsk-Kamchatskogo gorodskogo suda Kamchatskogo kraya ot 10 fevralya 2012 g. po delu № 1-88/2012* [The sentence of the Petropavlovsk-Kamchatsky City Court of Kamchatka Territory on February 10, 2012, in Case No. 1-88 / 2012]. [Online] Available from: http://sudact.ru/regular/doc/Z7weD1pe6w6Q/?regular-txt= ubiystvo+novorozhdennogo+rebenka+ ®ular_case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1008®ular-date_from=01.01.2011 ®ular-date_to=31.03.2017®ular-workflow_stage=®ular-area=1083®ular-court=Petropavlovsk-Kamchatskiy+gorodskoy+sud+% 28 Kam

chatskiy+kray%29®ular-judge= &_ = 1490936799901&snippet_pos=1026#snippet. (Accessed: 15th March 2017).

22. Civil Chamber of the Russian Federation. (n.d.) *Kontseptsiya ugovno-pravovoy politiki Rossiyskoy Federatsii (proekt)* [The concept of the criminal and legal policy of the Russian Federation (draft)]. [Online] Available from: <https://www.oprf.ru/discussions/1389/newsitem/17889>. (Accessed: 20th March 2017).