

УДК 070, 82-92
Э.Г. Шестакова
 Донецк (Украина)

МЕТОДИКА АНАЛИЗА КАЧЕСТВЕННЫХ ЖУРНАЛИСТСКИХ ТЕКСТОВ (НА МАТЕРИАЛЕ УКРАИНСКОГО ИЗДАНИЯ «ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ»)

В статье поднимается вопрос о принципах, приёмах и методах отбора качественных журналистских текстов для анализа в процессе подготовки студентов профильных специальностей. Доказывается, что отбор и методы анализа качественных журналистских текстов – это проблема не только общепедагогического мастерства преподавателя. Это прежде всего вопрос о том, как видится и понимается сущность самой журналистской деятельности, статус и принципы собственно творческой деятельности журналиста.

Ключевые слова: журналистский текст, творческая деятельность журналиста, педагогическое мастерство, публичная сфера.

The article raises the question of the principles, techniques and methods for the selection of high-quality journalistic texts for analysis in the process of preparing student journalists. It is proved that the sampling and analysis methods of high-quality journalistic texts – a problem not only general pedagogical skill of the teacher. It's a question of how is seen and understood the nature of journalism itself, the status and principles of the actual creative activity of journalists.

Keywords: journalistic text, the creative activity of the journalist, pedagogical skills, the public sphere

Вопросы методики анализа журналистских текстов изначально относятся к комплексным, семантически объёмным проблемам. Это обусловлено одновременно природой, целями, задачами, функциями и журналистского творчества, и медиатекста. С одной стороны, уже давно разработаны теории, критерии творческой деятельности журналиста, моделей медиатекста и для особенностей западноевропейской (Г. Лассуэл, Ю. Хабермас, Британская школа, Д. Макквейл, П. Серио), и для специфики восточнославянской культур (Е. Прохоров, В. Здорова, Й. Лось, А. Акопов, Я. Засурский, С. Корконосенко, Л. Свитич, Г. Лазутина, Т. Добросклонская, Л. Дускаева), которые, несмотря на ментальные различия, во многом оказываются близкими. Но с другой стороны, остаётся одна важная концептуальная проблема, которая постоянно заставляет возвращаться к вопросу определения качественного журналистского текста и взаимосвязанным с этим проблемам. В том числе и задачам, которые предопределены целями и идейно-методологическими основами обучения, профессиональной подготовки студентов-журналистов [См., например, 1-2].

Формирование, воспитание студента-журналиста – это развитие в нём творческой индивидуальности, проявляющей способность к обладанию и совершенствованию в процессе своей профессиональной деятельности стандарта вкуса: социального, политического, интеллектуального, морального, эстетического. Формирование, воспитание студента-журналиста – это

ещё и развитие в нём способности к созданию качественного медиатекста как репрезентанта его личности. Это принципиально невозможно без системы практических занятий, базирующейся на анализе качественных журналистских текстов и творческой личности знаковых, признанных и уважаемых обществом журналистов. Казалось бы, что это одно из тривиальных заданий для организации процесса обучения, которое требует от преподавателя, в первую и определяющую роль, хорошее знание национального, регионального, международного медиапространств и доминирующих в них СМИ, находящихся на слуху журналистских имён. Однако это не совсем так, что и отсылает нас к общетеоретическим и общеметодологическим проблемам журналистики, которые надо осознать и постоянно объяснять студентам в процессе обучения.

Для журналистского творчества, в отличие от художественного творчества (литературы, живописи, архитектуры, музыки и даже театральной культуры), изначально несвойственно создание системы канонических произведений и имён. Для журналиста, в отличие от писателя, художника, музыканта, не на кого ориентироваться как на образец или пример, подобный именам и творениям В. Шекспира, И. Гёте, О. Бальзака, А. Мицкевича, М. Лермонтова, И. Франко, С. Боттичелли, передвижников, Л. Минкуса, Й. Баха... Журналисты, в отличие от представителей других художественных практик, даже не могут по идейно-творческим убеждениям призывать сбросить Пушкина долой с парохода современности. Казалось бы, что для журналистского творчества, всегда неизменно ориентированного на актуальность, современность, социальность, событийность, достоверность, документальность, повседневность, отсутствие канонического, образцового мышления не является проблемой. Перед журналистикой стоят принципиально другие задачи, а у журналиста иной «социальный и должностной статус» [З. С. 108-143], нежели у писателя, композитора, художника. Журналистика всегда определена единым, целостным по своей сути рядом больших и малых, значительных и почти не заметных повседневно-исторических событий, формирующих пространство здесь-и-сейчас протекающей жизни общества и человека. Без совокупности и понятности таких событий смысл, значение, цели деятельности журналиста и созданного им медиатекста, практически, обесмысливаются. В свою очередь во многом это и делает невозможным появление и существование в журналистике над-исторически, над-национально, над-государственно значимых имён и произведений. С одной стороны, это верно и не подлежит сомнению: журналистика – сфера общественно актуальной деятельности, отвечающей за социальное самочувствие (Овсяннико-Куликовский) прежде всего своей современности, её героев и обыкновенных людей, а потом уже будущего. С другой – предельная погруженность и обусловленность злободневностью, фактажностью, повседневностью и проблемами малого времени

(Бахтин) изначально были своеобразной проверкой на длительную жизнестойкость, ловушкой и для журналистики, и для журналиста как творческой индивидуальности, и для теории журналистики. Это своеобразный парадокс журналистики, суть которого может проявить только время.

Процесс и состояние творчества, включая журналистские, предполагают ориентацию (продолжение традиций, диалог, преодоление, отталкивание, типологическое забвение и возрождение) на образцовые имена и тексты, которые непременно содержат и моральный компонент творчества. Понятно, что для журналистики невозможно, в силу её субстанциальных свойств, целей, функций, появление знаковых имён, как в традиционном художественном процессе. Однако и журналистика, как неустранимо творческая деятельность, должна уметь выявлять примеры имён, образцы медиатекстов, которые могут и должны быть профессиональными ориентирами. Однако и журналистский текст, как и текст художественных практик, – это отображенное и сохранённое в слове, ансамбле знаков единство смыслового, этического, эстетического начал, идей и позиции автора в отношении беспокоящего его события, явления, личности. В противном случае излишняя увлечённость идеями объективности, достоверности, документальности крайне быстро приведёт к когнитивному общественному диссонансу и смерти журналистики как индивидуально-авторского творчества, (вос)создающего общественный образ своей современности. Далеко не случайно, что к первой трети нашего столетия, стремящегося преодолеть ошибки XX века в сфере идеологии, пропаганды, политической культуры, сильно и не всегда позитивным образом влиявших на журналистику, активизировалась ещё одна проблема. Она связана с нивелированием творческой личности журналиста. М. Казак и А. Крылова справедливо поддерживают идею российских исследователей о том, что «в последние годы многие издания перешли на стандартные текстовые формы – матрицы; в свою очередь “матрицевизация” практически вытеснила авторскую индивидуальность с газетной полосы, и в текстах господствует шаблон». «Индивидуальный журнализм» сохраняется в отдельных солидных и авторитетных изданиях, благодаря работе высокопрофессиональных журналистов. Мастерство проявляется в способности изменить, обновить, преобразовать ту или иную жанровую форму, создать и отточить собственную индивидуально-авторскую модель, сделать её узнаваемой для аудитории» [4. С. 137]. Понятно, что подобного рода состояние современной журналистики, тяготеющей к «матрицевизации», и главное – общества, необходимо преодолевать.

Один из выходов из сложившейся ситуации – признание обществом роли журналистики и личности журналиста в создании культурных умонастроений своей современности; стремление развивать требования профессиональной и моральной ответственности журналистики и журналиста перед обществом; формировать социальный заказ на журналистику и журналиста, которые, по словам Ю. Хабермаса, действительно смогут быть хребтом публичной сферы. Понятно, что реализация такого рода заданий невозможна без качественного университетского образования и ответственности вузовского преподавателя за подготовку студента-журналиста. В связи с этим и активизируется проблема методики отбора и анализа качественных журналистских

текстов, которые во многом выступают хотя и крайне своеобразными, но всё же эквивалентами художественных образцовых, модельных произведений. Этот парадокс журналистского творчества (развитие и существование вне канонов и устойчивых, общепринятых образцов творческой деятельности) возлагает дополнительную ответственность на преподавателя, занимающегося подготовкой будущих журналистов. Выбор журналистского материала для анализа на практических занятиях – это фактически выбор образца творческой, профессиональной и общественной деятельности журналиста. Здесь уже от преподавателя профильных журналистских дисциплин требуется наличие профессионального стандарта вкуса и мастерства для его реализации в педагогической деятельности.

Цель этой статьи и её основные задачи обусловлены следующим. Необходимостью обоснования того, как на практике, через аргументированный отбор и анализ конкретных журналистских материалов и творческой личности журналиста можно показать реализацию общетеоретических проблем и парадоксов журналистской деятельности, непосредственно связанных с профессиональной подготовкой студентов профильных специальностей.

Материал – статьи и творческий портрет украинской журналистки Оксаны Онищенко, 10 лет работающей в общенациональном аналитическом еженедельнике «Зеркало недели» (ZN.UA), который является одним из определяющих современный украинский медиаландшафт общественное мнение.

«Зеркало недели» – это качественное издание, выходящее одновременно на двух языках: украинском и русском. Оно стремится быть актуальным, аналитичным, объективным, готовить и публиковать социально-проблемные материалы, которые вызывают общественный резонанс и заставляют читателей не только задумываться над жизненно важными вопросами, но и становиться собеседниками. В «Зеркале недели» сложилась традиция активного комментирования материалов и на самом сайте издания, и через репосты статей в социальных сетях, особенно в тематических FB-группах, с их последующим обсуждением. Материалы, посвященные проблемам украинского образования и науки, относятся к одному из наиболее рейтинговых тематических направлений, вызывающих интерес, дискуссии и даже реакции законодателей, чиновников, политиков высшего ранга. Эти материалы, как правило, готовят два журналиста: Лидия Суржик и Оксана Онищенко. Л. Суржик – редактор отдела образования, науки и медицины, О. Онищенко – обозреватель отдела образования и науки. Она специализируется на вопросах, связанных с реформированием украинской образовательной системы, ВНО (внешнее независимое оценивание, украинский аналог российского ЕГЭ), организации нового для нашей страны института – НАОКВО (Независимое агентство оценивания качества высшего образования). Судя по данным официального сайта «ZN.UA», за время работы в издании О. Онищенко опубликовано 202 статьи, ссылки на которые представлены на 17 страницах (<http://gazeta.zn.ua/authors/oksana-onischenko>).

Причины, побудившие выбрать творческую личность и медиатексты Оксаны Онищенко для анализа в студенческой аудитории в качестве модельных, образцовых, следующие.

Как показывают созданные ею журналистские материалы, во-первых, О. Онищенко – журналист, который сознательно и последовательно формировался и развивается в качестве специалиста по одному направлению (состояние образования и науки в Украине) и тесно взаимосвязанными с ним проблемами (воспитание в системе образования; бизнес и образование-наука; роль депутатов и политиков в существовании образовательно-научного пространства). Кроме того, в профессиональную журналистику она пришла из школы: получив педагогическое образование, работала учителем. Всё, что происходит в образовании, знает не только в теории. Следовательно, О. Онищенко разбирается в сути проблемы, владеет её понятийно-терминологическим языком, официальной нормативно-правовой документальной базой и изменениями в ней, наработала систему человеческих связей и отношений, целенаправленно следит за реакцией читательской аудитории, без чего не может состояться журналист-профессионал.

Во-вторых, тематический диапазон медиатекстов О. Онищенко демонстрирует, что в течение 10 лет ею выделен комплекс проблем, злободневность которых обусловлена не только конкретными, здесь-и-сейчас возникшими, сформировавшимися социальными и/или социально-политическими обстоятельствами в стране, но осмысливается как постоянный, стержневой лейтмотив общественной жизни Украины. Это вопросы организации и проведения ВНО; ход реформ высшего образования; позиция МОН в отношении учителей-преподавателей-ученых; взаимоотношения МОН с обществом, гражданскими активистами. Этот комплекс проблем отслеживается, анализируется О. Онищенко не в качестве отдельных и как бы естественно актуальных тем: смена министра; начало и конец учебного года; обсуждение реформ в целом и их отдельных этапов, законов; организация новых официальных институтов, связанных с процессом аккредитации школ, вузов, оценивания кадрового состава. Журналистка постоянно обращает внимание на значимые явления в образовании и науке, показывает константное и изменяемое в проблемах, уже ставших привычными для украинского общества. Она рассматривает ситуацию, явление в «исторической перспективе», постоянно возвращая читателя к предыдущим публикациям на эту тему, выявляет и аргументировано доказывает наличие связей, причин, поводов, людских факторов, которые обуславливают те или иные ситуации, изменения или же их отсутствие. Следовательно, можно говорить о сформированном О. Онищенко устойчивом проблемно-тематическом комплексе социальных явлений, который она отслеживает и исследует на протяжении многих лет, неизменно рассматривая его в динамике и системе отношений. Понятно, что без этого невозможно вести речь о журналистском профессионализме.

В-третьих, материалы О. Онищенко всегда социально актуальны, их героями зачастую являются чиновники, депутаты Верховной Рады, политики высших эшелонов, но при этом статьи политически не ангажированы, несмотря на высокую заполитизированность украинского социума в целом. Напротив, журналистка стремится вывести вопросы образования и науки в такую плоскость обсуждения, когда наиболее очевидными и значимыми оказываются общественные, экономические, правовые, профессиональные, морально-этические аспекты проблемы. При этом острому критическому анализу

поддаются действия всех министров, Председателей, возглавляющих профильные комитеты Верховной Рады Украины, их команд, вне зависимости от их политической принадлежности. Эта тенденция в материалах О. Онищенко неизменно прослеживается, начиная с «эпохи» В. Кременя, возглавлявшего МОН в 2000–2005 гг. и заканчивая сегодняшним министром Л. Гриневич, пришедшей в 2016 г. в МОН с должности Главы профильного комитета Верховной Рады Украины. Следовательно, столь важный и всегда провокационно опасный для журналистики, как социального института, и профессиональной, творческой личности журналиста вопрос о взаимоотношениях с властью, решается О. Онищенко в пользу своей профессиональной деятельности.

В-четвёртых, на достаточно большом корпусе индивидуально-авторских текстов, написанных в разных жанрах, показательно, интересно и профессионально убедительно проявляется эволюция журналистских материалов с поэтологической точки зрения. Следовательно, медиатекст, обладающий специфическими природой, целями, функциями, можно увидеть и проанализировать с уникальной позиции: формирование и развитие авторского мира современного журналиста, к тому же работающего в новых медиа.

Краткий творческий портрет О. Онищенко. Журналистка – выпускница 1992 г. филологического факультета (отделение русской филологии) государственного педагогического университета им. Драгоманова (г. Киев). Работает в профессиональной журналистике более 7 лет. Журналистские материалы, опубликованные ею в «Зеркале недели», выполнены в основном в двух жанрах: аналитическая статья и интервью. Они отличаются несколькими устойчивыми, легко узнаваемыми характерными особенностями, через которые проявляется индивидуально-авторский стиль О. Онищенко. Для её медиатекстов свойственна чёткая, строгая, выверенная композиция, каждая составляющая и деталь которой работает на центральную идею и проблемно-тематический комплекс. Лаконичная сюжетно-композиционная организация медиатекстов построена по принципу либо хронологически последовательного изложения, либо контрастного сопоставления, столкновения фактов, событий, материалов, цитат. Но в любом случае медиатексты отличаются высокой степенью документальности, бесстрастности, почти протокольного подтверждения излагаемых фактов, ситуаций, событий, позиций, цитат, мнений. О. Онищенко в медиатексте всегда даёт предысторию проблемы, очерчивает круг причастных к ней героев, выясняет их мнение, которое представляет читателям через систему цитат и ссылок на предыдущие публичные высказывания людей, их поступки, завизированные в публичном коммуникативном пространстве. Создаётся объёмная, насыщенная различными голосами, точками зрения, фактами картина события, ситуации, социального портрета человека. Это позволяет проявиться и реализоваться такому важному фактору журналистики, как объективность: читатель через материал О. Онищенко и, как правило, большой ряд ссылок в нём может (вос)создать образ события или героя материала, а также высказать в комментариях своё мнение относительно прочитанного. Зачастую журналистский текст и текст читательских комментариев создают новый, полифоничный, наполненный интересной дополнительной информацией медиатекст, который продолжает свою жизнь и в социальных группах, и в

реакциях представителей официальных институтов, вплоть до изменений в законодательных актах.

При этом позиция журналистки, которая всегда становится полноправным героем своего медиатекста, – это не позиция безучастного стороннего наблюдателя, собирающего и представляющего в эстетически профессиональной литературной форме материалы на социально актуальные вопросы. Скорее, можно и даже нужно говорить о чётко выраженной в медиатексте граждански-профессиональной позиции журналистки, которая реализуется через сформированную, эффективную систему массмедийных и поэтических средств. Журналистские материалы О. Онищенко отличаются интересным синтезом художественности и документальности, который реализуется посредством противопоставительного взаимодействия заголовочного комплекса и основного текста. Заголовки статей, интервью, как правило, эмоционально выразительны, насыщены художественно-литературными, мультипликационными, кинематографическими цитатами, аллюзиями, ассоциациями. Они апеллируют к грамотному, образованному, вдумчивому, ироничному и недоверчивому читателю, привыкшему анализировать представляемые ему факты, документы и поступки и обыкновенных людей, и политиков, и чиновников. Более того, эмоционально и семантически концентрированные, построенные на языковой игре заголовки медиатекстов изначально и чётко улавливают, фокусируют и направляют внимание читателя в нужное журналистке идейно-проблемное направление. Но это не признак манипулирования, пропаганды, субъективности журналистских материалов. Наоборот. Основной текст статьи или интервью О. Онищенко благодаря лаконично и предельно чётко сформулированному лиду, документальной обоснованности не даёт возможности развиться односторонности и преобладанию мнения над фактом. Журналистка в материалах любой жанровой формы ведёт дискуссию с обществом, политиками, чиновниками, читателями, не боясь, как творческая личность, высказать своё мнение, которое всегда аргументировано.

Интересны языковые игры заголовочного комплекса и основного текста статьи, которые рассчитаны одновременно на разные фоны и фонды культурной памяти читателей, но при этом задающие однозначные ассоциации. Например, статья, которая появилась в эпоху многосерийной киносаги «Сумерки», носит однозначное, эмоционально маркированное название и снабжена лидом, содержащим чётко сформулированную позицию автора: «Сумерки, которые хотят выдать за рассвет» (Именно так можно назвать новые, усовершенствованные правила поступления в высшие учебные заведения, которые предложило в этом году Министерство образования и науки)» (22 апреля 2011). Но при этом слово и понятие сумерки отправляет не только к модному кинофильму, но и идеям Ф. Ницше о сумерках богов или идолов. Или статьи, появившиеся спустя пять лет, посвященные тем же проблемам и написанные в той же стилистической манере, нацеленные на языковую игру с читателем: «Поступление-2016: гремучая смесь ВНО, экзаменов и льгот» (Мы собрали полезную информацию практического характера — то, что помогает поступающему 11-класснику и его родителям понять, как подавать документы, оценить, какие шансы у него лично и какие — у конкурентов)» (2 июля 2016); «Тот ли это случай, когда спешка хороша?» (Сертификаты ВНО теперь будут

действительны несколько лет. "ВНО в 2016 г. будет проводиться по такой методологии, и так будут составляться тесты, чтобы сертификаты действовали два – три года". Такой новостью огорошила общество новоназначенный министр образования и науки Лилия Гриневич)» (20 мая 2016).

Не менее показательна гражданская и профессиональная позиция О. Онищенко в ситуации создания и попыток запуска Национального агентства по оцениванию качества высшего образования. Во многом её профессиональное умение слышать настроения людей, проводить журналистское расследование и создавать медиатекст привели к тому, что в Украине были изменены некоторые нормы законодательства в отношении НАОКВО. Первая статья, написанная сразу же по результатам неудачных выборов членов НАОКВО, носила название, которое вызывало литературный и кинематографический однозначный ряд ассоциаций: «Грязная метка» (И хотя на выборах в Национальное агентство по обеспечению качества высшего образования не было ни фальсификаций, ни нарушений – ничего, что заставило бы усомниться в подлинности результатов, приверженцы реформ называют их контрреволюцией. Оплеухой. Почему? Потому что в состав НАОКВО попали сразу три чиновника из прошлого)» (12 июня 2015). Этими «чиновниками из прошлого» были хорошо известные международному научно-образовательному сообществу своими коррупционными и плагиатными скандалами представители бывшего руководства МОН, ВАК Украины. Почти годичные попытки, с использованием политических сил и игр, найти выход из создавшейся ситуации, заставили журналистку написать статью с ещё более эмоционально сильным и семантически однозначным названием: «Гнилой компромисс». Как депутаты запускали НАОКВО» (Компромисс компромиссу рознь. Но должно же быть святое, чего нельзя сдавать ни при каких условиях. По крайней мере, в идеале хотелось бы, чтобы так было. Создание Национального агентства по обеспечению качества высшего образования (НАОКВО) – именно такой случай)» (1 апреля 2016). Как итог: благодаря профессиональной деятельности журналистки, издания и усилиям гражданских активистов гнилой компромисс по НАОКВО не был реализован.

Если эксплицировать идею С. Корконосенко об идейно-нравственных качествах как нормативных требованиях к сотруднику СМИ на профессиональный портрет О. Онищенко, то можно сделать вывод: созданные ею тексты демонстрируют ответственность и порядочность журналиста перед обществом и людьми [2. С. 112–114].

Задания для практической и самостоятельной работы студентов.

1. Выбрать на своё усмотрение 5 статей О. Онищенко и проанализировать их с точки зрения:

- актуальности, полноты и объективности раскрытия темы и основных проблем;
- достоверности, документальной, правовой обоснованности изложенных фактов, событий мнений;
- композиции, стилистической, риторической организации;
- специфике включения и обыгрывания иллюстративных фотоматериалов;
- приёмов и средств (вос)создания образа ситуации;
- приёмов и средств (вос)создания образа героев

публикации;

- формирования и развития основных риторических приёмов;
- формирования и развития основных методов и приёмов ведения беседы;
- формирования и развития основных методов и приёмов работы с источниками;
- эволюции жанровых форм и приёмов;
- способов создания и реализации языковой личности журналиста;
- журналистских и поэтических способов, подходов (вос)создания картины мира современного украинского общества.

2. Основываясь на корпусе медиатекстов О. Онищенко, опубликованных на официальном сайте «ZN.UA», попытаться воссоздать её методы сбора материала и проведения журналистского расследования.

3. Составить 10 вопросов к профессионально состоявшемуся журналисту новых медиа.

4. Обосновать свою профессиональную позицию по отношению к тому, что и почему нравится и может быть взято в качестве образца в медиатекстах О. Онищенко, а что и почему в них не может быть рассмотрено и принято как модельное.

5. Ориентируясь на предложенные принципы отбора и подходы к анализу медиатекстов и творческой личности О. Онищенко, в материалах СМИ XIX в., первой половины, 60-х, 70-х, 80-х, 90-х гг. XX в., первого десятилетия нашего столетия найти примеры собственно журналистской деятельности, которая может служить примером, образцом. Обосновать свой выбор, опираясь на анализ медиатекстов. Аргументировано дополнить критерии и принципы отбора и характеристики индивидуально-творческой личности журналиста в качестве модельной.

6. Самостоятельно выбрать и обосновать тему, проблему, жанр для журналистского материала и реализовать свои идеи в медиатексте. Представить его для публичного анализа на практическом занятии.

Вывод. Отбор и методы анализа качественных журналистских текстов в процессе подготовки студентов профильных специальностей – это проблема не только общепедагогического мастерства преподавателя. Это прежде всего вопрос о том, как видится и понимается сущность самой журналистской деятельности, статус и принципы собственно творческой деятельности журналиста. Медиатекст – это не столько реакция на актуальные социальные проблемы, сколько выраженная в ансамбле знаков гражданская позиция журналиста. Медиатекст – это репрезентант своего времени в истории, а его автор в этом плане мало чем отличается от писателей, художников, композиторов, создающих интеллектуальный, духовный, морально-этический ландшафт своего времени. Если в эпоху модерна не переосмыслить и не сохранить в новых геополитических, культурных условиях эти традиционные представления о роли журналистики и качественных журналистских текстов, то серьёзная пресса перестанет быть спинным хребтом публичной сферы, да и сама публичная сфера может измениться патогенным образом. Этот тезис Ю. Хабермаса, во многом не услышанный европейской цивилизацией, уже привёл к череде тупиков и опасных ловушек [5], выход из которых – возрождение и бережное, ответственное отношение к разуму публичной

сферы, жизнь которого во многом зависит от профессионализма серьёзной прессы. При этом преподаватель – интеллектуал, учёный и педагог одновременно, готовящий будущих журналистов, не менее ответственен за разум публичной сферы, нежели медиамагнаты, рынки, политики и чиновники высших эшелонов власти. Выбор преподавателем для анализа медиатекста – это выбор им образа, путей и тенденций развития общества и государства.

Литература

1. Лазутина Г.В. Профессиональная деятельность журналиста: подходы к пониманию журналистской этики // Вопросы теории и практики журналистики. – 2012. – № 2. – С. 27–29.
2. Лазутина Г.В. Профессиональный анализ журналистского текста как метод научного исследования // Вопросы теории и практики журналистики. Научный журнал Байкальского государственного университета. – 2004. – № 5. – С. 65–73.
3. Корконосенко С. Основы журналистики. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 287 с.
4. Казак М.Ю., Крылова А.А. Об эстетике журналистского текста. // Научные ведомости. Серия Гуманитарные науки. – 2015. – № 18 (215). – Вып. 27. – С. 134–139.
5. Хабермас Ю. Ах, Европа. Небольшие политические сочинения, XI. / Пер. с нем. М.: Изд-во «Весь мир», 2012. – 160 с.