

М.Н. Урда

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМЫ, УСТАНОВЛИВАЮЩЕЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ ПЕРЕСЕЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЫ

Рассматриваются проблемы применения нормы, устанавливающей ответственность за незаконное пересечение Государственной границы. На основе анализа доктринальных источников и судебной практики автором предложены меры по совершенствованию конструкции нормы в части включения в ее диспозицию альтернативных признаков, характеризующих незаконность пересечения Государственной границы РФ, а также сформулированы рекомендации по толкованию и применению ее признаков.

Ключевые слова: *недействительные документы, незаконное пересечение Государственной границы, незаконная миграция.*

На фоне актуализации проблемы противодействия незаконной миграции, которая Стратегией национальной безопасности Российской Федерации 2015 г. определяется как угроза национальной безопасности, одно из ключевых значений имеет повышение эффективности уголовно-правовых норм, призванных обеспечить борьбу с этими негативным, но вполне закономерным проявлением интегрирующегося общества.

Концепцией государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 г. незаконная миграция определяется как перемещение в Российскую Федерацию с нарушением законодательства Российской Федерации, касающегося въезда, пребывания (проживания) иностранных граждан на территории Российской Федерации и (или) осуществления ими трудовой деятельности.

Следовательно, составляющей механизма уголовно-правового противодействия незаконной миграции является норма, устанавливающая ответственность за незаконное пересечение Государственной границы РФ.

По данным Федеральной миграционной службы¹ ежегодно в России выявляется примерно от 400 до 500 фактов незаконного пересечения Государственной границы РФ. Количество возбужденных дел по ст. 322 УК РФ варьируется в пределах от 150 до 250. К уголовной ответственности привлекаются примерно 100 – 200 человек. На фоне широкого распространения незаконного пересечения Государственной границы РФ эти цифры являются тревожным симптомом неблагополучия в деле уголовно-правового обеспечения охраны Государственной границы РФ, в том числе и при незаконном проникновении на ее территорию иностранных граждан и лиц без гражданства.

Сразу оговоримся, что 322 УК РФ уголовно-наказуемым признает незаконное перемещение физических лиц через Государственную границу РФ в различных направлениях вне зависимости от их гражданской принадлежности, не выделяя в качестве специальной цели такого перемещения цель миграции. Тем самым обеспечивается не только борьба собственно с незаконной миграцией, но и с иными правонарушениями, например: с незаконным промыслом (браконьерством) или с незаконной охотой в приграничных районах, перемещением помимо таможенного и пограничного контроля физическими лицами товаров народного потребления и др.

В то же время в подавляющем большинстве случаев (около 80 %) к уголовной ответственности за незаконное пересечение границы РФ привлекаются иностранные граждане и лица без гражданства, которые стремятся проникнуть на территорию российского государства в поисках «лучшей доли».

Незаконным пересечение Государственной границы РФ признается в случаях его осуществления без действительных документов на право въезда или выезда из Российской Федерации либо без надлежащего разрешения, полученного в установленном законом порядке.

В соответствии со ст.ст. 9–11 Закона Российской Федерации от 01 апреля 1993г. № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» (в ред. от 03.07.2016 г.) ее пересечение на законных основаниях происходит в специальных пунктах пропуска, где осуществляется пограничный, таможенный, санитарный и иные виды контроля, включающие проверку документов на право въезда или выезда.

Таковыми документами в силу положений ст. 7 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (в ред. от 06 июля 2016 г.) для граждан РФ признаются документы, удостоверяющие личность: паспорт, дипломатический паспорт, служебный паспорт.

В силу положений ст. 6 названного Закона въезд и выезд иностранных граждан и лиц без гражданства также сопровождается предъявлением действи-

¹ Указом Президента РФ от 05.04.2016 № 156 упразднена Федеральная миграционная служба, ее функции переданы Главному управлению по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации (См.: Указ Президента РФ от 05.04.2016 № 156 «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции») [1].

тельных документов, удостоверяющих личность и признаваемых Российской Федерацией в качестве таковых (обычно это любой из паспортов: заграничный, дипломатический или служебный. – прим. автора). Кроме того, в некоторых случаях требуется специальное разрешение – виза. Отдельными нормативными правовыми актами, а также международными соглашениями может быть установлен безвизовый порядок посещения страны.

В упрощенном порядке, без оформления виз въезд на территорию России на основании международных соглашений могут осуществлять граждане целого ряда иностранных государств при условии ограниченного по продолжительности времени пребывания на территории российского государства. Въезд на территорию государства в таких случаях осуществляется по действительным документам, удостоверяющим личность². В случае более длительного нахождения им необходимо оформлять соответствующую визу³.

Следует отметить, что проблема установления действительности документов стоит достаточно остро.

Отсутствие законодательного определения признаков недействительности документов, безусловно, затрудняет применение рассматриваемой нормы.

Более или менее полно понятие «недействительные документы» сформулировано в Приказе Управления Росрегистрации по Москве от 14.12.2007 г. № 255 «Об утверждении Порядка работы с документами, вызывающими сомнения в их подлинности, и направления в правоохранительные органы заявлений о совершенном преступлении»⁴. Под такими понимаются:

- полностью изготовленные фиктивные документы или подлинные документы, в которые внесены изменения путем подчисток, дописок, исправления или уничтожения части текста, внесения в него дополнительных данных, проставления оттиска поддельного штампа или печати и т.п.;

- фактически являющиеся подлинными, но содержащие сведения, не соответствующие действительности. Они сохраняют внешние признаки и рек-

визиты надлежащих документов (изготавливаются на официальном бланке, содержат наименования должностей и фамилии лиц, уполномоченных их подписывать), однако внесенные в них сведения (текст, цифровые данные) являются сфальсифицированными;

- выданные с нарушением установленного порядка, т.е. в результате злоупотребления должностным лицом служебным положением или совершением им халатных действий при выдаче этого документа.

Таковым, на наш взгляд, должен быть и подход и в определении признаков недействительности документов при применении ст. 322 УК РФ.

Таким образом, полагаем, что недействительными следует считать как документы, имеющие следы подделки (исправления, подчистки, вклеивание фотографии и др.), так и подложные документы, содержащие несоответствующие действительности сведения. К ним следует отнести также и документы, оформленные на основании измененных анкетных данных.

Судебной практикой незаконным признается также пересечение Государственной границы РФ посредством использования подлинного чужого документа.

Так, «Софронова... при проведении пограничного контроля предъявила сотруднику Пограничной службы ФСБ России не принадлежащий ей документ – паспорт гражданина Российской Федерации серии №, выданный ДД.ММ.ГГГГ на имя ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, не дающий Софроновой права на пересечение Государственной границы Российской Федерации установленным законодательством Российской Федерации порядком». Признавая ее виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 322 УК РФ, суд в приговоре указал, что она «...пересекла Государственную границу Российской Федерации... не имея при себе действительных документов на право выезда из Российской Федерации...»⁵

Строго говоря, используемый паспорт, принадлежащий другому лицу, не является недействительным.

Однако в данном случае он не выполняет своего главного предназначения: не позволяет идентифицировать личность человека, его использующего при пересечении границы. Коль скоро такой документ, в принципе, не удостоверяет личность псевдовладельца, следовательно, он не является тем документом, который дает право выезда на территорию России или выезда из нее, что, в свою очередь, соответствует общему смыслу нормы, заключающемуся в совершении обманных действий с целью пересечения границы и соответственно незаконному проникновению на территорию государства.

² Так, например, Постановлением Правительства РФ от 31.05.2005 г. № 341 «О взаимных поездках граждан Российской Федерации и граждан Республики Казахстан» установлено, что граждане Республики Казахстан независимо от места проживания имеют право въезжать, выезжать, следовать транзитом, передвигаться и пребывать на территории Российской Федерации без виз по одному из действительных документов, а именно: паспорт гражданина Республики Казахстан, служебный паспорт, дипломатический паспорт, паспорт моряка (при наличии судовой роли или выписки из нее), свидетельство на возвращение в Республику Казахстан, удостоверение личности гражданина Республики Казахстан, свидетельство о рождении (для граждан Республики Казахстан, не достигших 16 лет) [2].

³ См., например: Соглашение между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан, Правительством Киргизской Республики, Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о взаимных безвизовых поездках граждан (Минск, 30 ноября 2000 г.) // СЗ РФ. 2003. № 37. Ст. 3566.

⁴ Документ опубликован не был.

⁵ Приговор Петуховского районного суда Курганской области № 1-127/2016 от 1 ноября 2016 г. по делу № 1-127/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/> [4].

В то же время более предпочтительным является подход казахского законодателя, который в качестве альтернативного признака незаконного пересечения Государственной границы Республики Казахстан (ст. 322 УК Казахстана⁶) предусмотрел «с обманом использованием действительных документов третьих лиц».

Такое законодательное решение, на наш взгляд, в принципе, исключает какие бы то ни было инсинуации по поводу оценки действий лица, использующего такие документы при пересечении Государственной границы.

В связи с этим вполне оправданным представляется включение указанного признака в диспозицию нормы, предусмотренной ст. 322 УК РФ.

Спорным является вопрос о пересечении границы по просроченным документам, удостоверяющим личность.

Некоторые исследователи, опираясь на положения п. 6 Постановления Правительства РФ от 14 марта 1997 г. № 298 (в ред. от 07.07.2016г.) «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации», в котором определено, что недействительным следует считать паспорт, в который внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные указанным Положением, приходят к выводу о том, что случаи пересечения Государственной границы по просроченным документам не образуют состава уголовно-наказуемого деяния [6, с. 7–9; 2. С. 150].

Между тем указанный нормативный акт содержит сроки, по достижению которых паспорт подлежит замене, формально определяя, таким образом, период его легитимности.

Данное обстоятельство не дает оснований расценивать использование паспорта, срок действия которого истек, по его прямому назначению – в качестве документа, удостоверяющего личность.

Не случайно ст. 19.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за проживание гражданина Российской Федерации без документа, удостоверяющего личность гражданина (паспорта), либо по недействительному документу, удостоверяющему личность гражданина (паспорту).

Рассматривая вопросы практики применения указанной нормы Президиум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 1 марта 2006 г. «Ответы на вопросы 4 квартала 2005 года», указал, что «...содержание пункта 6 Положения о паспорте не позволяет сделать вывод о том, что паспорт является недействительным только в случае, предусмотренном этим пунктом».

Недействительный документ – это документ, не имеющий силы или значения вследствие неправиль-

ности, истечения срока действия и т.п.»⁷ – это общее положение, которое относится ко всем официальным документам, в том числе и удостоверяющим личность.

Нет оснований полагать, что в отношении пересечения Государственной границы РФ лицами вне зависимости от их гражданской принадлежности посредством использования просроченного документа, удостоверяющего личность, должен быть какой-то иной подход.

Другим признаком незаконного пересечения Государственной границы РФ признается ее пересечение без надлежащего разрешения. Т.Д. Устинова под таким разрешением понимает визу [8, с. 16]. М.Н. Ахмедов, опираясь на положения ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», таковыми называет случаи, когда въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешен. Например, когда данные лица сообщили заведомо ложные сведения о себе или о цели своего пребывания в Российской Федерации [9, с. 93].

Последнее суждение, на наш взгляд, нуждается в уточнении.

Пересечение Государственной границы Российской Федерации иностранным гражданином или лицом без гражданства, въезд которым в Российскую Федерацию заведомо для виновного не разрешен, рассматривается законодателем в качестве самостоятельного состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 322 УК РФ. Статья 27 ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» определяет основания, по которым въезд указанных лиц не разрешен.

Например, в течение пяти лет запрещен въезд иностранного гражданина или лица без гражданства, в отношении которых вынесено решение об административном выдворении за пределы РФ, о депортации либо передаче РФ иностранному государству в соответствии с международным договором РФ о реадмиссии», а также в случае, если указанные лица неоднократно (два и более раза) в течение одного года привлекались к административной ответственности за совершение административного правонарушения, связанного с посягательством на общественный порядок и общественную безопасность либо с нарушением режима пребывания (проживания) иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации или порядка осуществления ими трудовой деятельности на территории Российской Федерации и др.

Таким образом, надлежащим разрешением в смысле ч. 1 ст. 322 УК РФ является виза⁸.

⁶ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.04.2016 г.) [Электронный ресурс] URL: online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252/ [5].

⁷ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2005 г. (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 1 марта 2006 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/> [7].

⁸ Категории виз, порядок их оформления и предоставления определен постановлением Правительства РФ от 9 июня 2003 г. № 335 «Об утверждении положения об установлении формы

Обращает на себя внимание то, что диспозиции норм не содержат в качестве признака рассматриваемого деяния совершение его вне пунктов пропуска.

Некоторые авторы полагают, что незаконным будет признаваться также пересечение Государственной границы РФ вне установленных пунктов пропуска [9, с. 93]. Другие, напротив, считают, что в тех случаях, когда пересечение границы осуществляется вне пунктов пропуска, но при наличии действительных документов, лицо подлежит не уголовной, а административной ответственности по ст. 18.1 КоАП РФ «Нарушение режима Государственной границы Российской Федерации» [11, с. 234–235].

Справедливости ради следует отметить, что судебная практика складывается именно по такому пути: определяет в качестве административного правонарушения пересечение Государственной границы вне установленного места пропуска⁹, за исключением тех случаев, когда данное правонарушение совершается лицами, которым въезд на территории РФ запрещен. Их действия квалифицируются по ч. 2 ст. 322 УК РФ.

Мы полагаем, что в условиях наращивания интеграционного взаимодействия и прозрачности границ, опосредованных введением безвизового режима с отдельными государствами, въезд на территорию российского государства существенно упрощается для граждан этих государств. Отсутствие необходимости оформления визы практически единственной формой миграционного контроля на этапе въезда на территорию РФ делает пересечение Государственной границы РФ в пункте пропуска.

В этой связи не лишним обратить внимание на аналогичную норму казахского уголовного законодательства, содержащую указанный признак¹⁰.

При таких обстоятельствах привлечение к административной ответственности таких лиц за пересечение Государственной границы РФ вне пунктов пропуска, но при наличии действительных документов, в механизме противодействия незаконной миграции представляется явно недостаточным. В связи с этим полагаем целесообразным рассматриваемый признак предусмотреть в качестве альтернативного признака незаконного пересечения Государственной границы РФ, дополнив диспозицию ч. 1 ст. 322 УК РФ формулировкой «...либо вне установленного места пропуска через Государственную границу Российской Федерации».

До конца не решенным в судебной практике является вопрос о наличии (отсутствии) в действиях лица идеальной совокупности с ч. 3 ст. 327 УК РФ, устанавливающей ответственность за использование подложного документа, при незаконном пересечении им Государственной границы РФ.

Несмотря на разрешение этого вопроса в доктрине уголовного права [14, с. 291; 7. С. 224–260, достаточно распространенными являются случаи вменения помимо ст. 322 УК РФ ч. 3 ст. 327 УК РФ¹¹.

В этой связи отметим, что устоявшейся в науке точкой зрения является суждение о том, что собственно подлог документа образует реальную совокупность с преступлением, для которого он совершался. Использование же подложного документа не образует самостоятельного преступления, поскольку выступает составной частью единого сложного преступления, следовательно, идеальная совокупность в действиях лица, использующего подложный документ в целях совершения другого преступления, отсутствует.

Тот же подход обнаруживает Пленум Верховного Суда РФ при разъяснении вопросов применения ст. 159 УК РФ¹².

Нет оснований полагать, что применительно к незаконному пересечению Государственной границы РФ вопрос этот должен решаться по-иному.

Таким образом, анализ практики применения ст. 322 УК РФ свидетельствует о возникающих значительных трудностях, связанных с квалификацией данного преступления, которые могут быть устранены посредством формулирования разъяснений по применению указанной нормы Пленумом Верховного Суда РФ, которые можно свести к следующему.

1. Ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 322 УК РФ, подлежат лица вне зависимости от их гражданской национальности, незаконно пересекающие Государственную границу РФ в различных направлениях, в том числе иностранные граждане и лица без гражданства, незаконно въезжающие на территорию РФ в целях миграции.

2. Под незаконным пересечением Государственной границы РФ для целей применения ч. 1 ст. 322 УК РФ следует понимать ее пересечение в установленном месте пропуска по недействительным документам либо без надлежащего разрешения – соответствующей визы, полученной в порядке, установленном действующим законодательством РФ. Незаконным также является пересечение Государственной границы РФ с использованием чужого паспорта.

визы, порядка и условий ее оформления и выдачи, продления срока ее действия, восстановления ее в случае утраты, а также порядка аннулирования визы» [10].

⁹ См., например: Постановление Печорского районного суда Псковской области № 5-73/2015 от 19 июля 2015 г. по делу № 5-73/2015 // Интернет-ресурс: Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/> [12]

¹⁰ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.04.2016 г.) [Электронный ресурс] URL: online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252 [13]

¹¹ См., например: Приговор Суземского районного суда Брянской области от 29 мая 2012 г. по делу 1-48-2012 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>; Приговор Красноярского районного суда Астраханской области от 8 декабря 2016 г. по делу № 1-289/2016 // Интернет-ресурс: Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/> [15].

¹² См. пп. 6, 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 51 г. Москва «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС Консультант Плюс [16].

3. Под незаконным пересечением Государственной границы РФ для целей применения ч. 2 ст. 322 УК РФ следует понимать ее пересечение при въезде в Российскую Федерацию иностранным гражданином или лицом без гражданства, въезд которым в Российскую Федерацию заведомо для виновного не разрешен по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 15.08.1996 N 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», как в установленном месте пропуска, так и вне его, с использованием недействительных документов либо без таковых.

4. Недействительными следует считать как документы, имеющие следы подделки (исправления, подчистки, вклеивание фотографии и др.), так и подложные документы, содержащие не соответствующие действительности сведения, в том числе

оформленные на основании измененных анкетных данных. Недействительными являются также документы с истекшим сроком действия.

5. Если лицо осуществляет подделку документа, предоставляющего право въезда или выезда, а впоследствии использует его при пересечении Государственной границы, его действия следует квалифицировать по соответствующей части ст. 322 и ч. 1 ст. 327 УК РФ.

6. Незаконное пересечение Государственной границы РФ, совершенное с использованием изготовленного другим лицом поддельного документа, предоставляющего право въезда или выезда, полностью охватывается соответствующей частью ст. 322 УК РФ и дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 327 УК РФ не требует.

ЛИТЕРАТУРА

1. Указ Президента РФ от 05.04.2016 № 156 «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. Версия Проф, сетевая. Электрон. дан. М.: АО Консультант Плюс, 1992. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения 28.05.2017).
2. Постановление Правительства РФ от 31.05.2005г. № 341 «О взаимных поездках граждан Российской Федерации и граждан Республики Казахстан» // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. Версия Проф, сетевая. Электрон. дан. М.: АО Консультант Плюс, 1992. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения 28.05.2017).
3. Соглашение между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан, Правительством Киргизской Республики, Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о взаимных безвизовых поездках граждан (Минск, 30 ноября 2000 г.) // СЗ РФ. 2003. № 37. Ст. 3566 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. Версия Проф, сетевая. Электрон. дан. М.: АО Консультант Плюс, 1992. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения 28.05.2017).
4. Приговор Петуховского районного суда Курганской области № 1-127/2016 от 1 ноября 2016 г. по делу № 1-127/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения 27.05.2017).
5. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.04.2016 г.) [Электронный ресурс]. URL: online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения 27.05.2017).
6. Пичугин Д.Г. Правовые и процессуальные проблемы производства дознания по уголовным делам о незаконном пересечении Государственной границы // Рос. следователь. 2008. № 11. С. 7–9.
7. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2005 г. (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 1 марта 2006 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения 27.05.2017).
8. Устинова Т.Д. Незаконное пересечение государственной границы РФ // Законность. 2006. № 4. С. 15–18.
9. Ахмедов М.Н. Противоположные не легальной миграции: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 294 с.
10. Постановление Правительства РФ от 9 июня 2003 г. № 335 «Об утверждении положения об установлении формы визы, порядка и условий ее оформления и выдачи, продления срока ее действия, восстановления ее в случае утраты, а также порядка аннулирования визы» // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. Версия Проф, сетевая. Электрон. дан. М.: АО Консультант Плюс, 1992. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения 28.05.2017).
11. Шервани Э.Н.К. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с незаконным пересечением Государственной границы Российской Федерации // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 2. С. 230–237.
12. Постановление Печорского районного суда Псковской области № 5-73/2015 от 19 июля 2015 г. по делу № 5-73/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения 28.05.2017).
13. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.04.2016 г.) [Электронный ресурс]. URL: online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения 28.05.2017).
14. Кузнецова Н.В. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / науч. ред. и предисл. академика В.Н. Кудрявцева. М.: Издательский дом «Городец», 2007. 336 с.

15. *Приговор* Суземского районного суда Брянской области от 29 мая 2012 г. по делу 1-48-2012 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>; *Приговор* Красноярского районного суда Астраханской области от 8 декабря 2016 г. по делу № 1-289/2016 // Интернет-ресурс: Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения 28.05.2017).
16. *Постановление* Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 51 г. Москва «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. Версия Проф, сетевая. Электрон. дан. М.: АО Консультант Плюс, 1992. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения 28.05.2017).

PROBLEMS OF APPLICATION OF THE NORM SETTING LIABILITY FOR ILLEGAL CROSSING OF THE STATE BORDER

Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law, 2017, no. 9, pp. 30–36. DOI 10.17223/23088451/9/6
Margarita N. Urda, South-Western State University (Kursk, Russia). E-mail: urda.ru@rambler.ru

Keywords: invalid documents, illegal crossing of state border, illegal migration.

The definition of the crime under Article 322 of the Criminal Code of the Russian Federation “Illegal Crossing of the State Border of the Russian Federation” is considered a legal means of countering illegal migration, designed to ensure the struggle with illegal entry of foreign citizens and stateless persons into the territory of the Russian Federation. Based on the analysis of doctrinal sources and precedents, the author proposes measures to improve the construction of the norm by including alternative signs of illegality of the crossing the state border of the Russian Federation in the disposition of the norm. The author also formulates the following recommendations on the application of the rule:

1. responsibility for the commission of the crime under Article 322 of the Criminal Code of the Russian Federation shall be imposed on persons regardless of their civilian nationality who illegally cross the state border of the Russian Federation in various directions, including foreign citizens and stateless persons who illegally enter the territory of the Russian Federation for the purposes of migration;

2. to apply Part 1 of Article 322 of the Criminal Code of the Russian Federation, illegal crossing of the state border of the Russian Federation should be understood as its crossing in the designated place of pass with invalid documents or without proper authorisation – the corresponding visa received in accordance with the procedure established by the current legislation of the Russian Federation. Crossing the state border of the Russian Federation with another person's passport is also considered illegal.

3. to apply Part 2 of Article 322 of the Criminal Code of the Russian Federation, illegal crossing of the state border of the Russian Federation should be understood as its crossing at the entrance to the Russian Federation by a foreign citizen or stateless person whose entry into the Russian Federation is not permitted on the grounds provided by Federal Law No. 114-FZ of August 15, 1996, “On the procedure for exit from the Russian Federation and entry into the Russian Federation” both at the designated point of entry and not at it, with or without invalid documents, and which fact should be known to the perpetrator.

4. Documents with traces of forgery (corrections, erasures, pasting of photographs, etc.) as well as forged documents containing information that is not correlated with reality including those made on the basis of altered personal data should be considered void. Documents with expired validity are also invalid.

5. If a person forges a document granting the right to enter or exit, and subsequently uses it when crossing the state border, their actions should be qualified according to the relevant part of Article 322 and Part 1 of Article 327 of the Criminal Code of the Russian Federation.

6. Illegal crossing of the state border of the Russian Federation committed with the use of a counterfeit document made by another person and granting the right to enter or exit, is fully covered by the corresponding part of Article 322 of the Criminal Code of the Russian Federation and does not additional qualification under Part 3 of Article 327 of the Criminal Code of the Russian Federation.

REFERENCES

1. Pichugin, D.G. (2008) *Pravovye i protsessual'nye problemy proizvodstva doznaniya po ugovnym delam o nezakonnom peresechenii Gosudarstvennoy granitsy* [Legal and procedural problems of the investigation of criminal cases on illegal crossing of the state border]. *Rossiyskiy sledovatel' – Russian Investigator*. 11. pp. 7–9.
2. Simakov, A.A. & Tashbekova I.Yu. (2012) Legal responsibility for illegal crossing the state border: qualifications. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya Istoriya i pravo – Proceedings of the South-West State University. History and Law*. 1(2). pp. 149–154. (In Russian).
3. Ustinova, T.D. (2006) *Nezakonnoe peresechenie gosudarstvennoy granitsy RF* [Illegal crossing of the state border of the Russian Federation]. *Zakonnost'*. 4. pp. 15–18
4. Akhmedov, M.N. (2015) *Protivodeystvie nelegal'noy migratsii: ugovno-pravovoy i kriminologicheskoy aspekty* [Counteraction to illegal migration: Legal and criminological aspects]. Law Cand. Diss. Moscow.
5. Shervani, E.N.K. (2013) *Ugovno-pravovaya kharakteristika prestupleniy, svyazannykh s nezakonnym peresecheniem Gosudarstvennoy granitsy Rossiyskoy Federatsii* [Criminal and legal characteristic of crimes connected with illegal crossing of the state border of the Russian Federation]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki – News of the Tula state university. Economic and Legal Sciences*. 2. pp. 230–237
6. Kuznetsova, N.V. (2007) *Problemy kvalifikatsii prestupleniy* [Problems of the qualification of crimes]. Moscow: Gorodets.
7. Bukalerova, L.A. (2006) *Ugovno-pravovaya okhrana ofitsial'nogo informatsionnogo oborota* [Legal protection of the official information turnover]. Moscow: Yurlitinform
8. Kurgan Region. (2016) *Decision No. 1-127 / 2016 of the Petukhov District Court of Kurgan Region of November 1, 2016, Case No. 1-127*. [Online] Available from: <http://sudact.ru/>. (Accessed: 28th May 2017). (In Russian).

9. The Republic of Kazakhstan. (2016) *Ugolovnyy kodeks Respubliki Kazakhstan ot 3 iyulya 2014 goda № 226-V (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 09.04.2016 g.)* [The Criminal Code of the Republic of Kazakhstan of July 3, 2014, No. 226-V (with amendments and additions as of April 9, 2016)]. [Online] Available from: online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252. (Accessed: 28th May 2017).
10. Supreme Court of the Russian Federation. (2005) *Legislation and judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation for the fourth quarter of 2005 (approved by resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation of March 1, 2006)*. [Online] Available from: <http://sudact.ru/>. (Accessed: 29th May 2017). (In Russian).
11. Pskov Region. (2015) *Decision No. 5-73 / 2015 of the Pechora District Court of Pskov Region of July 19, 2015, on Case No. 5-73 / 2015*. [Online] Available from: <http://sudact.ru/>. (Accessed: 29th May 2017). (In Russian).
12. Bryansk Region. (2012) *Decision of the Suzemsky District Court of Bryansk Region of May 29, 2012, on Case 1-48-2012*. [Online] Available from: <http://sudact.ru/>. (Accessed: 29th May 2017). (In Russian).
13. Supreme Court of the Russian Federation. (2007) *Resolution N 51 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 27, 2007, Moscow, "On judicial practice in cases of fraud, misappropriation and embezzlement"*. [Online] Available from: SPS Konsul'tant Plyus.