

ФОРМЫ И ОСНОВАНИЯ ПЕРЕСМОТРА ПРИГОВОРОВ, ПОСТАНОВЛЕННЫХ СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ, В США

Рассматриваются формы и основания пересмотра приговоров суда присяжных в США, своеобразие которых обусловлено особенностями становления и развития правовой системы в целом. Приведены основные положения функционирования суда присяжных и реализации права на пересмотр приговора в вышестоящих судах по Конституции США 1787 г. и уголовно-процессуальному законодательству. Раскрыто содержание категорий «существенная правовая ошибка» и «нарушение надлежащей правовой процедуры» и их значение при пересмотре приговоров суда присяжных. Сделаны выводы об отличительных чертах пересмотра приговоров суда присяжных в США.

Ключевые слова: судебная система США; Верховный суд США; формы пересмотра приговоров в США; суд присяжных; существенная правовая ошибка; нарушение надлежащей правовой процедуры.

Организация правосудия в США, по мнению большинства авторов, является «архаичной» и отличается определенной «сложностью» [1. С. 470]. Американский профессор Д. Карлен давал ей следующую характеристику: «Вся судебная система в США в целом настолько сложна, настолько беспорядочна и, подобно гидре, многоголова, что простые граждане даже не пытаются понять или контролировать её» [2. С. 36]¹. Такая характеристика судебной системы объясняется не только «первобытностью» английских заимствований, имевшим место в период колониальной зависимости США от Англии, но и в большей степени её дуализмом. Так, на территории США существуют одна федеральная судебная система и 51 судебная система штатов (включая систему Федерального округа Колумбия). То есть речь идет о «вертикальном разделении власти в федеративном государстве» [4. С. 88].

Судоустройство штатов и порядок осуществления правосудия в их судах, в том числе формы и основания пересмотра приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, в каждом из штатов регламентируются собственным процессуальным законодательством, принятым с учетом положений федерального (но не по его образцу). Специалисты в области зарубежного права отмечают, что «судебные системы штатов достаточно разнообразны, имеют особенности, которые не повторяются ни в каком другом городе или штате. Судебные системы различаются по числу и типам судов, разграничению юрисдикции между ними, способам апелляции и по количеству судей на различных уровнях» [5. С. 65–66]. Дуализм правовой и судебной систем США, по выражению К.Ф. Гуценко, «усугубляют» и без того «один из наиболее сложных институтов уголовного процесса США» – пересмотр судебных приговоров по уголовным делам [6. С. 177]².

Таким образом, формат настоящей работы позволяет рассмотреть лишь общие черты института пересмотра приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, преимущественно на федеральном уровне.

Право на рассмотрение дела судом присяжных является одной из важнейших гарантий прав личности, которое нашло закрепление в федеральной конституции и конституциях штатов. Так, действующая в настоящее время Конституция США 1787 г. предусматривает, что «в процессе по всем преступлениям, кроме дел импичмента, должны участвовать жюри» (раздел 2 ста-

ти III) [7. С. 408]. Параграф 1861 титула 28 Свода законов Соединенных Штатов (United States Code), подтверждая право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, указывает, что такое разбирательство должно происходить в районных судах Соединенных Штатов [8. С. 219]³.

Таким образом, на федеральном уровне рассмотрение дел с участием присяжных заседателей осуществляется в Федеральных окружных судах, которые выступают судами первой инстанции по вопросам федеральной юрисдикции. Их приговоры могут быть пересмотрены в апелляционных судах, а решения последних – в Верховном суде США.

Судебные системы штатов, возглавляемые Верховным судом соответствующего штата, неоднородны: они состоят из трех-четырех и более уровней, поэтому апелляционными полномочиями могут обладать сразу несколько инстанций⁴.

В юридической литературе все формы проверки законности и обоснованности приговоров в США, как правило, делятся на две группы: апелляция⁵ и экстраординарный пересмотр приговоров [10. С. 120–126; 11. С. 112–114; 12. С. 48].

В США, как и до недавнего времени в Англии, апелляция может быть подана против осуждения и против назначенного наказания только на обвинительные приговоры, постановленные судом с участием присяжных заседателей. Невозможность обжалования оправдательных приговоров обусловлена конституционным положением, в соответствии с которым «никто не должен за одно и то же преступление подвергаться риску уголовной ответственности» (V поправка Конституции США 1789 г.) [7. С. 412].

Правом на апелляцию обладают стороны по делу: осужденный, его защитник и атторней⁶, участвующий в судебном разбирательстве, однако объемы реализации этого права у каждой из сторон различны. К.Ф. Гуценко указывает, что право на подачу апелляции стороной защиты зависит от нескольких условий [14. С. 274]:

- если осужденный признал свою вину, он утрачивает возможность обжалования приговора по фактическим основаниям и имеет право апеллировать только в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права;

- если осужденный или его представитель не предпринял необходимых действий для исправления оши-

бок, допущенных судом при производстве дела в суде первой инстанции, утрачивается возможность апелляционного обжалования по таким нарушениям⁷;

– необходима платежеспособность осужденного для внесения денежных залогов и совершения иных действий;

– необходима «важность» вопросов, по которым апелляционная инстанция может принять решение, в противном случае жалоба может быть признана «легкомысленной», что повлечет не только отказ в ее рассмотрении, но и, как правило, конфискацию денежного залога, вносимого appellantом.

По общему правилу основанием апелляции, подаваемой стороной защиты, на незаконное осуждение является «существенная правовая ошибка», допущенная судом первой инстанции. При этом VII поправка Конституции США 1789 г. предусматривает, что никакой факт, рассмотренный жюри, не может быть перепроверен в любом суде Соединенных Штатов иначе, чем согласно правилам общего права [7]. В связи с этим С.В. Боботов и И.Ю. Жигачев указывают следующее: «Если проигравшая сторона обращается в апелляционный суд, последний обязан считать доказанными все факты, на которых основывались присяжные при вынесении вердикта, причем предполагается, что они правильно применили к ним разъясненные судьей правовые нормы» [16. С. 213].

Е.В. Миряшева [17] объясняет ограниченность пересмотра фактов по приговорам, постановленным с участием присяжных заседателей, в американских судах апелляционной инстанции несколькими причинами. Во-первых, «верой в превосходстве непосредственных устных показаний над опосредованными письменными доказательствами». Во-вторых, «право на суд присяжных не значило бы много, если бы судья апелляционного суда мог легко отменить выводы присяжных в случае несогласия с ними... вердикт присяжных может быть пересмотрен только тогда, когда полностью отсутствуют какие-либо существенные достоверные доказательства в поддержку такого вердикта... При определении “существенности доказательств” апелляционный суд должен быть осторожен, чтобы не подменить точку зрения присяжных своей собственной точкой зрения» [Там же. С. 31–32].

В качестве общих примеров «существенной правовой ошибки», закрепленной как основание отмены приговоров в законодательстве штатов, можно назвать нарушения, допущенные председательствующим судьей при составлении и утверждении обвинительного акта, разрешении ходатайств сторон, представления доказательств по делу, дачи разъяснений правовых норм присяжным заседателям [18. С. 78]. Так, основанием для пересмотра уголовного дела по законодательству штата Калифорния являются [15. С. 146]:

– судебное разбирательство проходило в отсутствие обвиняемого, за исключением допустимости таких случаев;

– жюри удалилось без судебного разрешения;

– приговор был вынесен без справедливого выражения мнения со стороны присяжных заседателей;

– суд неверно представил толкование закона большому жюри;

– обвиняемый был осужден за преступление, которое не подкреплено доказательствами, или за более тяжкое преступление, нежели представлены доказательства.

В.М. Николайчик отмечает, что в законодательстве штатов, которое признает правовую ошибку как основание к отмене приговора, нет единого подхода в вопросе о том, могут ли фактические ошибки, приведшие к необоснованному осуждению, быть основанием апелляции [19. С. 215]. Например, в штате Массачусетс после резонансного осуждения активистов рабочего движения Сакко и Ванцетти было принято правило о возможности пересмотра и отмены обвинительного приговора в связи с необоснованным осуждением, причем под последним понимаются все случаи, когда, с точки зрения суда, «этого требуют интересы правосудия» [6. С. 179–180].

По общему правилу апелляция на назначенную судом меру наказания может быть удовлетворена в случае несоблюдения пределов санкции, установленной уголовным законом и / или Федеральным руководством по назначению наказания, при этом поворот к худшему не допускается (исключение – возможное усиление наказания лицам, подавшим вышеупомянутые «легкомысленные» апелляции) [14. С. 275].

Право обжалования обвинительных приговоров стороной обвинения, как правило, закрепляется в соответствующих правовых актах в виде перечня случаев, когда такое обжалование возможно. Так, федеральный атторней вправе подать апелляцию: на отклонение обвинительного акта (т.е. прекращение судом производства по делу); на назначение нового судебного разбирательства после отмены судьей вердикта присяжных заседателей, если такое назначение противоречит принципу о недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же преступление; на решение суда о допустимости доказательств, полученных с нарушением конституционных прав граждан [18. С. 79]. Основания для пересмотра приговоров, по которым может быть подана апелляция, исчерпывающе изложены в Уголовно-процессуальном законе штата Нью-Йорк, по законодательству штата Техас возможно обжалование обвинителем оправдательного приговора, когда это необходимо «с целью формулирования правовых норм на будущее время», а также когда был вынесен приговор «судом, не обладающим правом рассматривать дело в отношении данного преступления» [14. С. 276].

По результатам рассмотрения жалоб апелляционный суд принимает одно из следующих решений: оставить решение суда первой инстанции в силе, изменить или отменить его с прекращением дела либо направить дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение [16. С. 195].

Решения апелляционных судов (а также решения высших судов штатов) могут быть обжалованы в высший судебный орган США – Верховный суд. Французский государственный деятель, историк и литератор Алексис де Токвиль следующим образом определял место указанного суда в организации государственной власти США: «Когда, подробно рассмотрев устройство Верховного суда, переходишь к изучению всей сово-

купности прерогатив, которыми он располагает, то без труда обнаруживаешь, что никогда ещё ни у одного народа не было столь могущественной судебной власти... Можно даже утверждать, что, хотя по своей организации Верховный суд Соединенных Штатов – это сугубо судебное учреждение, почти все его полномочия носят политический характер» [20. С. 128]⁸.

Производство по пересмотру судебных решений нижестоящих судов не стало исключением из таких «политических полномочий». В порядке пересмотра рассматриваются лишь судебные дела, затрагивающие «федеральный вопрос», связанный с оценкой конституционности какого-либо закона или отнесенный законодательством к исключительной подсудности Верховного суда США, а также дела, решения по которым координируют осуществление уголовной политики в стране и задают тон осуществления правосудия всей судебной системы США.

Формулирование основополагающих подходов и принципов при апелляционном производстве осуществляется посредством раскрытия значения конституционного требования о надлежащей правовой процедуре. Так, XIV поправка Конституции США 1789 г. предусматривает запрет на лишение «жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры» [7. С. 415]. В каждом конкретном случае Верховный суд США, исходя из основополагающих конституционных принципов и их соблюдения при производстве по уголовному делу, т.е. соблюдения «надлежащей правовой процедуры», выносит своё решение, которое обязательно для применения всеми судами США в подобных последующих случаях.

При этом только «ошибочность» решения нижестоящего суда по вопросам не может являться основанием к пересмотру дела. В 1949 г. председатель Верховного суда США Винсон в выступлении перед Ассоциацией американских юристов подчеркнул эту особенность деятельности суда: «Верховный суд не занимается и никогда не занимался в первую очередь исправлением ошибок в решениях нижестоящих судов... Чтобы эффективно выполнять стоящие перед ним задачи, Верховный суд должен, как и прежде, рассматривать только дела, связанные с вопросами, непосредственное значение которых выходит далеко за рамки обстоятельств и интересов сторон по конкретному делу» [22. С. 284–285]. Такое положение дел объясняет, почему из 8 000 дел, поступающих ежегодно в Верховный суд, только 100 подлежат рассмотрению [23. С. 263]. По этому поводу старший судья федерального апелляционного суда Джордж А. Маккиннон сказал следующее: «Конечно, Верховный суд может отвергнуть наше решение, а также всех судов штата, но в мире жестокой действительности мы почти всегда – суд последней инстанции в пересмотре решений» [16. С. 160].

В соответствии с параграфом 1254 титула 28 Свода законов Соединенных Штатов Верховный суд может пересмотреть уголовные дела, в том числе и постановленные судом с участием присяжных заседателей, в двух случаях: посредством издания приказа об истребовании дела (приказ *certiorari*) и по сертификату федерального апелляционного суда [8. С. 208–209].

Первый вид пересмотра приговоров по приказу об истребовании дела является дискреционным полномочием Верховного суда США, реализуемым по петиции одной из сторон и при наличии «особых» и «серьезных» к тому оснований. Правилom 17 Правил Верховного суда США 1980 г. закреплён перечень названных оснований [8. С. 237–238]:

- федеральный апелляционный суд вынес решение, противоречащее решению другого апелляционного суда по аналогичному вопросу... если нарушен принятый и обычный порядок судопроизводства либо было санкционировано подобное нарушение со стороны нижестоящего суда, требующее осуществления надзорных полномочий Верховного суда;

- ошибки, связанные с нарушением подсудности дел судам последней инстанции штатов и федеральным апелляционным судам;

- суд последней инстанции штата или федеральный апелляционный суд «решает имеющий важное значение вопрос, относящийся к федеральному праву», который не был разрешен, но должен был быть разрешен Верховным судом США, или если этот вопрос разрешен в «определённом противоречии» с уже имеющимся решением Верховного суда США.

Петиция одной из сторон о выдаче приказа об истребовании дела из федерального апелляционного суда до вынесения последним итогового решения по делу может быть удовлетворена только при одном условии: «если данное дело содержит вопрос такой неотложной общественной важности, которое оправдывает отступление от обычного порядка апелляционного производства и требует немедленного урегулирования его в Верховном суде США» (Правило 18 Правил Верховного суда США 1980 г.) [8. С. 238]. Об удовлетворении или отклонении петиции об истребовании дела издается соответствующий приказ, что немедленно сообщается нижестоящему суду и сторонам по делу (Правило 23 Правил Верховного суда США 1980 г.) [8. С. 241–242].

Второй вид пересмотра инициируется по сертификату федеральным апелляционным судом, когда для вынесения правильного решения «по какому-либо вопросу или норме права желательно получить указание» Верховного суда США. Сертификат может содержать только правовые вопросы, фактическая сторона дела может быть приведена только в части обоснования вопросов права (Правило 24 (1) Правил Верховного суда США 1980 г.) [8. С. 242]. По результатам рассмотрения сертификата Верховный суд США может дать обязательные для соответствующего суда указания либо истребовать дело и рассмотреть его по существу (параграф 1254 титула 28 Свода законов Соединенных Штатов) [8. С. 208].

Верховный суд США посредством пересмотра приговоров нижестоящих судов формулирует «стандарты надлежащей правовой процедуры», несоблюдение которых влечёт отмену приговоров как федеральных судов, так и судов штатов [23. С. 318]. В качестве примера можно привести следующие нарушения правовой процедуры, которые являются основанием отмены приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей:

- обвиняемому отказывается в праве на быстрый и публичный суд и ограничивается его право на получение адвоката (*Gideon v. Wainwright*, 1963) [22. С. 288];

– осуждение на основе незаконно полученных вещественных доказательств (дело Мэпп, 1961) [22. С. 288–289];

– осуждение к смертной казни лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте либо находящихся в невменяемом состоянии [23. С. 318];

– давление на присяжных заседателей и судей [23. С. 317–318];

– осведомленность присяжных заседателей о подлежащем рассмотрению деле (Irvin v. Dowd, 1961) [19. С. 162]⁹.

Верховный суд США посредством «надлежащей правовой процедуры» произвел в значительной степени унификацию федерального законодательства и законодательства штатов в области уголовного процесса, а по мнению некоторых авторов, даже «революционизировал» систему американского федерализма» [22. С. 282].

После реализации права на апелляцию в вышеизложенных формах осужденный может прибегнуть к экстраординарному обжалованию приговора, который по сути сводится к изданию приказа «хабеас корпус» (writ of habeas corpus) и возобновлению дела по вновь открывшимся обстоятельствам (et hoc coram nobis).

Процедура «хабеас корпус» своими корнями уходит к английскому праву периода Средневековья, а именно к Акту о лучшем обеспечении свободы подданного и о предупреждении заточений за морями (Habeas Corpus Amendment Act, 1679). Названным актом законодательно закреплялась возможность судебного пересмотра решений о заключении под стражу, принимаемых «шерифами, тюремщиками и другими должностными лицами» [24. С. 186].

В США рассматриваемая процедура претерпела значительные изменения. Так, с ходатайством о выдаче приказа «хабеас корпус» может обратиться как подсудимый, к которому применена мера пресечения в виде ареста, так и лицо, уже осужденное к лишению свободы. Такое ходатайство подается в суд, вынесший соответствующее решение, а решение последнего может быть обжаловано в вышестоящих судебных инстанциях соответствующего штата, а затем – в федеральных судах: районном, апелляционном, Верховном суде США. При удовлетворении ходатайства соответствующий приговор считается отменным, а дело, как правило, направляется на новое рассмотрение [18. С. 278–280].

Подача ходатайства о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, так же как и о выдаче приказа «хабеас корпус», не ограничена какими-либо временными рамками. Ходатайство может быть заявлено после вынесения вердикта присяжными заседателями и до постановления приговора. В этом случае обжалованию подлежит только вердикт присяжных заседателей. Также рассматриваемое ходатайство может быть заявлено и в отношении приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей. Под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются «обстоятельства, которые не были известны во время судебного разбирательства, но которые будь они известны, помешали бы вынесению обвинительного приговора» [6. С. 187]. Ходатайство подается в суд, вынесший приговор, при его удовлетворении прежний приговор отменяется и дело направляется на

новое рассмотрение с учетом вновь открывшихся обстоятельств [19. С. 217–218].

Помимо апелляции и экстраординарных способов обжалования приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, уголовно-процессуальное законодательство США предусматривает несколько средств устранения присяжных заседателей от рассмотрения дела или отмены их вердикта при производстве по делу в первой инстанции:

– ходатайство о вынесении оправдательного приговора (motion for judgment of acquittal). В соответствии с правилом 29 (а) Федеральных правил уголовного судопроизводства рассматриваемое ходатайство заявляется стороной защиты после представления доказательств стороной обвинения или после исследования всех доказательств по делу, его целью является прекращение производства по уголовному делу [15. С. 246];

– возобновленное ходатайство о вынесении оправдательного приговора, которое является повторением ходатайства о вынесении оправдательного приговора (motion for judgment of acquittal), но оно заявляется после вынесения вердикта присяжных заседателей (правило 29 (с) Федеральных правил уголовного судопроизводства) [15. С. 246]. Основанием рассмотренных ходатайств является «то обстоятельство, что доказательства, представленные суду, были недостаточны, чтобы признать обвиняемого виновным вне всякого разумного сомнения» [25. С. 206];

– проверка результатов голосования путем опроса присяжных (poll the jury), о которой может ходатайствовать «проигравшая» сторона. При удовлетворении ходатайства происходит опрос судом каждого присяжного заседателя: соответствует ли зачитанный вердикт тому вердикту, с которым согласились все присяжные заседатели, если нет – признание судом судебного разбирательства, «юридически несостоявшимся» и созыв новой коллегии присяжных заседателей [25. С. 204]¹⁰.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что отличительными чертами пересмотра приговоров суда присяжных в США являются:

1) многочисленность инстанций и форм пересмотра приговоров, обусловленная в первую очередь своеобразием исторического развития правовой системы и ее дуализмом;

2) формулирование оснований отмены (изменения) приговоров, как правило, в виде обобщенных правил и формулировок («ненадежность решения о виновности», «существенная правовая ошибка», «нарушение надлежащей правовой процедуры»). Источником определения нарушений, имевшим место при рассмотрении конкретного дела, как оснований к отмене (изменению) соответствующего приговора являются судебные прецеденты;

3) «осторожность» отмены вердиктов присяжных заседателей судом вышестоящей инстанции, которая имеет место быть только при наличии «фундаментальных» нарушений правил судопроизводства или если того «требуют интересы правосудия». Для отмены вердикта недостаточно наличие простого несогласия суда вышестоящей инстанции с выводами присяжных заседателей относительно фактических обстоятельств дела;

4) как правило, недопустимость обжалования оправдательного приговора.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Не менее «лестными» сравнениями награждают американские юристы и правовую систему США в целом: «бездорожный океан», «заросли», «трясина», «джунгли» [3. С. 23].
- ² Автор объясняет сложность института пересмотра приговоров США следующим: «В американской юридической литературе принято различать, например, апелляционное и экстраординарное обжалование, обжалование вывода о виновности (conviction) и меры наказания (sentence), обжалование по правовым основаниям и по фактическим, обжалование приговоров, вынесенных с соблюдением процедуры, требующей обвинительного акта, и приговоров, вынесенных в суммарном порядке. Каждая из этих форм и способов имеет свои особенности, задачи, правила и обилие всевозможных исключений из этих правил» [6. С. 177].
- ³ Свод законов Соединенных Штатов – это объединение правовых норм, изданных Конгрессом, по предметам их регулирования. Свод состоит из 50 титулов, которые делятся на части, главы и параграфы. Титул 28 – Судебная власть и судебный процесс [8. С. 197–227].
- ⁴ Например, в штате Калифорния приговоры муниципальных судов и судов справедливости, рассматривающих уголовные дела с участием присяжных заседателей, могут быть обжалованы в высшие суды, а решения последних – в апелляционные суды штата, к полномочиям которых относится только проверка решений нижестоящих судов. Апелляция на решения апелляционных судов подается в Верховный суд штата. Исключение составляет обжалование смертного приговора, жалоба на который подается сразу в Верховный суд штата. По законодательствам штатов Иллинойс и Колорадо приговоры, постановленные в окружных (районных) судах с участием присяжных заседателей, обжалуются в апелляционные суды, а затем – в Верховный суд соответствующего штата, к исключительной подсудности которых также относится рассмотрение жалоб на смертные приговоры. Крайней запутанностью и «отсутствием заметной логики» в порядке апелляционного обжалования судебных решений отличается судебная система штата Массачусетс. Так, апелляционной юрисдикцией в той или иной мере обладают как минимум пять судебных инстанций [9. С. 130–141, 147–160].
- ⁵ В США под термином «апелляция» понимается иницируемая сторонами по делу форма пересмотра не вступивших и вступивших в законную силу приговоров.
- ⁶ Адвокатская служба – типичный для США институт государственной власти, не имеющий точного аналога в правовых системах других стран. Полномочия этой службы по уголовному преследованию аналогичны функциям прокуратур других государств [13. С. 124–133, 143–146].
- ⁷ По законодательству штата Техас отмена состоявшегося приговора в апелляционном порядке имеет место, когда присяжный заседатель, участвующий в рассмотрении данного уголовного дела, должен был быть дисквалифицирован и не мог в силу этих причин исполнять свои обязанности. Однако отмена приговора возможна только в том случае, когда заявление о дисквалификации было заявлено до начала судебного разбирательства, но суд не принял это заявление во внимание [14. С. 182].
- ⁸ А.Ю. Саломатин также подчеркивает, что судебскую деятельность Верховного суда «следует интерпретировать не только как основанную на праве, но и подтвержденную идеологическим и политическим влиянием» [21. С. 3].
- ⁹ В.М. Николайчик указывает, что Верховным судом США был рассмотрен случай, когда «ни о какой беспристрастности присяжных не могло быть и речи в условиях, когда все местное население (т.е. потенциальные присяжные заседатели. – А.С.) имело возможность воспринимать полицейское интервью, передававшееся по местному телевидению, в котором неоднократно и детально демонстрировалось «зрелище того, как подсудимый признался в совершении им преступления». Указанные обстоятельства дела послужили основанием к отмене приговора, поскольку обвиняемому было отказано в удовлетворении ходатайства «об изменении места рассмотрения дела» (Rideau v. Louisiana, 1963) [19. С. 163].
- ¹⁰ По гражданским делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, видов ходатайств при помощи которых можно устранить вердикт присяжных заседателей, больше, чем в уголовном судопроизводстве, к ним можно отнести: ходатайство по указанию суда, ходатайство о вынесении судебного решения вопреки вердикту присяжных, ходатайство о проведении нового судебного разбирательства и др. [25. С. 197, 205–207; 26. С. 71–72, 75–76].

ЛИТЕРАТУРА

1. Баглай М.В. Конституционное право зарубежных стран : учеб. М. : НОРМА: ИНФРА-М, 2012. 1088 с.
2. Карлен Д. Американские суды: система и персонал. Организация правосудия в США. М. : Прогресс, 1972. 125 с.
3. Гуценко К.Ф. Уголовная юстиция США. Критический анализ правовых институтов, обеспечивающих уголовную репрессию. М. : Юрид. лит., 1979. 207 с.
4. Шумилов В.М. Правовая система США : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Междунар. отношения, 2006. 408 с.
5. Судебные системы западных государств. М. : Наука, 1991. 240 с.
6. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс основных капиталистических государств. Англия, США. М. : Изд-во УДН, 1969. 207 с.
7. Избранные конституции зарубежных стран : учеб. пособие / отв. ред. Б.А. Страшун. М. : Изд-во Юрайт ; ИД Юрайт, 2011. 795 с.
8. Жидков О.А. Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты. М. : Издательская группа «Прогресс» «Универс», 1993. 768 с.
9. Филиппов С.В. Судебная система США. М. : Наука, 1980. 177 с.
10. Стойко Н.Г., Семухина О.Б. Уголовный процесс в США. Красноярск, 2000. 315 с.
11. Бутов В.Н. Уголовный процесс современных зарубежных стран (Великобритании, США, Франции, ФРГ и Австрии). Челябинск : РЕКПОЛ, 2008. 177 с.
12. Ковалев В.А., Чаадаев С.Г. Органы расследования и судебная система США. М., 1989. 55 с.
13. Махов В.Н., Пешиков М.А. Уголовный процесс США (досудебные стадии) : учеб. пособие. М. : Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1998. 208 с.
14. Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс в западных государствах. М. : Зеркало-М, 2001. 480 с.
15. Волосова Н.Ю., Федорова О.В. Уголовно-процессуальное законодательство США: общая характеристика, законодательство штатов, сравнительный анализ. М. : Юрлитинформ, 2006. 264 с.
16. Боботов С.В., Жигачев И.Ю. Введение в правовую систему США. М. : НОРМА, 1997. 333 с.
17. Миряшева Е.В. Правовые институты США и Франции: от суда до прокурора. М. : РАП, 2010. 152 с.
18. Гуценко К.Ф. Основы уголовного процесса США. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1993. 88 с.
19. Николайчик В.М. Уголовный процесс США. М. : Наука, 1981. 224 с.
20. Токвиль Алексис де. Демократия в Америке : пер. с фр. / предисл. Гарольда Дж. Ласки. М. : Прогресс, 1992. 554 с., 16 с., ил.
21. Саломатин А.Ю. Верховный Суд США: Судебная правовая политика от Дж. Джея до Дж. Робертса. М. : РИОР: ИНФРА-М, 2013. 142 с.
22. Государственный строй США. М. : Юрид. лит., 1976. 328 с.
23. Лафитский В. Конституционный строй США. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2011. 351 с.
24. Конституции буржуазных государств Европы. М. : Изд-во иностр. лит., 1957. 1143 с.
25. Бернам У. Правовая система США. М. : Новая юстиция, 2006. 1216 с.
26. Бернам У. Суд присяжных заседателей. М. : Моск. независ. ин-т междунар. права (МНИМП). 128 с.

Статья представлена научной редакцией «Право» 1 декабря 2013 г.

FORMS OF REVIEWING THE JURY TRIAL DECISION AND ITS GROUNDS IN THE USA.

Key words: US judicial system; the US Supreme Court; forms of reviewing a jury trial decision in the US; jury trial; significant legal error; breach of criminal procedure.

This article examines the forms of reviewing a jury trial decision and its grounds in the USA, which are largely affected by the peculiarities of the establishment and development of the American law system in general. It reveals the fundamentals of trial by jury and implementation of the right to appeal the judicial decision in courts of superior jurisdiction as stipulated in the US Constitution of 1787 and criminal procedure legislation of the country. At the federal level trial by jury is implemented in district courts which are considered to be courts of first instance and have jurisdiction to hear nearly all categories of federal cases. Their decisions can be appealed at courts of appeals; and the US Supreme Court has ultimate appellate jurisdiction over all federal courts. Anyone convicted of a crime at jury trial has a right to appeal the judicial decision. Verdict of not guilty can not be appealed, since this would violate the Double Jeopardy Clause of the Fifth Amendment ("nor shall any person be subject for the same offense to be twice put in jeopardy of life or limb"). The right to appeal is possessed by the defendant, his defender and attorney who takes part in the trial, but the scope of the realisation of this right differs. Generally, the grounds for appeal are stated in relevant legal acts as a list of particular cases. Thus, the federal attorney is entitled to file an appeal against the dismissal of the indictment (i.e. the cessation of judicial proceedings); setting a case for a new trial after the jury trial decision has been set aside by the judge (in case such a trial violates the principle of double jeopardy); the court decision on admissibility of evidence obtained in violation of the individual's constitutional rights. The court system of different states in the country – despite the Supreme Court's appellate jurisdiction over all of them – is not uniform, i.e. it can contain three-four and even more levels, so several instances can have appellate jurisdiction. Grounds for the setting aside of a jury trial decision are stated in generalised abstract terms, such as "unsafe conviction", "significant legal error", "due process violation". Precedents of earlier cases are seen as sources of law and are to be the grounds for setting aside (reviewing) of the decision in each particular case. Disagreement of a court of superior jurisdiction with the decision rendered by jury trial is not enough to set aside a judicial judgement: only "fundamental" violation of judicial proceedings and "where the interests of justice so require" is considered to be a ground for this.

REFERENCES

1. Baglay M.V. Konstitutsionnoe pravo zarubezhnykh stran : ucheb. M. : NORMA: INFRA-M, 2012. 1088 s.
2. Karlen D. Amerikanskies sudy: sistema i personal. Organizatsiya pravosudiya v SShA. M. : Progress, 1972. 125 s.
3. Gutsenko K.F. Ugolovnaya yustitsiya SShA. Kriticheskiy analiz pravovykh institutov, obespechivayushchikh ugolovnyuyu repressiyu. M. : Yurid. lit., 1979. 207 s.
4. Shumilov V.M. Pravovaya sistema SShA : ucheb. posobie. 2-e izd., pererab. i dop. M. : Mezhdunar. otnosheniya, 2006. 408 s.
5. Sudebnye sistemy zapadnykh gosudarstv. M. : Nauka, 1991. 240 s.
6. Gutsenko K.F. Ugolovnyy protsess osnovnykh kapitalisticheskikh gosudarstv. Angliya, SShA. M. : Izd-vo UDN, 1969. 207 s.
7. Izbrannye konstitutsii zarubezhnykh stran : ucheb. posobie / otv. red. B.A. Strashun. M. : Izd-vo Yurayt ; ID Yurayt, 2011. 795 s.
8. Zhidkov O.A. Soedinennye Shtaty Ameriki. Konstitutsiya i zakonodatel'nye akty. M. : Izdatel'skaya gruppa "Progress" "Univers", 1993. 768 s.
9. Filippov S.V. Sudebnaya sistema SShA. M. : Nauka, 1980. 177 s.
10. Stoyko N.G., Semukhina O.B. Ugolovnyy protsess v SShA. Krasnoyarsk, 2000. 315 s.
11. Butov V.N. Ugolovnyy protsess sovremennykh zarubezhnykh stran (Velikobritanii, SShA, Frantsii, FRG i Avstrii). Chelyabinsk : REKPOL, 2008. 177 s.
12. Kovalev V.A., Chaadaev S.G. Organy rassledovaniya i sudebnaya sistema SShA. M., 1989. 55 s.
13. Makhov V.N., Peshkov M.A. Ugolovnyy protsess SShA (dosudebnye stadii) : ucheb. posobie. M. : Biznes-shkola "Intel-Sintez", 1998. 208 s.
14. Gutsenko K.F., Golovko L.V., Filimonov B.A. Ugolovnyy protsess v zapadnykh gosudarstvakh. M. : Zerkalo-M, 2001. 480 s.
15. Volosova N.Yu., Fedorova O.V. Ugolovno-protsessual'noe zakonodatel'stvo SShA: obshchaya kharakteristika, zakonodatel'stvo shtatov, sravnitel'nyy analiz. M. : Yurlitinform, 2006. 264 s.
16. Bobotov S.V., Zhigachev I.Yu. Vvedenie v pravovuyu sistemu SShA. M. : NORMA, 1997. 333 s.
17. Miryasheva E.V. Pravovye instituty SShA i Frantsii: ot suda do prokurora. M. : RAP, 2010. 152 s.
18. Gutsenko K.F. Osnovy ugolovnogo protsessa SShA. M. : Izd-vo Mosk. un-ta, 1993. 88 s.
19. Nikolaychik V.M. Ugolovnyy protsess SShA. M. : Nauka, 1981. 224 s.
20. Tokvil' Aleksis de. Demokratiya v Amerike : per. s fr. / predisl. Garol'da Dzh. Laski. M. : Progress, 1992. 554 s., 16 s., il.
21. Salomatin A.Yu. Verkhovnyy Sud SShA: Sudebnaya pravovaya politika ot Dzh. Dzheya do Dzh. Robertsa. M. : RIOR: INFRA-M, 2013. 142 s.
22. Gosudarstvennyy stroy SShA. M. : Yurid. lit., 1976. 328 s.
23. Lafitskiy V. Konstitutsionnyy stroy SShA. 2-e izd., pererab. i dop. M. : Statut, 2011. 351 s.
24. Konstitutsii burzhuznykh gosudarstv Evropy. M. : Izd-vo inostr. lit., 1957. 1143 s.
25. Bernam U. Pravovaya sistema SShA. M. : Novaya yustitsiya, 2006. 1216 s.
26. Bernam U. Sud prisyazhnykh zasedateley. M. : Mosk. nezavis. in-t mezhdunar. prava (MNIMP). 128 s.