

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

УДК 343.3/.7

В.А. Уткин, А.Г. Антонов

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ ЗАВЕДУЮЩЕЙ КАФЕДРОЙ
ПРАВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ФГБОУ ВПО
«СТАВРОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ», КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК
МИРОШНИЧЕНКО Н.В. «УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ
ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ
С НАРУШЕНИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ:
ВОПРОСЫ ИСТОРИИ, ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ»
(М.: Илекса, 2012. 236 с.)**

В рецензии на монографию кандидата юридических наук Н.В. Мирошниченко «Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с нарушением профессиональных функций: вопросы истории, теории и практики» раскрывается содержание и дается оценка ключевым положениям исследования. Наряду с анализом текста представленной работы в рецензии обозначены положения, нуждающиеся в дополнительном внимании автора.

Ключевые слова: уголовно-правовая характеристика, моделирование преступлений, нарушение профессиональных функций.

Уголовная ответственность за нарушение профессиональных функций является мало исследованным сектором науки уголовного права. Его актуальность особенно возрастает на фоне динамично изменяющегося отечественного уголовного законодательства, в особенности в свете разработки Концепции уголовно-правовой политики Российской Федерации и существующих доктринальных предложений по коренному реформированию уголовного законодательства России.

Определение предмета исследования предопределило значимость и содержание его выводов. Как известно, преступления, связанные с нарушением профессиональных функций, расположены в различных частях Уголовного кодекса РФ, поскольку они могут причинять вред или создавать угрозу причинения вреда в различных сферах общественных отношений. Ученые традиционно изучали отдельные группы указанных преступлений изолированно, опираясь на их тот или иной родовой или видовой объекты. Но, как показывает автор, возможен и более продуктивный и комплексный уголовно-правовой анализ преступлений, связанных с нарушением профессиональных функций.

Найти четкую грань, отделяющую профессиональную деятельность от преступной, невозможно без обстоятельного научного анализа законодательной и правоприменительной практики. На этой основе возможен единый подход к законодательному конструированию составов преступлений, свя-

занных с нарушением профессиональных функций, исчерпывающее определение их круга, а также обеспечение единства правоприменительной практики. Исследование Н.В. Мирошниченко направлено на системное решение этих непростых вопросов.

В первую очередь необходимо отметить, что оригинальный подход автора к разработке избранной темы отразился на структуре самой работы. Весьма положительное впечатление производит органичное сочетание в ней освещения ретроспективных аспектов исследуемого вопроса, уточнения соответствующего категориального аппарата, использования способа законодательного моделирования составов преступлений, связанных с нарушением профессиональных функций. К примеру, при освещении этапов становления и развития системы норм об ответственности за нарушение профессиональных функций в законодательстве X–XVIII вв. автор установил, что в рассмотренный период уже имело место обособление профессий управленческого и производственного (в широком смысле) характера при конструировании соответствующих составов преступлений. Впоследствии из этого исходил автор при построении научно обоснованной классификации исследуемого круга преступлений (§ 2 гл. 3 «Современные модели преступлений, связанных с нарушением профессиональных функций»). И это – не единственный пример успешного сочетания истории и современности.

В первой главе, проведя ретроспективный анализ избранной темы, автор показывает исторические тенденции законодательной практики закрепления в отечественном законодательстве конкретных составов преступлений, связанных с нарушением профессиональных функций.

Во второй главе книги формулируется значимое для уголовно-правовой науки общее понятие преступлений, связанных с нарушением профессиональных функций. Ими, по обоснованному мнению автора, являются «предусмотренные уголовным законом, виновно совершенные общественно опасные деяния, состоящие в причинении вреда неисполнением, ненадлежащим исполнением, злоупотреблением или превышением профессиональных обязанностей и (или) прав». Данное определение основано не только на обширном научном аппарате, но и на значительном объеме эмпирического материала, среди которого отметим результаты опроса экспертов в области уголовного права. В итоге выработана довольно сбалансированная позиция относительно общего понятия данных преступлений, определения их круга.

Третья глава посвящена опыту теоретического моделирования преступлений, связанных с нарушением профессиональных функций. В ней особый интерес вызывает система правил, критериев, которыми необходимо руководствоваться законодателю при конструировании составов преступлений указанной группы. При этом автор проводит детальный, буквально математический анализ законодательного материала, а также документальные и статистические изыскания. Заслуживает пристального внимания законодателя предложенная автором типологизация двух моделей преступлений, связанных с нарушением профессиональных функций, с помощью которой возможно в дальнейшем более четко оптимизировать систему уголовно-правовых запретов указанных деяний.

В четвертой главе монографии рассматриваются проблемы уголовно-правовой оценки преступного нарушения профессиональных функций. Весьма конструктивна практическая направленность данной части работы, в особенности освещение проблемных вопросов квалификации соответствующих преступлений и предложение перспективы законодательной регламентации их составов. В контексте общей направленности уголовной политики России на гуманизацию и экономию уголовной репрессии значительный интерес вызывает предложение Н.В. Мирошниченко о применении в борьбе со служебными правонарушениями не только уголовно-правовых, но и иных правовых средств. Так, весьма конструктивно предложение о систематизации норм уголовного и административного права в части установления ответственности за служебные правонарушения. Автор справедливо считает, что в КОАП РФ необходимо сосредоточение общих норм об ответственности за нарушение любых профессиональных функций, которое влечет наступление любых, абстрактно описанных последствий, а в УК РФ – специальных норм, предусматривающих ответственность за нарушение строго определенных правил вне зависимости от наличия иных последствий, либо за причинение конкретного, точно измеренного и описанного вреда в результате тех или иных любых профессиональных нарушений, либо за нарушение конкретных правил, повлекшее наступление строго определенных последствий. Следует отметить и широкое использование автором практики Верховного Суда Российской Федерации.

Справедливо и утверждение автора о первостепенном значении правильного и единообразного описания в уголовном законодательстве общественно опасных последствий преступлений, связанных с нарушением специальных правил безопасного производства работ или оказания услуг. Во всяком случае, такие последствия позволят четче отличить указанные преступления от правонарушений.

Изложенные в заключении основные выводы направлены на обеспечение системной криминализации деяний, связанных с нарушением профессиональных функций. Они актуальны независимо от появления новых профессий, а с ними и новых уголовно-противоправных нарушений профессиональных функций. Ведь представленная в работе система уголовно-правовой оценки нарушения профессиональных функций основана на научно выверенных объективных критериях, принципах и правилах.

Вместе с тем некоторые положения рецензируемой монографии неоднозначны и в дальнейшем нуждаются в дополнительном внимании автора.

Для большей степени объективности Н.В. Мирошниченко следовало бы обратиться к сравнительно-правовому методу исследования, в частности к анализу современного зарубежного законодательства в части уголовно-правового запрета нарушения профессиональных функций.

Укрепило бы выводы данной работы в части систематизации норм административного и уголовного права относительно служебных правонарушений обращение автора к статистическим данным о них.

Высказанные замечания не снижают в целом положительного впечатления о работе Н.В. Мирошниченко. Отраженные в ней научные положения имеют важное концептуальное значение для науки уголовного права и могут

быть вполне использованы в законодательной и правоприменительной практике. В перспективе они способны быть основой широкого спектра работ по уголовному праву, включая не только изученный круг преступлений.

Монография «Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с нарушением профессиональных функций: вопросы истории, теории и практики» представляет ценность и интерес для учебного процесса и может быть использована в учебном процессе для обучения курсантов, студентов и слушателей, адъюнктов и аспирантов российских вузов.