

КОГНИТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ «ТРАДИЦИОННЫХ» И «ИННОВАЦИОННЫХ» ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Ю.В. Сметанова (Томск)

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 13-06-00913а.

Аннотация. Представлен теоретический обзор работ по проблеме изучения когнитивных особенностей предпринимателей и «инноваторов» на примере исследования когнитивных стратегий и когнитивного стиля «ригидность». Показана перспективность и актуальность проведения конкретных эмпирических исследований на больших выборках предпринимателей и «инноваторов».

Ключевые слова: когнитивные стратегии; инноваторы; предприниматели; ригидность.

Предпринимательская и инновационная деятельность как формы инициативного и сверхадаптивного поведения человека традиционно изучаются в русле социально-психологического подхода с точки зрения социального обусловливания данных процессов и их эффективности (А.Л. Журавлев, В.П. Позняков, А.Н. Демин, О.С. Дейнека и др.), а также с позиции изучения личностных ресурсов человека, способного к осуществлению данной формы деятельности, через обращение к категориям личностного и инновационного потенциалов (Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова, О.М. Красноярцева, Ю.В. Сметанова) [12]. Однако системного исследования совокупности личностных, в том числе когнитивных, факторов и особенностей сознания как того, что определяет предпринимательское поведение и инновационную деятельность, в нашей стране еще не проводилось. Во многом это связано с относительной новизной указанных форм деятельности и с труднодоступностью выборок психологических исследований. Особенно остро стоит эта проблема с группой «инноваторов», которая включает в себя участников инновационных конкурсов и инновационных предпринимателей, и без того очень немногочисленных в нашей стране. Кроме того, недостаток исследований в данной сфере связан с тем, что для изучения этих уникальных форм деятельности, представляющих собой надситуативное, сверхадаптивное, инициативное поведение, в психологической науке лишь оформляются соответствующие методологические возможности (преодолевается бинарная логика научного мышления и осуществляется постепенный переход к постнеклассическим идеалам научной рациональности [7]).

С другой стороны, в сфере когнитивных исследований особо актуальными признаются исследования функционирования сознания и протекания когнитивных процессов в условиях неопределенности,

риска, повышенного стресса, когнитивной сложности, дефицита времени и при этом высокой частоты прерывания деятельности, а также требующих принятия решения и выбора (В.М. Аллахвердов, М. Lev, R. Leikem, М.Г. Филиппова, Б.М. Величковский, А.В. Залешин, И.Н. Шергин, В.А. Гершкович) [1, 15, 18]. Данные условия характерны для особого типа задач в когнитивной психологии – проблемных задач. Условия таких задач часто не структурированы и являются когнитивно сложными, в них недостаточно четко определена граница между известным и неизвестным (вследствие чего возникает необходимость в чувствительности к проблемам [8]); ориентировочная основа действия остается неполной (решение осуществляется в ситуации неопределенности и чаще всего риска). Следовательно, решение таких задач требует от решающего навыков стратегического мышления и креативности, эвристичности и наличия особых когнитивных стратегий [15, 18].

Серьезные экспериментальные исследования когнитивных стратегий и психофизиологического и психоэмоционального «сопровождения» этих процессов были проведены исследовательской группой в Санкт-Петербурге (В.М. Аллахвердов, М.Г. Филиппова, В.Ю. Карпинская) [1, 15, 18]. Предпринимаются попытки междисциплинарного исследования когнитивных стратегий решения задач множеством способов с помощью методов математического моделирования (М. Lev, R. Leikem, Т.Г. Петренко, О.С. Тимчук). В психофизиологических исследованиях изучено влияние на процесс формирования когнитивных стратегий особенностей межполушарного взаимодействия (В.Н. Лысковская, Л.А. Хохлова, В.Ю. Никонов). Получены данные об особенностях ЭЭГ-реакций в условиях угасания ориентировочной реакции, восприятия повторяющихся стимулов, в ситуациях выбора и неопределенности, осознания риска в зависимости от уровня личностной тревожности (G.G. Knyazev, A.N. Savostyanov, E.A. Levin, M. Liou, H.R. Su, J.D. Lee, J.A. Aston, C.H. Chuang, P.E. Cheng) [19].

Хотя все перечисленные выше сущностные характеристики проблемных задач и психологические условия их решения являются неотъемлемыми составляющими инновационной и предпринимательской деятельности, исследований когнитивных процессов и когнитивных стратегий на уникальных выборках предпринимателей и «инноваторов» до сих пор практически не проводилось. Примечательно, что значимость и важность когнитивных факторов для осуществления инновационной и предпринимательской деятельности и необходимость наличия у субъекта ее реализации особых когнитивных стратегий признается большинством ученых как у нас в стране, так и за рубежом. Именно возможности когнитивной сферы личности, мышление, в том числе творческое мышление, и свойства интеллекта обуславливают саму возможность инновационному продукту быть созданным и реализованным (Н.А. Бадулин, Й. Шумпетер, М.В. Шабуришвили, В.Е. Клочко) [5, 7, 17].

Предпринимательская же деятельность, требуя интеллектуальной основы реализации, инновационных решений, наделяет когнитивные факторы возможностью определять саму суть и успешность данного вида деятельности. К этому выводу, обозначенному еще Й. Шумпетером (1912), постепенно приходят многие ученые (J. Gregory, A.R. Chervitz, Ch.A. Sullivan, Ю.К. Перский и др.). Так, некоторые исследователи указывают на особую когнитивную составляющую предпринимательской деятельности, требующую осознания и рациональной оценки субъектом различных сторон и субъектов экономических взаимоотношений и деятельности (А.Н. Чиликин, А.Б. Купрейченко, В.П. Позняков), развитой чувствительности к проблемам (О.М. Краснорядцева, М.В. Федосеева), способности к осуществлению предпринимательского риска как одного из центральных условий предпринимательской деятельности, его анализу и оценке (E.J. Langer, R.H. Brockhaus, K.R. MacCrimmon, D.A. Werung, С.И. Грядов, А.А. Крупанин, А.Н. Коробко, В.П. Позняков, Е.Б. Филинкова), принятию решений в ситуации неопределенности (A. Tversky, D. Kahneman, E. Shafir, I. Simonson) [8, 11, 12, 14, 16, 20]. При этом последние часто в первую очередь решают задачи экономического поведения с позиции покупателя / клиента, а не субъекта предпринимательской деятельности. Другие указывают на специфические особенности интеллектуальных стилей предпринимателей (М.А. Холодная, R. Sternberg), непосредственно интеллекта (R. Lynn, F. Delmar, R.W. Hafer, G. Jones) либо указывают на предпринимательское сознание как особый вид сознания (А.И. Парамонов, Ю.К. Перский). Третьи обращают внимание на специфические особенности нравственных оснований и ценностных ориентаций предпринимателей (О.С. Дейнека, Н.И. Лапин, А.Н. Захарова, А.Б. Купрейченко, Е.К. Завьялова, Е.Б. Филинкова, Ю.В. Сметанова) [12].

Таким образом, инновационная и предпринимательская деятельность по сути являются деятельностью, требующей специфичных когнитивных способностей, наличия специфичных стратегий решения проблемных задач экономической деятельности и может быть представлена как совокупность решений проблемных задач разного рода и разного уровня сложности. Успешность инновационной и предпринимательской деятельности в таком случае становится результатом выработки особых когнитивных стилей, успешной когнитивной стратегии решения проблемных задач. Однако несмотря на достаточно очевидную актуальность и целесообразность проведения подобного рода исследований и на разделяемую многими исследователями точку зрения, что для полноценного и успешного осуществления инновационной и предпринимательской деятельности необходим учет когнитивных факторов, непосредственно эмпирических исследований данной группы факторов на выборках предпринимателей и «инноваторов» не так много, а исследований когнитивных стратегий и когнитивных стилей на

уникальных выборках предпринимателей и «инноваторов» вообще единицы.

На наш взгляд, подобное положение может быть связано с понятийной рассогласованностью, нехваткой комплексных эмпирических исследований на больших выборках «инноваторов» и предпринимателей и, следовательно, выраженной противоречивостью результатов исследований. Для иллюстрации проанализируем ситуацию с исследованиями ригидности в когнитивной сфере как особого рода когнитивного стиля. При этом будем понимать когнитивный стиль как психологическую детерминанту стратегии решения задач в ситуации неопределенности, творческого поиска, новизны (Д.Б. Богоявленская, Г.А. Берулава, О.В. Макаренко) [10].

Сам феномен ригидности имеет достаточно длительную историю изучения и понимается преимущественно как негибкость, неготовность к изменениям. Термин был введен Р. Кеттеллом для обозначения явлений персеверации (от лат. *perseveratio* – «упорство»). Одно из наиболее комплексных определений феномена дано в школе Г.В. Залевского, где вводится термин «психическая ригидность» – проявление индивидуальных черт субъекта, содержательная характеристика внутреннего строения познавательной деятельности; это понятие включает в себя склонность к широкому спектру фиксированных форм поведения и неспособность при объективной необходимости изменить мнение, отношение, установку, мотивы, модус переживания и т.п. [6]. Нас будет интересовать данный феномен применительно к когнитивной сфере, что соответствует наиболее популярным его интерпретациям в психологической литературе.

Так, анализируя когнитивные особенности личности предпринимателей на наличие ригидности, исследователи приходят к достаточно противоречивым выводам. С одной стороны, основной способностью предпринимателя считается способность генерировать креативные идеи, которые, помимо прочего, отличались бы востребованностью, полезностью и вели бизнес к успеху и процветанию; ригидность в этом случае становится качеством, ограничивающим мышление, креативность предпринимателей, тормозящим их эффективность (Т. Вард, А.Я. Хараш, Е.М. Борисова) [2, 20]. С другой стороны, для предпринимателей часто характерна выраженная ригидность, особенно для высокоуспешных и длительно работающих в этой сфере. Кроме того, для них достаточно типичным, согласно результатам конкретных эмпирических исследований, является сочетание ригидности со спонтанностью [13], эмпатией, смелостью и радикализмом [2], с индивидуалистичностью и стремлением к творческому поиску (Л.М. Закирова, Р. Васева).

Исследования показывают, что профессиональный рост в сфере предпринимательства приводит к смене стратегий принятия решений, где информационная подготовка и гибкость сменяются готовностью действовать интуитивно и ростом личностной ригидности [9].

В исследованиях профессиональной деформации предпринимателей было показано, что ригидность наиболее характерна для деформаций в когнитивной сфере у высокоуспешных предпринимателей. При этом ригидность как деформация когнитивной сферы высокоуспешных предпринимателей тесно связана с высоким темпом реакции и активностью [4], у неуспешных предпринимателей она связана с экстернальностью и склонностью к риску, тогда как креативность связана с уверенностью в себе и направленностью на себя, а также целеустремленностью [3]. Последний тезис несколько противоречит мнению о том, что ригидные установки преимущественно характерны для эгоцентрической направленности личности [5, 6].

Таким образом, данные о ригидности когнитивной сферы предпринимателей достаточно противоречивы и неоднородны. Это подчеркивает необходимость проведения дополнительных, комплексных и массовых исследований в этой сфере и позволяет предположить, что планируемое эмпирическое исследование когнитивных стратегий принятия решений является не только актуальным и отвечающим на конкретные запросы современного общества к психологической науке, но и, несомненно, будет обладать выраженной научной и практической значимостью.

Литература

1. *Аллахвердов В.М.* Когнитивная психология сознания // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 16. Психология. Педагогика. 2012. № 2. С. 50–59.
2. *Амирян Д.С.* Исследование социально-психологической готовности к предпринимательской деятельности и условий ее формирования в процессе вузовской подготовки специалистов : дис. ... канд. психол. наук. Кострома, 2003. 216 с.
3. *Белова Е.В.* Личностные особенности неуспешных предпринимателей малого и среднего бизнеса // Сб. докл. I Междунар. науч.-практич. конф. СПб. : Изд-во СПб. ун-та управления и экономики, 2012. С. 327–330.
4. *Гаджиева С.Н.* Психологические детерминанты личностных деформаций предпринимателей : автореф. дис. ... канд. психол. наук. Сочи, 2011. 27 с.
5. *Залевский Г.В.* К проблеме психологии инновационного поведения и его барьеров // Сибирский психологический журнал. 2009. № 34. С. 7–11.
6. *Залевский Г.В.* Фиксированные формы поведения на уровне индивидуальных и групповых систем // Сибирский психологический журнал. 2000. № 12. С. 36–42.
7. *Ключко В.Е., Галажинский Э.В.* Инновационный потенциал личности: системно-антропологический контекст // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 325. С. 146–151.
8. *Красноярцева О.М.* Чувствительность к проблемам как характеристика инновационного потенциала личности // Сибирский психологический журнал. 2009. № 33. С. 13–19.
9. *Кулагина Е.И., Корнилова Т.В.* Мотивация, рациональность и готовность к риску в личностном профиле риэлтеров // Вопросы психологии. 2005. № 2. С. 105–107.
10. *Макаренко О.В.* Динамика когнитивного стиля «ригидность – гибкость» через решение творческих задач учащимися (семиклассниками) : дис. ... канд. психол. наук. Бийск, 2003. 144 с.
11. *Позняков В.П., Филлипова Е.Б.* Психология успешного предпринимательства : опыт исследования и практической работы // Прикладная психология. 1998. № 5. С. 32.

12. Сметанова Ю.В. Личностный потенциал как ресурсная составляющая инновационно-предпринимательской направленности : дис. ... канд. психол. наук. Томск, 2012. 217 с.
13. Собчик Л.Н. Управление персоналом и психодиагностика. Боргес, 2010. 186 с.
14. Филинкова Е.Б. Психология российского предпринимательства. М. : Ректор, 2007. 288 с.
15. Четвёртая международная конференция по когнитивной науке : тезисы докладов : в 2 т. Томск : Томский государственный университет, 2010.
16. Чиликин А.Н. Социально-психологические основы развития предпринимательства в секторе экономики : дис. ... д-ра психол. наук. М., 2000. 270 с.
17. Шабуршвили М.В. Содержание и формы инновационного предпринимательства // Бизнес-библиотека : Инновационный менеджмент. BizEducation : Бизнес-образование он-лайн. URL: <http://www.bizeducation.ru/library/management/innov/9/shaburishvili.htm> (дата обращения: 02.10.2011).
18. Karpinskaya V., Vladykina N. Decision making regarding conscious and nonconscious perception in detection and discrimination tasks // Journal of Russian and East European Psychology. Vol. 48, № 3. May–June 2010. P. 33–51.
19. Savostyanov A.N., Liou M., Simak A.A. et. al. An Information System in the Brain: Evidence from fMRI BOLD Responses // Chinese Journal of Psychology. 2012. P. 1–26.
20. Ward T.B. Cognition, creativity and entrepreneurship // Journal of Business Venturing. Center for Creative Media, University of Alabama, Tuscaloosa, AL, 35487-0172, USA. 19. 2004. P. 173–188.

Smetanova Yulia V. Tomsk State University (Tomsk, Russia). E-mail: smetanova@mail.ru

COGNITIVE STRATEGIES INNOVATORS AND ENTREPRENEURS: THE PROBLEM RESEARCH.

Key words: cognitive strategies; innovators; entrepreneurs; rigidity.

The paper raises the problem of the study of cognitive strategies on the example of "traditional" and "innovative" entrepreneurs. Entrepreneurship and innovation are analyzed as a form of proactive human behavior. Traditionally, they are studied from the viewpoint of social conditioning of these processes and their effectiveness and from the position of studying personality of humans capable to implement this form of activity. In the field of cognitive research the studying of consciousness and the cognitive strategies of the solution of problems is recognized the particularly relevant. It includes the study the flow of cognitive processes under conditions of uncertainty, risk, high-stress, cognitive complexity, lack of time and at the same high frequency business interruption, as well as for decision and choice. Such problems are often not structured and are cognitively complex. They are not clearly defined boundary between the known and the unknown (thereby causing the need for sensitivity to issues) and their orienting basis of action remains incomplete (ie, the solution is carried out in a situation of uncertainty and often risk). Consequently, the solution of such problems requires decisive strategic thinking skills and creativity, and the existence of special heuristic cognitive strategies. Based on the analysis of the problem field, it becomes obvious that the success of innovation and entrepreneurship is the result of development of special cognitive styles, cognitive strategies of successful problem solving tasks. We proved the lack of studies of this kind in modern psychological science in the paper. The following is an overview of the theoretical work on the problem of studying cognitive features of entrepreneurs and innovators case study of cognitive strategies and cognitive style "rigidity". The study revealed an ambiguous position which takes rigidity in the system of cognitive and personality characteristics of innovative and entrepreneurially - oriented subjects. On the one side, the main ability is considered to be an entrepreneur's ability to generate creative ideas, which would differ on demand, utility, and would lead to business success and prosperity. In this case, the rigidity becomes a quality limiting thinking, creativity of entrepreneurs, inhibiting their effectiveness. On the other side, the highly - successful and long running entrepreneurs are frequently characterized by severe rigidity. In addition, a fairly typical for them, according to a specific empirical research is a combination of rigidity with spontaneity, empathy, courage and radicalism, with individualistic and desire for creative solutions. Based on the analysis promising and the relevance of specific empirical studies on large samples of entrepreneurs and innovators is shown.

References

1. *Allakhverdov V.M.* Kognitivnaya psikhologiya soznaniya // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 16. Psikhologiya. Pedagogika. 2012. № 2. S. 50–59.
2. *Amiryany D.S.* Issledovanie sotsial'no-psikhologicheskoy gotovnosti k predprinimatel'skoy deyatel'nosti i usloviy ee formirovaniya v protsesse vuzovskoy podgo-tovki spetsialistov : dis. ... kand. psikhol. nauk. Kostroma, 2003. 216 s.
3. *Belova E.V.* Lichnostnye osobennosti neuspeshnykh predprinimateley malogo i srednego biznesa // Sb. dokl. I Mezhdunar. nauch.-praktich. konf. SPb. : Izd-vo SPb. un-ta upravleniya i ekonomiki, 2012. S. 327–330.
4. *Gadzhieva S.N.* Psikhologicheskie determinanty lichnostnykh deformatsiy predprinimateley : avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk. Sochi, 2011. 27 s.
5. *Zalevskiy G.V.* K probleme psikhologii innovatsionnogo povedeniya i ego bar'erov // Sibirskiy psikhologicheskiy zhurnal. 2009. № 34. S. 7–11.
6. *Zalevskiy G.V.* Fiksirovannyye formy povedeniya na urovne individual'nykh i gruppyvnykh sistem // Sibirskiy psikhologicheskiy zhurnal. 2000. № 12. S. 36–42.
7. *Klochko V.E., Galazhinskiy E.V.* Innovatsionnyy potentsial lichnosti: sistemno-antropologicheskii kontekst // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2009. № 325. S. 146–151.
8. *Krasnoryadtseva O.M.* Chuvstvitel'nost' k problemam kak kharakteristika innovatsionnogo potentsiala lichnosti // Sibirskiy psikhologicheskiy zhurnal. 2009. № 33. S. 13–19.
9. *Kulagina E.I., Kornilova T.V.* Motivatsiya, ratsional'nost' i gotovnost' k ris-ku v lichnostnom profile rieterov // Voprosy psikhologii. 2005. № 2. S. 105–107.
10. *Makarenko O.V.* Dinamika kognitivnogo stilya "rigidnost' – fleksibil'nost'" cherez reshenie tvorcheskikh zadach uchaschimisya (semiklassnikami) : dis. ... kand. psikhol. nauk. Biysk, 2003. 144 s.
11. *Poznyakov V.P., Filinkova E.B.* Psikhologiya uspehnogo predprinimatel'stva : opyt issledovaniya i prakticheskoy raboty // Prikladnaya psikhologiya. 1998. № 5. S. 32.
12. *Smetanova Yu.V.* Lichnostnyy potentsial kak resursnaya sostavlyayushchaya innovatsionno-predprinimatel'skoy napravlenosti : dis. ... kand. psikhol. nauk. Tomsk, 2012. 217 s.
13. *Sobchik L.N.* Upravlenie personalom i psikhodiagnostika. Borges, 2010. 186 s.
14. *Filinkova E.B.* Psikhologiya rossiyskogo predprinimatel'stva. M. : Rektor, 2007. 288 s.
15. *Chetvertaya* mezhdunarodnaya konferentsiya po kognitivnoy nauke : tezisy dokladov : v 2 t. Tomsk : Tomskiy gosudarstvennyy universitet, 2010.
16. *Chilikin A.N.* Sotsial'no-psikhologicheskie osnovy razvitiya predprinimatel'stva v sektore ekonomiki : dis. ... d-ra psikhol. nauk. M., 2000. 270 s.
17. *Shaburishvili M.V.* Soderzhanie i formy innovatsionnogo predprinimatel'stva // Biznes-biblioteka : Innovatsionnyy menedzhment. BizEducation : Biznes-obrazovanie onlayn. URL: <http://www.bizeducation.ru/library/management/innov/9/shaburishvili.htm> (data obrashcheniya: 02.10.2011).
18. *Karpinskaya V., Vladykina N.* Decision making regarding conscious and nonconscious perception in detection and discrimination tasks // Journal of Russian and East European Psychology. Vol. 48, № 3. May–June 2010. P. 33–51.
19. *Savostyanov A.N., Liou M., Simak A.A. et. al.* An Information System in the Brain: Evidence from fMRI BOLD Responses // Chinese Journal of Psychology. 2012. P. 1–26.
20. *Ward T.B.* Cognition, creativity and entrepreneurship // Journal of Business Venturing. Center for Creative Media, University of Alabama, Tuscaloosa, AL, 35487-0172, USA. 19. 2004. P. 173–188.