СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАТИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ

А.Х. Шелепаева

Государственный университет – Высшая школа экономики, Пермский филиал, г. Добрянка

Представлен анализ зарубежных и российских подходов к оценке социальных сетей, возможностей и преимуществ их использования в образовательном процессе. Ограничение доступа к сетям, ограждение от новых способов социального взаимодействия и сотрудничества молодежи не является лучшим решением в реалиях современной жизни. Необходимы тщательное исследование, детальный анализ и активное использование возможностей социальных сетей, способствующих формированию «распределенного» знания.

Ключевые слова: образование, информатизация, социальные сети, технологии.

EDUCATIONAL OPPORTUNITIES OF SOCIAL NETWORKS

A.H. Shelepaeva

State university – Higher School of Economics, Perm branch, Perm

The analysis of foreign and Russian approaches to an estimation of social networks, possibilities and advantages of their use in educational process is presented in this paper. Restrictions of access to networks, guarding user's young people from new ways of social interaction and collaboration are not the best decision in realities of modern life. An intensive research, detailed analysis and active use of possibilities of the social networks promoting formation of «distributed» knowledge are necessary.

Keywords: education, informatization, social networks, technology.

Более десяти лет назад общественность даже не рассматривала образовательные возможности сети Интернет. К исследованиям в данной области относились как к новому модному течению, которое со временем потеряет свою актуальность. Практика доказывает, что за последние годы сформировалась новая реальность, живущая по своим законам и влияющая на окружающую нас действительность. Как отмечено во Всемирном докладе Юнеско, «в Паутине существует собственная культура, которая создается благодаря процессу распределения, где каждый участник играет собственную роль путем отбора и сортировки информации» [1].

Предполагалась, что искусственная реальность, созданная человеком, будет подчинена всем потребностям и нормам человеческой деятельности. Наверняка создатели Всемирной паутины даже не предполагали, насколько сильно изменят жизнь самого человека. Изменения происходят буквально на глазах, и с сожалением стоит отметить, что мы уже не успеваем адаптироваться к новым реалиям жизни. Настолько все быстро.

Технологических решений сети Интернет очень много, и рассмотреть возможности всех сервисных услуг проблематично в рамках одной статьи. Обратим внимание на социальные сети – новую среду виртуального обитания подрастающего поколения. Наиболее популярным ресурсом российского сегмента сети Интернет стал сайт Vkontakte.ru, второй по посещаемости в России и вошедший в 50-ку самых посещаемых ресурсов в мире. Особенностью данного ресурса является возраст его пользователей. Существует стойкое мнение, что сайт является молодежным ресурсом, им пользуются молодые люди в возрасте от 15 до 25 лет.

Для российского сегмента сети Интернет явление социальных сетей достаточно новое. Буквально за три-четыре года они завоевали внимание более 90% активных пользователей Интернет, и интерес к ним не спадает до сих пор. Уже появляются публикации, затрагивающие вопросы зависимости от социальных сетей и негативного воздействия на умы молодежи.

Не отрицая негативных сторон сетевого взаимодействия, примем как факт существование

интереса подрастающего поколения к такой форме виртуального общения и попытаемся ответить на вопрос: а возможно ли использовать потенциал сетевого взаимодействия в образовательном процессе.

Социальные сети как активная среда коммуникационного взаимодействия

В 1993 г. исследователем социальных отношений в сети Г. Рейнгольдом был введен в одноименной книге термин «виртуальное сообщество». Он описал результаты своего исследования по проблемам коммуникации внутри созданного им и его коллегами сообщества Well. В тот период широко использовались такие виды коммуникации, как списки рассылки, новостные списки, многопользовательские сообщества, чат. Сегодня подобных ресурсов намного больше. Усиление технической и технологической составляющей сети Интернет вызывает естественное появление различных сервисных услуг.

Социальные сети являются результатом развития виртуальных сообществ. Если первые сообщества формировались как группы людей, объединенных одним интересом, чаще всего профессиональным, то социальные сети объединяют уже не только людей по интересам, они стали площадками для взаимодействия различных групп людей с объединением различных ресурсов (аудио-, видео- и т.д.). Характерной особенностью социальных сетей является свободное членство. В отличие от виртуальных сообществ, членство в социальных сетях является актом свободной воли человека, не зависящим от воли и желания модератора.

Большинство публикаций, описывающих возможности социальных сетей, затрагивают вопросы маркетинговых исследований, PR-технологий, продвижения товара, раскрутку собственного бизнеса и т.д. Достаточно публикаций, рассматривающих возможные угрозы и риски предоставления данных о себе и своих близких. Особенно много пишут о влиянии открытых данных на будущую карьеру и риске потери работы. Возможно, благодаря данным публикациям все школы имеют сегодня интернет-фильтры, препятствующие загрузке сайтов, прежде всего, социальных сетей.

С сожалением стоит отметить, что практически не рассматриваются образовательные воз-

можности сервисов сети Интернет. В основном предлагаются варианты встраивания новых элементов, например средств визуализации, в традиционный учебный процесс. Большинство публикаций затрагивает, прежде всего, вопросы угроз и/или нежелательных социальных последствий. Естественно, что подобное явление возникает, если нет среды для культурного взращивания определенных образцов поведения и деятельности в сети.

Есть среда, которая используется молодежью для общения, существует проблема включенности подрастающего поколения в образовательный процесс, поэтому попытаемся выяснить образовательные возможности социальных сетей для повышения познавательного интереса. Многие исследователи считают, что до сих пор образовательные возможности сети Интернет являются непризнанными широкой общественностью. Попробуем ответить на вопрос, что именно привлекает молодых людей разных стран в социальных сетях.

Социальная сеть как инструмент создания новой образовательной среды

Одним из самых известных американских специалистов в области сетевого взаимодействия является доктор Кристин Гринхау (Christine Greenhow), доцент педагогического колледжа при университете Миннесоты. Она исследовала возможности социальных сетей MySpace и Facebook. В ходе исследования выяснилось, что из 94% американских студентов, пользующихся Интернетом, 77% имеют свой профиль в социальных сетях. Опрошенные студенты отметили, что общение в сети им дает возможность развивать технологические навыки взаимодействия с представителями других культур, повышает открытость и терпимость к различным взглядам, позволяет реализовать творческие способности [2].

Сетевые взаимодействия очень значимы для молодежи. Общение с помощью социальных сетей формирует совершенно иные реалии обмена данными между людьми, но при этом даже среди активных участников сетевого взаимодействия, как отметила К. Гринхау, оказалось мало студентов, которые знают об академических и профессиональных возможностях сети [3]. Следовательно, необходимо организовать систематическое изучение данных возможностей,

ввиду того, что общение с использованием социальных сетей обладает большим потенциалом для развития не только студентов, но и самих преподавателей.

По результатам австралийского исследователя Т. Нотли (Т. Notley), не менее двух с половиной часов подростки 15–17 лет проводят в сети Интернет [4]. Примерный расклад времени, который затрачивается в день подростками:

- 45 мин – коммуникация (чат, электронная почта);
- 25 мин – выполнение домашнего задания;
- 23 мин – игры в онлайн;
- 24 мин – посещение социальных сетей;
- 14 мин – просмотр видео.

Среднее время было рассчитано по результатам записей дневников, которые вели подростки в период исследования. Как отмечает Т. Нотли, «большую часть своего времени в Интернете школьники тратят на нахождение в социальных сетях, к которым они добровольно присоединились» [4. С. 23].

Интересные результаты были получены Гордоном Брауном в независимом исследовании, проведенном по заказу премьер-министра Великобритании. Он пишет о том, что мнение о больших рисках, существующих в сетях, весьма сомнительно. Любые риски являются «контекстно-связанными» с предыдущим опытом ребенка и условиями взаимодействия в реальной жизни [5]. Такого же мнения придерживаются и С. Ливингстон и Е. Хелспер. Они выделили в своих исследованиях зависимость негативного поведения в сети от внутренней неудовлетворенности жизнью в целом. С одной стороны, сеть дает возможность расширить круг общения и избавиться от определенных комплексов, с другой – усиливает риск негативного поведения.

С учетом выделенных негативных последствий виртуального времяпрепровождения Г. Байрон в качестве рекомендаций предложил три основных положения. Он считает, что для снижения он-лайн-риска необходимы:

- сокращение контента с вредным содержанием;
- ограничение доступа к вредному содержанию;
- формирование устойчивого неприятия вредного содержания в сети.

Количество сайтов растет с каждым днем. Современные технологии позволяют клонировать сайты автоматически, тем более данными возможностями пользуются обладатели сайтов с сомнительным содержанием. Появление средств, фильтрующих содержание сайтов, может привести к другим негативным последствиям, например тотальной слежке за информационными потоками. Соответственно, и критерии оценивания контента могут отражать не столько нормы человеческой морали, сколько интересы отдельных групп людей или политических течений.

Ограничение доступа тоже вряд ли возможно. Точек доступа к сети Интернет становится все больше, изменяется и качество (мобильный Интернет, высокоскоростной доступ и т.д.). Поэтому согласимся с авторами, которые считают, что ограничения, накладываемые в семье и образовательных учреждениях, прежде всего, «сказываются на ИКТ-компетенциях, способностях молодых людей для конструктивного использования Интернет» [6]. Необходимо не ограничивать доступ, а формировать устойчивое неприятие информации с сомнительным содержанием.

По словам Г. Байрона, необходимо создавать такие обучающие среды в школах, которые «должны дать людям вместе с навыками и знаниями также уверенность в использовании новых технологий, чтобы находить решения, способные защитить их от негативного воздействия» [5. С. 109]. Он рекомендовал многоуровневую медиаграмотность, основанную на понимании детского социально-психологического развития и формирования адекватной интерпретации представлений молодых людей о способах использования сети Интернет.

В российских публикациях тоже отмечают угрозы, связанные с безопасностью выставляемых на общее обозрение персональных данных и ресурсов. В качестве решения данной проблемы предлагают создавать специализированные сайты для детей, где будет организовано взаимодействие детей и родителей или взрослых, работающих с детьми. И такие прецеденты существуют.

В 2008 г. был разработан сайт twidi.ru – социальная сеть для детей до 14 лет. Затратив более 6 млн рублей на разработку сайта, созда-

тели планировали получить хорошую прибыль. Ресурс действительно учитывал особенности будущих пользователей, имел достаточно интересный и привлекательный дизайн, предлагалось много различных игр. Первоначально коды доступа раздавались в школе, что обеспечивало наличие достаточного количества пользователей для раскрутки. Прошло два года, вместо яркого дизайна осталась блеклая оболочка с большим количеством ссылок на сайты для взрослых и с вывеской «Продается».

Почему молодежь предпочитает общаться в сети? Какие преимущества предоставляет общение в сети?

Проанализируем рост количества молодых людей, проводящих досуг за компьютером. В период с 1991 по 2000 г. количество активных пользователей Интернет выросло с 1,8 до 25,6% [7]. В 2005 г. это число составляло уже порядка 63% [8]. Теперь смело можем заявить, что порядка 90% молодых людей достаточно много времени проводят за компьютером.

Наши выводы подтвердили результаты анкетирования, которые были получены при опросе российских студентов возраста 17–19 лет. Были опрошены студенты с первого по второй курс факультетов менеджмента, экономики и бизнес-информатики Пермского филиала ГУ–ВШЭ. Общее время нахождения в сети Интернет составляет в среднем 2–2,5 часа в день. Из них на социальные сети затрачивается 50–70% от общего количества времени. Из 170 опрошенных студентов в V Kontakte.ru находятся порядка 79%, около 18% используют Facebook, от 1 до 2% – «Мой мир» в Mail.ru и MySpace. При этом все признают, что считают нахождение в социальных сетях потерянным временем, но не собираются отказываться от подобного способа общения.

Чем привлекательна сетевая среда? По результатам рассмотренных исследований можно выделить следующие аспекты:

- социальная сеть – очень живая, постоянно меняющаяся структура, где активность участников постоянно оценивается;
- участие или неучастие в сети – дело добровольное, каждый участник делает свой собственный выбор;
- происходящие процессы достаточно прозрачны.

Для чего используются социальные сети?

На этот вопрос попросили ответить будущих менеджеров. Многие студенты уже работают в свободное от учебы время и отметили, что в профессиональной деятельности социальную сеть используют для решения повседневных вопросов, которые не успели обсудить в рабочее время. При возникновении проблем с выполнением каких-либо учебных заданий студенты предпочитают спрашивать у сокурсников, нежели тратить время для поиска ответа в каких-либо печатных изданиях, и в этой ситуации сеть для них, как они считают, наилучший вариант, так как позволяет быстро получить ответ. Общий вывод, сделанный студентами: преимущества социальных сетей заключаются в быстроте, удобстве, дешевизне взаимодействия, и порой это единственная возможность наладить контакт при отсутствии телефона интересующего лица.

Какие возможности предоставляет социальная сеть? Вариантов использования достаточно много. Отрадно, что и студенты уже осознают возможности их использования в своей профессиональной деятельности. Ими были перечислены следующие варианты:

- организация опросов по интересующим вопросам;
- отличный способ «знать своего покупателя в лицо», для продвижения товара и поиска партнеров по бизнесу;
- эффективный способ рекламы, т.к. социальная сеть становится более сильным инструментом взаимодействия с общественностью;
- выгодный способ рекламы, ибо обособленную интернет-рекламу пользователь воспринимает как обман;
- еще один способ привлечения внимания потенциальных потребителей, а оно лишним не бывает;
- поиск идей для рубрик и статей.

Вместе с тем все же отмечают, что использование социальных сетей не всегда говорит о высоком профессионализме предпринимателя, часто вызывает негативную реакцию на товар или услугу, использование сети может подорвать авторитет компании, поэтому нужно понимать, в каких сферах деятельности можно их использовать, например, что приемлемо для разных бутиков и/или тренажерного зала. Ка-

тегоричное «Нет» в использовании сетей в профессиональной деятельности было сказано, если важно «лицо организации», а не лицо продавца. Итогом обсуждения данной проблематики стало предложение о создании социальных сетей с нормами деловой тематики. При этом никто не выделил образовательные возможности сети.

Позиционирование социальных сетей как инструмента создания информационной образовательной среды новой формации способно решить многие проблемы образования. Субъекты образования осуществляют взаимодействие в «окультуренной» среде, получают именно в образовательном процессе навыки сетевого взаимодействия. Такой опыт уже существует. Обладатель многих престижных призов, социально-образовательный портал «Цифровой кампус» Южного федерального университета спроектирован с использованием модели социальной сети. Уже привычные для многих разделы «Мои друзья», «Мои группы», «Мои сообщения» дополнены специфическими для каждой категории пользователей элементами, такими как «Мои контрольные» для студентов, «Мои ученики» для преподавателей и т.д. Для категории выпускников оставлена только социальная компонента сети [9].

Другое решение, уже с использованием имеющихся сетей, предлагают специалисты Регионального центра оценки качества образования и информационных технологий Санкт-Петербурга. Они рассматривали варианты психолого-педагогического анализа данных учеников в социальной сети *Vkontakte.ru* для проведения внутреннего мониторинга. Исследование показало, что социальная сеть – «мощный инструмент, который при определенном взгляде и умении пользоваться интерпретационными ключами позволяет нам видеть и понимать, чем живут наши ученики, дают возможность заглянуть в их мир» [10].

Когда заходит речь о социальных сетях, можно услышать негативное, а порой и презрительное отношение к участию в них [11]. Такое отношение существует не только в учительской среде, но и среди преподавателей вузов. К сожалению, мало исследований, которые могли бы доказать положительные эффекты от взаимодействия преподавателей и студентов в сети. Приходится пока опираться на результаты

собственной деятельности, что не обеспечивает необходимую доказательную базу. Но все же...

Что мне, преподавателю вуза, дает общение со студентами в социальной сети?

Говоря о том, что меняется информационный облик общества, мы часто забываем об изменении всех составляющих информационного взаимодействия. Доминирование обучающего над обучаемым, в плане владения знаниями в предметной области, способствовало выстраиванию отношений «я говорю – ты слушаешь». Информации стало так много, что все оказались в равных условиях. Мы все познаем этот быстро изменяющийся мир. И что должно измениться? Можно выделить несколько моментов:

- меняется уровень взаимоотношений студентов и преподавателей;

- возникает доминирование не содержательной, а организационной составляющей взаимодействия;

- размываются границы учебного процесса.

Рассмотрим каждый элемент в отдельности.

В современной образовательной среде очень важна реальная коммуникация, когда невидимые информационные потоки порождают такие механизмы, которые не возникают при самостоятельном изучении материала. Процесс обучения не заканчивается с окончанием лекционного или практического занятия. Там закладываются основы для разворачивания процесса учения, и в этой связи социальные сети являются хорошим инструментом для расширения границ учебного процесса.

Чем важна организационная составляющая взаимодействия?

Напомним, что привлекает студентов в социальных сетях: активность, прозрачность, свобода выбора и добровольность. Вносим эти компоненты в процесс обучения. Даже на лекционных занятиях создаем условия для активной работы студентов на лекциях с использованием интерактивных методов взаимодействия. На практических занятиях обеспечиваем такими заданиями, которые позволяют осуществлять выбор, при этом они должны быть предупреждены, что и оцениваться результаты данных заданий будут по-разному. Результаты обучения видны не только преподавателю, но и всем одноклассникам, что позволяет учиться реально

оценивать свои возможности на фоне возможностей окружающих.

Обязательным условием проведения очных занятий является максимальная доброжелательность. Мы должны четко понимать, что нет правильных и неправильных знаний. Есть знания, соответствующие данному уровню развития и понимания. И уже от нас зависит, останутся студенты на своем уровне после наших занятий или начнут развиваться в нужном им направлении.

Что должно измениться во взаимоотношениях со студентами? Только теперь я осознала, что значит вопрос моих студентов: «Как Ваши дела?» Они не просто здороваются, а высказывают свое участие в моих делах. Конечно, им не интересны мои дела в целом, просто им не страшно задавать мне такой вопрос. Как достичь такого взаимоотношения?

Есть студенты, которые часто игнорируют лекционные занятия, вот с ними и надо в первую очередь налаживать контакт.

Приведу пример из собственной практики. До начала занятий была предупреждена коллегами, чтобы я спокойно отнеслась к странностям одного из будущих своих студентов, ибо он либо отсутствует на занятиях, либо спит, считая, что он и так знает материал лучше преподавателя. К концу второго модуля данный студент ходил на все занятия, и конфликтов никаких не возникло.

Есть простой механизм организации работы на лекциях, выявленный в процессе анализа сетевой активности студентов и дающий совершенно уникальные результаты, в первую очередь высокую посещаемость:

1-й шаг. Предложить студентам высказаться по поводу темы будущей лекции, происходит актуализация знаний не предыдущего материала, а последующего. На данном этапе происходит озвучивание имеющихся представлений о предмете обсуждения.

2-й шаг. Познакомить с содержательными элементами лекции с учетом этапов восприятия и незнакомые и удивительные моменты, идущие в противовес имеющимся представлениям студентов, выдать в первые минуты обсуждения.

3-й шаг. Быть готовым к тому, что последующая информация будет восприниматься как информационный шум. На этом этапе необходимо

предлагать яркие примеры, подтверждающие позицию преподавателя.

4-й шаг. Выделив ключевые моменты в обсуждаемой теме, предложить групповую работу с информационными схемами или другими структурированными элементами учебного материала, которые необходимо освоить. При обобщающей лекции лучше, чтобы они сами построили семантическое поле изученных понятий.

5-й шаг. Рефлексия, направленная не столько на осознание и оценку происходящего, сколько важно проговаривание рассмотренных учебных материалов.

Что при этом происходит со студентом: удивился, озаботился собственными дефицитами знаний, реабилитировался в глазах однокурсников и преподавателя, ушел с лекции с определенным объемом данных, которые он будет осмысливать в ближайшее время. Самое главное – обеспечить достаточный разрыв между имеющимися представлениями и новыми данными, чтобы у человека был стимул самостоятельно просмотреть дополнительно весь материал.

На следующем этапе необходимо отслеживать процесс учения, вот тут и наступает момент использования такого ресурса, как социальная сеть. С помощью сети создается коммуникационная среда, и необходимо проявлять собственную активность по отношению к студентам. Общаться, напоминать о своем существовании не столько как личности, а информационного составляющего их образовательной среды.

Подведем итоги данного небольшого исследования.

Социальные сети, первоначально созданные как профессиональные сообщества, связанные между собой по определенным, конкретным интересам, стали менее формальными. И наибольшую популярность получили те из них, кто предлагал именно неформальные способы взаимодействия. Образовательный потенциал таких сетей до сих пор не осознан и практически игнорируется взрослыми, которые обязаны в силу своих должностных обязанностей быть в курсе направлений развития подрастающего поколения.

Исследования интернет-практик направлены на выявление возможных угроз (С.М. Геральд,

Д. Тинклер, Ш. Роуботан и др.), проблем разработки и использования инструментальных средств для создания единого понятийного пространства сетевых сообществ (С.В. Мальцева, Д.С. Проценко и др.), способов внедрения отдельных элементов сервисных услуг сети в образовательный процесс (А.В. Коровко, Е.Д. Патаракин и др.), использование сети как транспортной среды для внедрения технологий дистанционных форм обучения (А.А. Андреев, С.В. Буланов и др.) и т.д. Практически не рассматриваются возможности сетевой коммуникации как способа расширения границ обучающей среды для создания «распределенного» знания, как необходимого условия построения «общества знаний». Для этого необходимо использование культурных образцов сетевого взаимодействия, способствующих формированию необходимых компетенций в современной жизни.

ЛИТЕРАТУРА

1. *К обществам знания: Всемирный доклад ЮНЕСКО.* – Париж: ЮНЕСКО, 2005. – 231 с.
2. *Greenhow C. and M. Robelia E. Old communication, new literacies: Social network sites as social learning resources // Journal of Computer-mediated Communication.* – 2009. – № 14(4). – P. 1130–1161.
3. *Greenhow C. and Robelia E. Informal learning and identity formation in online social networks // Learning, Media and Technology.* – 2009. – № 34(2). – P. 119–140.
4. *Notley Tanya M. Online Network Use in Schools: Social and Educational Opportunities // Youth Studies Australia.* – 2008. – № 27(3). – P. 20–29.
5. *Information and Communications for Development 2009: Extending Reach and Increasing Impact.* – Washington: World Bank, DC, 2009. – P. 125–144.
6. *Livingstone S. and Magdalena Bober. Uk Children Go Online: Surveying the experience of young people and their parents.* – London: Ofcom & London School of Economics, 2005.
7. *Собкин В.С., Евстигнеева Ю.М. Подросток: виртуальность и социальная реальность.* – М.: Центр социологии образования РАО, 2001. – 156 с.
8. *Аникина М. Меньше свежего воздуха – больше Интернета! Штрихи к портрету молодого интернет-пользователя // Журналистика и медиарынок.* – 2006. – №1. – С. 27.
9. *Шпек Ю. Цифровой кампус – равные возможности для всех [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – М. – Дата обновления: 27.09.2010. – <http://www.kp.ru/daily/24564.5/738131> (дата обращения: 15.10.2010).*
10. *Использование интернет-технологий в современном образовательном процессе.* – Ч. II. Новые возможности в обучении. – СПб.: РЦОКОиИТ, 2008. – С. 80–90.
11. *Патаракин Е.Д. Социальные взаимодействия и сетевое обучение 2.0.* – М.: НИП «Современные технологии в образовании и культуре», 2009. – 176 с.