

УДК 267 (571.1)

Е.А. Полякова

ЦЕРКОВНЫЕ МУЗЕИ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ: ВОПРОСЫ КЛАССИФИКАЦИИ

В статье на примере Западной Сибири характеризуется классификация церковных музеев на основе существующих в современной музейной теории и практике классификационных подходов. Выделяя классификационные критерии дореволюционных и современных церковных музеев, автор установил, что в исторический период в основе классификации лежал принцип принадлежности категории собственников (музеи духовных учебных заведений, церковно-археологических обществ, православных братств, монастырей). Классификационные группы церковных музеев современного периода, формируемые по принципу принадлежности категориям собственников, основного направления деятельности (типология), типа собираемых и предъявляемых обществу памятников, профиля, находятся в стадии становления и имеют перспективы развития.

Ключевые слова: древлехранилища, церковные музеи, классификация, классификационные группы, классификационные критерии.

Общегосударственные процессы церковного возрождения и активизации деятельности Церкви в сфере культуры, образования и социального служения в конце XX – первом десятилетии XXI в. обусловили процесс создания и воссоздания церковных музеев. В Западной Сибири начиная с середины первого десятилетия XXI в. было создано шесть крупных музеев ведомства Русской православной церкви (РПЦ): Музей истории православия на Алтае (Барнаул), Музей истории Новосибирского епархиального управления (Новосибирск), Музей истории Алтайской духовной миссии (Бийск), Церковно-археологический кабинет Томской духовной семинарии (Томск) [1], Древлехранилище Тобольско-Тюменской епархии (Тобольск) [2], Музей истории православия на земле Кузнецкой (Кемерово) [3] (см. таблицу).

Как показывают данные таблицы, в формировании церковных музеев присутствуют сходные моменты: период основания (с 2004 по 2010 г.), инициаторы создания (для каждого из музеев характерно, что инициатором создания (или одним из них) выступал глава епархии), место размещения церковных музеев (духовные учебные заведения (Томская, Тобольская и Барнаульская духовные семинарии), епархиальные управления (Новосибирское, Кемеровское), базовый профиль экспонируемых коллекций).

Одним из самых актуальных вопросов, связанных с особенностями функционирования церковных музеев, является их классификация, которая фактически не изучена. В дореволюционный период в качестве базового классификационного критерия выделяли учредителя и базу основания, что в свою очередь обуславливало специфику их деятельности. Проведённый автором анализ позволил произвести классификацию церковных музеев по признаку принадлежности той или иной категории собственников (видовая). К первой

Церковные музеи Западной Сибири XXI в.

№	Год осн.	Название	Инициатор создания	База	Классификация	Экспонируемые коллекции
1	2004	Музей Истории православия на Алтае	Епископ Барнаульский и Алтайский Максим	Барнаульская духовная семинария	Научно-просветительный, историко-краеведческий, коллекционный	Историческая, этнографическая краеведческая, мемориальные
2	2006	Музей истории Новосибирского епархиального управления	Архиепископ Новосибирский и Бердский Тихон	Новосибирское епархиальное управление	Историко-мемориальный, коллекционный	Мемориальные, историко-краеведческая
3	2008	Музей истории Алтайской духовной миссии	Бийское благочиние Барнаульский епархии; Бийское отделение Демидовского фонда, Епископ Барнаульский и Алтайский Максим	Бийское благочиние	Историко-краеведческий, научно-просветительный, коллекционный	Историко-бытовая, историко-краеведческая, этнографическая, мемориальные, монографические, иконографическая, богослужебных книг
4	2008	Церковно-исторический музей Томской духовной семинарии	Святейший Патриарх Алексей II Архиепископ Томский и Асиновский Ростислав	Томская духовная семинария	Научно-просветительный, историко-художественный, коллекционный	Иконографическая, церковного металла, церковного шитья, мелкой пластики, мемориальная, богослужебных книг
5	2009	Древлехрамнище Тобольско-Тюменской епархии	Архиепископ Тобольский и Тюменский Димитрий	Тобольская духовная семинария	Историко-художественный, научно-исследовательский с функциями учебного, коллекционный	Иконографическая, церковного шитья, церковного металла, церковных тканей и облачений, скульптуры, мелкой пластики, этнографическая, археологическая ¹
6	2010	Музей истории православия на земле Кузнецкой	Епископ Кемеровский и Новокузнецкий Аристарх, руководитель информационно-просветительного отдела иерей Сергей Веремеев	Информационно-просветительный отдел Кемеровского епархиального управления	Историко-краеведческий, научно-просветительный, коллекционный	Историческая, церковной фалеристики, иконографические временные выставки из собрания фонда Андрея Первозванного (Москва), историко-краеведческая

¹ Запланированные разделы будущей экспозиции. На момент проведения исследования музей не осуществлял экспонирование фондов ввиду ведения строительных работ.

группе относились церковные музеи, созданные при духовных учебных заведениях (МДА и пр.) и семинариях (Нижегородской духовной семинарии и пр.), для решения образовательных и памятникоохранительных задач. Вторая группа, самая многочисленная, была представлена музеями, основанными при церковно-археологических обществах с целью сохранения и изучения «памятников церковной старины, древностей первобытной истории и вообще предметов археологического и исторического значения» [4] и обеспечении наглядности просветительных мероприятий церковно-археологического характера (ЦАК при ТЦИАО и др.). Третью группу составляли музеи, организованные при православных братствах (Братство св. Д. Солунского Тобольской епархии и пр.). Их задачи были сходными с музеями второй группы, за исключением использования материалов собрания в миссионерской деятельности («стабилизация и развитие церковной жизни епархии» [5. С. 204]). Четвертая группа музеев, действовавшая при монастырях, была самой малочисленной (древлехранилище Валаамского монастыря)¹. Её представители решали задачи популяризации материальной культуры православия. Таким образом, три первых вида музеев ставили своими целями документирование, научное исследование и обучение, а представители четвёртого вида выполняли по отношению к обществу документирующую и просветительную функции. Предложенная классификация достаточно условна, поскольку церковные музеи как культурная форма находились в стадии становления и их классификационные признаки ещё не были четко сформированы.

На современном этапе, когда церковь отделена от государства, сложившуюся в светском музееведении систему классификации полностью использовать не представляется возможным. Тем не менее для создания более полного представления о форме «церковный музей» можно применить такие подходы, как классификация по признаку принадлежности категориям собственников, по основному направлению деятельности (типология), по типу собираемых и предъявляемых обществу памятников, по профилю [6]. Все исследуемые музеи Западно-Сибирского региона имеют статус *церковных* в связи с принадлежностью РПЦ; с точки зрения типологии они могут быть *учебными* (тобольский музей) и *научно-просветительными* (все остальные)². По типу собираемых и предъявляемых обществу памятников все музеи являются *коллекционными*, но, вероятно, впоследствии Древлехранилище Тобольско-Тюменской епархии будет отнесено к категории ансамблевых (музей располагается на территории Тобольского кремля, но на данный момент, когда его научная концепция полностью не сформирована, более точно определить это не представляется возможным). С точки зрения профиля музеи Западной Сибири являются историко-краеведческими (барнаульский, бийский, кемеровский), историко-художественными (томский, тобольский), историко-мемориальными (новосибирский). Вариативность классификации обусловлена разнообразием сформировавшихся в фондах музеев коллекций, которые включают собрания краеведческие, церковных тканей, богослужебных предметов, мелкой пластики, письменных памятников (все музеи); исто-

¹ На территории Западной Сибири музеев этой группы выявлено не было.

² Церковных музеев научно-исследовательского типа в процессе изучения выявлено не было.

рико-бытовые (Барнаул, Бийск), историко-этнографические (Барнаул, Бийск, Тобольск), историко-художественные (Томск, Тобольск). Некоторые материалы составляют особенность того или иного музея, так, например, в тобольском и бийском музеях присутствуют археологические коллекции, а в Музее истории православия на земле Кузнецкой – собрания по церковной фалеристике (ордена и медали РПЦ).

В будущем классификация, безусловно, начнет расширяться. Уже на момент исследования появились филиалы у музеев истории православия на Алтае (музей Иоанно-Кронштадтского монастыря с. Кислуха Алтайского края) и истории Алтайской духовной миссии («Дом игумены» Бийского Тихвинского монастыря), что выступает предпосылкой формирования классификационной группы, учитывающей статусную позицию музеев (головные музеи, музеи-филиалы, музеи-заповедники). Дореволюционный опыт классификации не может быть использован в полной степени ввиду отсутствия музеев при церковно-археологических обществах и епархиальных православных братствах. В настоящий период можно выделить музеи при епархиальных управлениях и благочиниях (новосибирский и бийский музеи), музеи при учебных заведениях (барнаульский, томский, тобольский), музеи монастырей (музей Иоанно-Кронштадтского монастыря (Алтайский край), музеи церквей (в таких городах Западной Сибири, как Барнаул, Заринск, Ленинск-Кузнецкий и пр.). В регионе присутствуют музеи мемориального характера – при Иоанно-Кронштадтском монастыре и при Новосибирском епархиальном управлении¹.

На современном этапе церковные музеи, несмотря на их количественный состав, не оформлены в централизованную музейную сеть. Они не имеют единого органа управления в Московском патриархате, головного музея, печатного издания, координационной группы, семинаров для работников церковных музеев и пр. А.Е. Мусин² в монографии «Церковная старина в современной России» отметил, что «за 20 лет церковной свободы РПЦ так и не создала ни одного серьёзного церковного музея... не создан ни церковный орган, ни специальная служба РПЦ, которые бы системно и эффективно заботились бы о сохранении христианской древности» [7]. Все это является препятствием на пути дальнейшего развития церковного музея как культурной формы. Сложившаяся ситуация характерна не только для музеев региона, но и для всей страны в целом, несмотря на намерение формирования «централизованной сети церковных музеев» ведомства РПЦ [8, 9]. Первые шаги в этой области были сделаны в рамках Международных Рождественских чтений 2007 г. путем выделения музейной секции, позволявшей обсуждать вопросы, касающиеся деятельности церковных музеев [10]. Необходимо также отметить, что начиная с XVIII Рождественских чтений (2010 г.) секция перестала быть самостоятельной, а обсуждение музейно-церковных вопросов происходило в рамках работы других секций [11]. Тем не менее в течение

¹ В европейской части России действуют музей-квартира св. пр. Иоанна Кронштадтского в Кронштадте и музей-квартира Павла Флоренского в Москве.

² А.Е. Мусин – доктор исторических наук, кандидат богословия. До 2000 г. преподавал в СПбДА, возродил ЦАК. В настоящее время – ведущий научный сотрудник Института истории материальной культуры РАН.

второй половины первого десятилетия наблюдается положительная динамика в области формирования и развития церковных музеев, выражающаяся в увеличении количества вновь созданных музеев (и их филиалов), расширении форм коммуникативной деятельности.

В Западной Сибири в структуре региональной музейной сети присутствует группа церковных музеев, относящихся к ведомству РПЦ. Классификация музеев этой категории находится в стадии становления. Накопленный исторический опыт и сложившаяся система светской классификации не могут быть полностью применены к современным церковным музеям. Для дальнейшего развития сети церковных музеев и расширения сложившихся классификационных групп необходимы централизованный орган управления, система координации их деятельности, обсуждение теоретических и практических вопросов в рамках специализированных научных конференций, семинаров и на страницах музейных научных изданий.

Источники и литература

1. Полякова Е.А. Образовательно-воспитательный потенциал епархиальных музеев Западной Сибири // Современные тенденции в развитии музеев и музееведения: материалы Всерос. науч.-практ. конф., Новосибирск, 2011. С. 229–237.
2. Личный архив автора. Интервью с заведующим Церковно-археологическим кабинетом Томской духовной семинарии о. Олегом Огнёвым, 20.01.2010 г.
3. Личный архив автора. Интервью с заведующей музеем Истории православия на земле Кузнецкой Л.С. Алексеевой, 16.05.2012 г.
4. Полякова Е.А. Томское Церковное историко-археологическое общество и его роль в сохранении культурного наследия // Теоретические и прикладные исследования в религиоведении. Барнаул, 2009. Вып. 1–2. С. 156–165.
5. Устав Тобольского епархиального Братства // Тобольские епархиальные ведомости. 1890. № 23–24. С. 204.
6. Музейное дело России / под ред. М.Е. Каулен. М. : ВК, 2003. С. 235–248.
7. Мусин А.Е. Церковная старина в современной России. СПб. : Петербургское Востоковедение, 2010. С. 447–448.
8. Как большие / М. Хижий, А. Копировский // Ежедневный журнал [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ej.ru> (дата обращения: 10.10.2013).
9. Копировский А. М. Церковная археология: новые возможности [Электронный ресурс] // Сайт «Религия в России». URL: <http://religion.russ.ru> (дата обращения: 10.10.2013).
10. Программа XV Международных Рождественских чтений [Электронный ресурс]. URL: <http://chtenia.pavlovskayasloboda.ru/chteniya-18-2010.html> (дата обращения: 10.10.2013).
11. Программа XVIII Международных Рождественских чтений [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravoslavie.ru/news/31087.htm> (дата обращения: 10.10.2013).

Poliakova Elena A. Barnaul Juridical Institute of Ministry of Internal Affairs of Russian Federation (Barnaul, Russian Federation). E-mail: elena2873@mail.ru

CHURCH MUSEUMS OF WESTERN SIBERIA: PROBLEMS OF CLASSIFICATION

Key words: antiquity stocks; church museums; classification; classification groups; classification criteria.

One of the particularly important issues of modern museum science includes points related to the study of the structure of the museum network, formation of new groups, museums, providing new or adapting historical classification approaches and criteria. In the second half of the XIX century in the museum network of Russia a new group of museums that were in the office of the Russian Orthodox Church had emerged. Their actualization as a cultural form was associated with the need to reform of education and with spiritual spheres of monument-preserving activities. The classification of church museums of this historical period is based on the on the principle of owner, among which were reli-

gious schools, church and archaeological society, Orthodox brotherhoods and monasteries. Church museums as a cultural form in this historical period were in the process of formation, and this condition affected on conventionality of classification criteria and the classification itself.

Nationwide processes of Church revival and revitalization of activity of the Russian Orthodox Church in the sphere of culture, education and social service at the end of XX – the first decade of the XXI century led to the process of creating and recreating church museums. This development has actualized classification approaches. The classification system used at the present stage of development of museum science can not be fully applied to church museums in connection with the separation of church and state. However, theoretical research and practical experience in the field of museology can be used to determine the classification of the church museums. For museums of the Russian Orthodox Church existing at the present stage typology, profile, as well as their belonging to one group or another corresponding to the type of collected data and monuments presented to society and status position can be established.

Difficulties in the development of classification approaches are primarily connected with the lack of a centralized network in Russian museums of ROC and the department to coordinate their activities. Church and social movement had been intensified since the second half of the first decade of the XXI century not only contributed to the creation of a dynamic church museums, but also paved the way for discussion of representatives of the church and museum areas on theoretical and practical issues related to the classification and the centralization of church museums that will determine their place in the Russian museum network.

References

1. Polyakova E.A. Obrazovatel'no-vospitatel'nyj potentsial eparkhial'nykh muzeev Zapadnoj Sibiri // *Sovremennye tendentsii v razvitii muzeev i muzevedeniya: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. Novosibirsk*, 2011. S. 229–237.
2. *Lichnyj arkhiv avtora*. Interv'yu s zaveduyushhim tserkovno-arkheologicheskim kabinetom Tomskoj dukhovnoj seminarii O. Olegom Ogniovym, 20.01.2010 g.
3. *Lichnyj arkhiv avtora*. Interv'yu s zaveduyushhej muzeem istorii pravoslaviya na zemle Kuznetskoj L.S. Alekseevoj, 16.05.2012 g.
4. Polyakova E.A. Tomskoe tserkovnoe istoriko-arkheologicheskoe obshchestvo i ego rol' v sokhranении kul'turnogo naslediya // *Teoreticheskie i prikladnye issledovaniya v religiovedenii*. Barnaul, 2009. Vyp. 1–2. S. 156–165.
5. *Ustav Tobol'skogo eparkhial'nogo bratstva* // *Tobol'skie eparkhial'nye vedomosti*. 1890. № 23–24. S. 204.
6. *Muzejnoe delo Rossii* / pod red. M.E. Kaulen. M.: VK, 2003. S. 235–248.
7. Musin A.E. Tserkovnaya starina v sovremennoj Rossii. SPb.: Peterburgskoe vostokovedenie, 2010. S. 447–448.
8. *Kak bol'shie* / M. Khizhij, A. Kopirovskij // *Ezhednevnyj zhurnal* [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.ej.ru> (data obrashheniya: 10.10.2013).
9. *Kopirovskij A.M.* Tserkovnaya arkheologiya: novye vozmozhnosti [Elektronnyj resurs] // Sajt «Religiya v Rossii». URL: <http://religion.russ.ru> (data obrashheniya: 10.10.2013).
10. *Programma XV Mezhdunarodnykh rozhdestvenskikh chtenij* [Elektronnyj resurs]. URL: <http://chtenia.pavlovskayasloboda.ru/chteniya-18-2010.html> (data obrashheniya: 10.10.2013).
11. *Programma XVIII Mezhdunarodnykh rozhdestvenskikh chtenij* [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.pravoslavie.ru/news/31087.htm> (data obrashheniya: 10.10.2013).