ФИЛОСОФИЯ, СОЦИОЛОГИЯ, ПОЛИТОЛОГИЯ

УДК 316.35

В.В. Бубликов, Н.В. Стариков, А.А. Ткачев

МОЛОДЕЖНАЯ СУБКУЛЬТУРА БЕЛГОРОДСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ: ДОМИНИРОВАНИЕ ГОРОДСКИХ ТРЕНДОВ

На основе социологической диагностики обобщены ключевые тенденции развития современной городской молодежи, которые существенным образом влияют на агломерационные процессы в городе. Перекос в пользу доминирования в молодежном сообществе городских аксиологических установок свидетельствует о том, что в настоящее время формировать Белгородскую агломерацию пока еще весьма затруднительно. В этой связи необходимо сосредоточить усилия на разработке технологических моделей, направленных на снижение доминирующего влияния города и увеличение значимости пригородных и сельских поселений.

Ключевые слова: молодежь; субкультура; агломерация; ценности; социологическое исследование.

О развитии Белгородской агломерации свидетельствуют ведущие политики и экономисты города и области. В качестве видимых критериев агломерационных процессов чаще всего доказательно утверждаются следующие:

1) маятниковые миграции, выражающиеся в массовых трудовых, учебных, бытовых и поездках большинства жителей пригорода в Белгород; значительная часть трудоспособного населения прилегающих к городу сельских поселений работает в областном центре [1];

2) общность застроенных территорий: Дубовое, Стрелецкое, Разумное, Северный примыкают к городу без существенных разрывов в застройке, связаны с Белгородом оперативным транспортным сообщением;

3) политическая воля: субъекты государственного и муниципального управления области публично выражают заинтересованность в развитии агломерационных процессов вокруг города Белгорода.

Между тем любой агломерационный эффект несет на себе печать побочных действий, чаще всего выражающихся в социокультурной сфере. Г.Ю. Ветров среди основных недостатков городских агломераций неслучайно выделяет «столкновение субкультур». Ведь каждый город особого размера: это своя субкультура, не говоря уже о контрастах культуры деревенской и городской (а ведь агломерация всегда охватывает не только городское, но и сельское население) [2. С. 78].

Мы предполагаем, что с развитием агломерационных процессов в городе Белгороде и вокруг него следует ожидать столкновения культур городского и сельского досуга (этому в немалой степени способствует развитие ИЖС и инфраструктурное обустройство социальных кластеров в пригороде). А вот в молодежной субкультуре, по нашему мнению, напротив, следует ожидать доминирования городских трендов и распространения их на образцы поведения сельской молодежи [3]. Развитие транспортных связей, сосредоточение ключевых молодежных объектов (учебные заведения, места досуга) в центре города неизбежно сотрет и без того размытые границы сельской идентичности молодежи.

Каким же ориентиром будет гипотетически следовать треть населения Белгородской агломерации? Городские тренды культурно-досугового развития белго-

родской молодежи были проанализированы нами в конце 2013 г. в рамках комплексного социологического исследования. Попробуем спроецировать их на социокультурное пространство будущей агломерации.

Итак, спрогнозируем доминанты в сфере молодежного досуга, который всегда относился к приоритетным сферам жизнедеятельности молодежи. Установки и ориентации в ней не только в значительной мере определяют молодежное самочувствие, но и перспективы саморазвития и самореализации молодежи. Формы досуга белгородской молодежи довольно разнообразны. На вопрос «как Вы чаще всего проводите свое свободное время?» респонденты в возрасте от 14 до 35 лет отвечают следующим образом (табл. 1).

Таблица 1
Распределение ответов респондентов на вопрос
«Если взять обычную неделю Вашей жизни, то как Вы чаще всего проводите свое свободное время?»

Ответ	Абс.	%
Смотрю телевизор	138	23,0
Читаю художественную литературу	15	2,5
Езжу на автомобиле	68	11,3
Посещаю театры, концерты	23	3,8
Посещаю дискотеки, клубы	86	14,3
Играю в компьютерные игры	17	2,8
Выпиваю с друзьями	103	17,2
Занимаюсь домашним хозяйством	52	8,7
Гуляю по улицам, в парке	103	17,2
Занимаюсь спортом	154	25,7
Слушаю музыку	154	25,7
Читаю специальную литературу, периодику	35	5,8
Хожу в церковь	17	2,8
Посещаю кино	154	25,7
Посещаю кафе, бары	68	11,3
Общаюсь в Интернете, ищу там информацию	206	34,3
Посвящаю время своему хобби	16	2,7
Ничего не делаю	59	9,8
У меня нет свободного времени	17	2,8
Затрудняюсь ответить	10	1,7
Не ответили	22	3,7
Всего	600	100

Мы предлагаем систематизировать досуг молодежи по ряду критериев.

По критерию личностного и культурного развития:

– развивающее времяпрепровождение (чтение художественной и специальной литературы, посещение

театров, концертов, кино, поход в церковь, занятие спортом, хобби, музыка);

– развлекательное (посещение дискотеки, кафе, бара, игра в компьютерные игры, прогулки по улице, безделье);

– деградирующее (употребление алкоголя и наркотиков).

По критерию общественного взаимодействия:

– контактное (коммуникативное) времяпрепровождение (встречи с друзьями, посещение театров, концертов, кино, дискотек, кафе, прогулки по улице, занятия спортом, поход в церковь, общение в Интернете);

– бесконтактное (просмотр телевизора, чтение художественной и специальной литературы, компьютерные игры, домашнее хозяйство, прослушивание музыки, безделье).

По критерию личностной активности:

– активное (встречи с друзьями, посещение дискотек, кафе, прогулки по улице, занятия спортом, поход в церковь, домашнее хозяйство);

– пассивное (просмотр телевизора, посещение театров, концертов, кино, компьютерные игры, прослушивание музыки, чтение, употребление алкоголя и наркотиков, общение в Интернете, безделье).

Итак, распределение ответов показывает, что все реже предпочтение молодые белгородцы отдают контактному времяпрепровождению, в отдельных случаях развивающему, в сочетании с активными и пассивными формами досуга, что, по нашему мнению, является в целом оптимальным сочетанием. Вместе с тем досуг молодежи с течением времени становится все менее контактным и развивающим. Сегодня главной формой досуга молодого белгородца являются общение и поиск информации в Интернете (34%), тогда как пять лет назад это были прогулки с друзьями.

На сегодняшний день только 17% молодых людей проводят свой досуг в рамках уличного социального пространства, где наиболее интенсивно идет процесс социализации молодежи со всеми ее издержками и положительными моментами.

Именно поэтому работа с молодежью агломерации в будущем должна стать, в первую очередь, уличной или мобильной.

Большинство молодых белгородцев отмечают, что они в той или иной степени удовлетворены своим досугом – 46% молодежи; не удовлетворены около 31% (табл. 2).

Таблица 2
Удовлетворенность респондентов организацией досуга в городе проживания

Ответ	Абс.	%
Да	275	45,7
Нет	188	31,3
Затрудняюсь ответить	137	22,8
Всего	600	100

Следовательно, в целом в городе существуют необходимые условия для обеспечения досуга молодежи.

Вместе с тем отметим одно крайне значимое обстоятельство: активное, контактное проведение досуга у молодежи не носит развивающего характера, а имеет развлекательную направленность (интенцию). Это крайне негативная тенденция, еще раз наглядно под-

тверждающая, что молодые белгородцы довольно прочно ориентированы на развлечения в ущерб постоянному самосовершенствованию. Впрочем, вопрос о самосовершенствовании для многих из них вообще не актуален.

Рассуждая о причинах неудовлетворенности организации досуга молодежи в городе Белгороде, респонденты в первую очередь называют дефицит развлекательных учреждений, во вторую – то, что проводимые мероприятия не вызывают интерес. Таким образом, основной досуговый запрос белгородской молодежи понятен – упрощенно он звучит так: «чтобы было, где развлечься, и чтобы было интересно». При этом опыт показывает, что попытка удовлетворения этого запроса не снижает, а напротив, увеличивает неудовлетворенность молодежи организацией досуга. Напомним, что в 2008 г., когда в городе было намного меньше развлекательных учреждений, удовлетворены организацией досуга были более 70% белгородских молодых людей (почти на 30% больше, чем в 2013 г.).

Таким образом, ошибочным будет решение проблемы высокой неудовлетворенности организацией досуга посредством усиления развлекательной инфраструктуры в агломерации. Такое решение может только спровоцировать «бунт сытых», что мы не раз уже наблюдали во взрослом белгородском обществе.

Изменить удовлетворенность организации досуга в лучшую сторону может исключительно изменение содержания досуга в молодежном сознании. Пока досуг будет связан с удовольствием и развлечениями, органы по делам молодежи обречены не на удовлетворение досуговых потребностей, а на установку ограничений молодежному досугу.

В таких условиях молодежной политике либо не стоит в принципе предпринимать попытки организации досуга молодежи (во избежание непонимания и противодействия запретам), либо внедрять в массовое молодежное сознание иное содержание досуга. При этом второй вариант достаточно сложен для исполнения, поскольку, напомним, городские молодые люди не отождествляют сегодня досуг с самосовершенствованием [4]. Это свойство чаще присуще как раз сельской молодежной культуре.

Работа по формированию досуговой культуры агломерации должна быть ориентирована на развивающее, контактное времяпрепровождение, на стимулирование социальной активности. Механизмами пропаганды такой культуры, вероятно, должны стать идеологии, исходящие из уст авторитетных в молодежной сфере персон. При этом требования к структуре таких идеологов также должны быть определены исходя из основных предпочтений целевой аудитории. Здесь, по нашему мнению, необходимо разграничивать скрытый смысл (миссию) идеологии и ее внешнюю, рациональную, оболочку (идеи полезности). То есть если идеолога будет направлена на молодежное раио, она будет воспринята в соответствующей аудитории; если же мораль не будет скрыта за идеями полезности, идеолога будет восприниматься лишь как нравочение.

Важным материалом для рассуждений о доминантах городского молодежного сознания являются дан-

ные о том, какие культурные мероприятия наиболее востребованы среди молодых белгородцев.

Самое популярное культурное мероприятие среди молодежи – концерт рок-музыки: в случае, если бы можно было выбрать бесплатно для посещения одно, каждый четвертый респондент предпочел бы его остальным. В топ самых востребованных мероприятий также входят концерт эстрадной песни и спортивные соревнования.

В пятерку наиболее популярных способов культурного досуга также попадают концерт современного танца (этот вариант вызвал больший интерес, естественно, у девушек) и концерт рэп / хип-хоп музыки (а этот вариант, напротив, чаще всего выбирали молодые люди).

Наименее популярны концерты классической музыки и классического танца, литературные вечера и реконструкции исторических событий (табл. 3).

Таблица 3

**Распределение ответов респондентов на вопрос
«Если взять обычную неделю Вашей жизни, то как Вы чаще всего проводите свое свободное время?»**

Ответ	Абс.	%
Концерт эстрадной песни	122	20,3
Концерт рок-музыки	155	25,8
Концерт рэп / хип-хоп музыки	52	8,7
Концерт классической музыки	23	3,8
Вечер юмора и сатиры	34	5,7
Концерт современного танца	68	11,3
Концерт классического танца	21	3,5
Спектакль молодежного театра	20	3,3
Спортивные соревнования	86	14,3
Кинопреьера	16	2,7
Всего	600	100,0

С одной стороны, представленное распределение показывает, что культурные запросы молодежи в полной мере соответствуют тенденции деинтеллектуализации поколения. С другой стороны, необходимо обратить внимание на то, что респонденты выбрали те мероприятия, билеты на которые стоят дороже всего. Здесь уже мы видим превалирование корыстных оснований при культурном выборе, что опять же свидетельствует о весьма низком уровне осмысления своей культурной жизни молодыми людьми.

Мужчины в большей степени, чем женщины, предпочитают вечера юмора (6,3% против 5,9% соответственно). Среди представителей сильного пола также большей популярностью пользуются рок-концерты (37,5% против 11,8%), хип-хоп музыка (12,5% против 5,9%). Женщины, в свою очередь, чаще отдают предпочтение концертам эстрадной песни (29,4% против 12,5% среди мужчин соответственно) и современного танца (17,7% против 6,3%).

Исследование позволяет понять, какие культурные и развлекательные мероприятия посещали молодые белгородцы за последний месяц или какие причины мешали им это сделать.

Большинству респондентов в течение последнего месяца удалось посетить культурные или развлекательные мероприятия. Чаще всего молодые люди до 25 лет отмечают, что ходили в развлекательные клубы потанцевать (39%), а большинство респондентов старшей группы

принимали друзей (26%). Каждый пятый молодой человек в течение последнего месяца выезжал с друзьями на природу, что, конечно, обусловлено благоприятными сезонными обстоятельствами (20%) (табл. 4).

Таблица 4

**Распределение ответов респондентов на вопрос
«Если взять обычную неделю Вашей жизни, то как Вы чаще всего проводите свое свободное время?»**

Ответ	Абс.	%
Ходил в развлекательный клуб потанцевать	206	34,3
Участвовал во флешмобе	8	1,3
Участвовал в субботнике	2	0,3
Ходил на концерт	68	11,3
Участвовал в спортивных соревнованиях	64	10,7
Занимался волонтерской работой	16	2,7
Посещал школу молодежного актива	2	0,3
Выезжал с друзьями на природу	120	20,0
Ходил в гости к друзьям	86	14,3
Сам принимал друзей	137	22,8
Собирался с друзьями в клубе по интересам	32	5,3
За последний месяц никуда не удалось выбраться	86	14,3
Затрудняюсь ответить	13	2,2

Обращает на себя внимание тот факт, что социально-значимые акции и мероприятия белгородскую молодежь практически не интересуют. В аутсайдерах по частоте упоминаний как раз те позиции, на которых акцентирует внимание молодежная политика города и области: участие в субботниках (0,3%), волонтерство (2,7%), школа молодежного актива (0,3%), клубы по интересам (5,3%).

Не удалось выбраться из дома на культурные и развлекательные мероприятия в течение последнего времени 14% опрошенных, и тому есть три одинаково равных причины: нехватка свободного времени, дефицит денег и отсутствие желания посещать подобные мероприятия (табл. 5).

Таблица 5

**Распределение ответов респондентов на вопрос
«Если Вам никуда не удалось выбраться, то по какой причине?»**

Ответ	Абс.	%
Не хватает свободного времени, я слишком устаю	49	8,2
Не хватает на это денег	55	9,2
Просто не было желания	56	9,3
Затрудняюсь ответить	33	5,5
Не ответили	407	67,8
Всего	600	100,0

Важным вопросом становления Белгородской агломерации является анализ так называемой белгородской идентичности общества. Ведь единство территорий агломерации не только в экономических связях и зависимостях, но и в зависимостях социокультурных. Ответы респондентов на вопрос о желании переехать на постоянное место жительства в другой регион или страну приведены в табл. 6–7.

Как видим, большинство белгородских молодых людей не проявляет желания уезжать (по крайней мере, точно не в другой российский город). Такие «невыездные» настроения, безусловно, говорят о благоприятных условиях жизни, созданных для молодежи в настоящее время. В этом, несомненно, просматривается и высокая оценка реализации на территории области государственной молодежной политики.

Таблица 6
Распределение ответов респондентов на вопрос «Хотели бы Вы уехать на ПМЖ в другой регион России?»

Ответ	Абс.	%
Да	29	4,8
Скорее да, чем нет	98	16,3
Скорее нет, чем да	119	19,8
Нет	280	46,7
Затрудняюсь ответить	62	10,3
Не ответили	11	1,8
Всего	600	100,0

Таблица 7
Распределение ответов респондентов на вопрос «Хотели бы Вы уехать на ПМЖ в другую страну?»

Ответ	Абс.	%
Да	103	17,2
Скорее да, чем нет	70	11,7
Скорее нет, чем да	141	23,5
Нет	230	38,3
Затрудняюсь ответить	52	8,7
Не ответили	5	0,8
Всего	600	100,0

Необходимо учитывать еще и тот факт, что чем моложе респонденты (и, соответственно, чем ниже их уровень образования), тем охотнее они выражают готовность уехать. А вот старшая группа опрошенных (от 25 до 35 лет), напротив, практически не дала однозначно положительных ответов на вопросы о переезде. Это говорит о том, что белгородский патриотизм в молодежной среде – явление осознанное, в меньшей степени близкое к ура-патриотизму.

Подведем итоги и попытаемся обобщить ключевые тенденции в развитии современной городской молодежи, которые, в нашем понимании, в скором времени распространятся на всю молодежную субкультуру агломерации.

1. Среди приоритетов в выборе досуга молодежь будет отдавать предпочтение контактному и развивающему времяпрепровождению, в равной степени актив-

ному и пассивному. Однако эта активность в сфере досуга будет носить односторонне развлекательный характер. Развивающие формы досуга не будут являться типичными для большинства молодых людей и станут скорее исключением, чем правилом.

2. Окончательно сойдет на нет тренд пятилетней давности, когда основной досуговой средой для молодых белгородцев еще оставалась уличная субкультура, в рамках которой осуществлялось общение с друзьями («тусовка»). При этом понятие «улица» использовалось в широком смысле, в него целесообразно включать дискотеки, бары и другие аналогичные заведения. Это не двор, или не столько двор (подворотня). Но функции «улицы» оставались прежними – именно здесь формировались жизненные установки, ценности, нормы и цели. Предполагаем, что на всем пространстве агломерации функции «улицы» отойдут сетевому интернет-сообществу.

3. Произшедшие изменения проявятся в своеобразной переоценке средств, необходимых для проведения досуга. Главными среди них становятся уже не столько деньги и транспорт, которые, очевидно, повышали престиж молодого тусовщика образца 2008 г., сколько интересная информация и новые места для развлечений.

4. Культурная жизнь молодого жителя агломерации будет определяться утилитарными установками: выбор посещения того или иного культурного события будет обусловлен, главным образом, критериями финансовой целесообразности и удовлетворения потребности в развлечении.

5. Неизменным останется такое свойство белгородской молодежи, как высокий уровень территориальной идентичности. Большинство молодых людей по-прежнему не станет проявлять желания уезжать из города и страны, что, несомненно, будет являться благоприятной предпосылкой для усиления патриотических настроений на территории Белгородской агломерации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Чугунова Н.В., Полякова Т.А., Лихневская Н.В. Развитие системы городского расселения Белгородской области // География и природные ресурсы. 2013. № 1. С. 112–118.
2. Ветров Г.Ю. Комплексное развитие муниципальных образований в составе крупных российских агломераций (на примере сельского поселения Федоскинское Мытищинского района Московской области) // Практика муниципального управления. 2014. № 1. С. 70–84.
3. Магранов А.С. Интеграция молодежных субкультур в социокультурное пространство современного общества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 7 (3). С. 122–126.
4. Бабинцев В.П. Молодежь российского региона: духовные миры и жизненные стратегии. Белгород : Изд-во БелГУ, 2007. 276 с.

Статья представлена научной редакцией «Философия, социология, политология» 11 мая 2014 г.

YOUTH SUBCULTURE OF THE BELGOROD AGGLOMERATION: DOMINATION OF CITY TRENDS

Tomsk State University Journal. No. 384 (2014), 42-46. DOI: 10.17223/15617793/384/7

Bublikov Vasily V. Belgorod State National Research University (Belgorod, RF). E-mail: v.bublikov@mail.ru

Starikov Nikita V. Belgorod State Institute of Arts & Culture (Belgorod, RF). E-mail: nikitastarikov@mail.ru

Tkachev Aleksandr A. Institute of Municipal Development and Social Technologies (Belgorod, RF). E-mail: atkachev@bsu.edu.ru

Keywords: youth; subculture; agglomeration; values; sociological research.

Leading politicians and economists of Belgorod and the region state the fact of development of the city's agglomeration. The main criteria of agglomeration processes are often regarded the following: 1) commuting expressed in mass labor, educational, household trips to Belgorod; a significant portion of the working population from rural settlements surrounding the city work in the regional center; 2) common built-up areas – suburbs are adjacent to the city without significant gaps in the building, they have good transport links with Belgorod; 3) political will: subjects of the federal and municipal administration of the oblast publicly express interest in the development of agglomeration around the city of Belgorod. Meanwhile, any effect of agglomeration bears the stamp of side effects, most often expressed in the socio-cultural sphere. Each city of a specific size has its own subculture, not to mention the contrast between the rural and the urban cultures. We assume that the development of agglomeration in the city of Belgorod and around it will result in a clash of

cultures of urban and rural recreation. Moreover, among the adult population it is possible to predict the shift towards rural types of leisure (this largely contributes to the development of individual housing and infrastructure improvement of social clusters in the suburbs). But in the youth subculture, on the contrary, we should expect the dominance of urban trends and their distribution in the behavior patterns of rural youth. Development of transport links, the combination of key youth facilities (schools, places of leisure) in downtown inevitably erase the blurred boundaries of rural youth identity. We offer to systematize a number of criteria of youth leisure by the following criteria: 1) personal and cultural development: pastimes of developmental (reading fiction, theater, concerts, movies, going to church, sports, hobbies, music); - entertainment (visit discos, cafes, bars, play computer games, walking, idleness); - degradation (alcohol and drugs) characters; 2) social interaction: - contact (communicative) pastime (meeting friends, going to the theater, concerts, cinema, discos, cafes, walking, playing sports, going to church, communication on the Internet); - non-contact (watching TV, reading fiction, computer games, household, listening to music, idleness); 3) personal activity: - active (meeting friends, visiting discos, cafes, walking, playing sports, going to church, housekeeping); - passive (watching TV, going to the theater, concerts, movies, computer games, listening to music, reading, alcohol and drug use, communication on the Internet, idleness).

REFERENCES

1. Chugunova N.V., Polyakova T.A., Likhnevskaya N.V. Razvitie sistemy gorodskogo rasseleniya Belgorodskoy oblasti [Development of the system of urban settlement in Belgorod region]. *Geografiya i prirodnye resursy*, 2013, no. 1, pp. 112-118.
2. Vetrov G.Yu. Kompleksnoe razvitie munitsipal'nykh obrazovaniy v sostave krupnykh rossiyskikh aglomeratsiy (na primere sel'skogo poseleniya Fedoskinskoe Mytishchinskogo rayona Moskovskoy oblasti) [Integrated development of municipalities within large Russian agglomerations (as exemplified by the settlement Fedoskino Mytishchinsky District Moscow Region)]. *Praktika munitsipal'nogo upravleniya*, 2014, no. 1, pp. 70-84.
3. Magranov A.S. Youth subcultures integration into social-cultural space of modern society. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki – Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice*, 2012, no. 7-3, pp. 122-126. (In Russian).
4. Babintsev V.P. *Molodezh' rossiysskogo regiona: dukhovnye miry i zhiznennyye strategii* [Youth Russian region: the spiritual worlds and life strategies]. Belgorod: Belgorod State University Publ., 2007. 276 p.

Received: 11 May 2014