

## ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИОГРАФИИ И МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИИ

УДК 930 (234.85+571.1/5) : 359 (430)

А.А. Попов

### ПРОБЛЕМЫ ВОЕННО-МОРСКОЙ ПОЛИТИКИ КАЙЗЕРОВСКОЙ ГЕРМАНИИ В УРАЛЬСКО-СИБИРСКИХ НАУЧНЫХ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЯХ в 2000–2013 гг.

Анализируются публикации современных российских историков в журналах «Вестник Тюменского государственного университета», тюменский международный альманах «Европа», «Тюменский исторический», «Вестник Челябинского государственного университета», «Известия Алтайского государственного университета», «Вестник Ишимского государственного педагогического института. История», «Ершовские чтения», посвященные проблемам внешней и военно-морской политики кайзеровской Германии. Оценивается вклад каждого из ученых в разрабатываемую тематику, раскрываются факторы, обеспечившие им успех в работе.

**Ключевые слова:** российская историография; англо-германский морской антагонизм; германо-английское морское соглашение; флотская новелла; кайзеровская Германия.

В начале XX в. милитаризация европейских стран достигла поистине беспрецедентных масштабов. Стремление ведущих держав упрочить свои позиции на международной арене в условиях быстро изменяющейся политической и экономической ситуации приводило только к наращиванию темпов гонки вооружений на европейском континенте. Особенно бурным и антагонистичным было флотское соперничество между кайзеровской Германией и Великобританией. Именно оно в немалой степени способствовало развязыванию одной из кровопролитных войн в истории человечества – Первой мировой войны.

Поэтому вполне понятно, что проблема военно-морской политики Германии привлекала внимание ученых. За последние примерно сто лет она получила достаточно всестороннее отражение, прежде всего в трудах историков бывших стран-соперниц [1; 2. С. 11–14; 3. С. 124–131; 4. С. 266–270]. Начиная с 20-х гг. XX в. и вплоть до нашего времени внешний политический курс Второго рейха и его военно-морская составляющая были также «под прицелом» советских и российских историографов [5. С. 144–147; 6. С. 200–203]. Особо можно выделить работы таких известных московских и ленинградских исследователей, как В.М. Хвостова [7], Н.П. Полетики [8], А.С. Ерусалимского [9], Ф.А. Ротштейна [10], В.А. Алафузова [11], К.Б. Виноградова [12], Б.М. Туполева [13. С. 123–136; С. 137–155], А.С. Аветяна [14], И.И. Астафьева [15].

Изыскания данных ученых позволили сформировать достаточно обширную историографию по военно-морской проблематике германского государства. Однако, несмотря на достигнутые результаты, в научном плане тема не была исчерпана до конца. Ее новому «открытию» способствовали несколько факторов. Это прежде всего изменившаяся с начала 90-х гг. XX в. методология исследования. Историки стали отходить от «единственно верной марксистско-ленинской теории» и широко применять методы других научных концепций. И, конечно же, нельзя не отметить то обстоятельство,

что у исследователей значительно расширились возможности изучать зарубежные архивные материалы, что, несомненно, стимулировало их к проведению работ по «немецкой теме».

Особенностью современного этапа развития отечественной историографии военно-морской политики кайзеровской Германии конца XIX – начала XX в. является то, что Москва и Санкт-Петербург потеряли абсолютную «научную монополию» на ее освещение. За Уралом стала постепенно формироваться своя, пусть еще не совсем большая, школа исследователей. Об этом можно говорить вполне уверенно, если обратиться к краткому анализу работ, опубликованных в уральско-сибирских периодических изданиях за последние тринадцать лет. В частности, речь идет о статьях, представленных в таких журналах, как «Альманах исследований всеобщей истории XVI–XX вв.», издаваемый Уральским государственным университетом, «Вестник Тюменского государственного университета», тюменский международный альманах «Европа», «Тюменский исторический сборник», «Вестник Челябинского государственного университета», «Известия Алтайского государственного университета», «Вестник ИГПИ. История», «Ершовские чтения». Среди авторов можно выделить ишимских профессоров С.П. Шилова, С.Н. Синегубова и тюменского историка В.Д. Убилава. Их труды посвящены различным аспектам военно-морской политики германских властей, но наиболее ясно, кроме работ историографической направленности, выделяются два: внешний, касающийся анализа взаимоотношений Германии с Великобританией и Россией, и внутренний, в котором акцент сделан на изучении организации военно-морской пропаганды в фатерлянде в годы активного флотского строительства.

В силу значимости для развития международных отношений в начале XX в. германо-английских отношений будет вполне понятным первоочередное обращение к тем работам, в которых эта тема явля-

ется центральной. Ею серьезно и глубоко занимался С.Н. Синегубов. Одна из первых его статей «английской серии», вышедшая в сборнике Уральского государственного университета, касалась анализа факторов, обусловивших наступление в 1906 г. открытой фазы морского соперничества между официальным Лондоном и Берлином [16. С. 262, 273]. По глубокому убеждению автора, это произошло по обоюдной вине. Англичане своими угрожающими действиями в 1904–1905 гг., а также разработкой проекта «Дредноут» в немалой степени ускорили работу ведомства А. Тирпица по подготовке, а затем и принятию рейхстагом флотской новеллы 1906 г. Этот документ был воспринят по другую сторону Ла-Манша как открытый вызов морскому господству Великобритании со всеми последующими вытекающими негативными последствиями не только для двусторонних, но и в целом международных отношений. Данная статья доказывает выдвинутый ученым тезис о том, что 1906 г. являлся не отправной точкой, а логическим продолжением ухудшения германо-английских отношений в морской сфере, начало которых приходится на 1900 г.

Большой и серьезной проблемой, слабо отраженной в научной литературе, по мнению ученого, являлись неоднократные попытки высших политических и военных кругов двух стран добиться соглашения по ограничению военно-морского строительства. Этой теме С.Н. Синегубов и С.П. Шилов посвятили целый ряд работ, опубликованных в международном альманахе «Европа», «Вестнике Тюменского государственного университета», «Тюменском историческом сборнике», «Известиях Алтайского государственного университета» и «Вестнике Челябинского государственного университета». Переговорный процесс, длившийся на протяжении нескольких лет, не просто датируется начальными и конечными датами, но и характеризуется выделением внутренних этапов, имевших свои особенности.

Так, например, при изучении подготовительного периода (ноябрь 1908 г. – февраль 1909 г.) визита британского короля Эдуарда VII в Берлин (в феврале 1909 г.), в ходе которого должны были обсуждаться «морские и политические проблемы», С.Н. Синегубов четко выделяет два оформившихся лагеря в германском правительстве, отличающиеся своим отношением к этим переговорам [17. С. 95–104]:

1. Б. Бюлов и внешнеполитическое ведомство, выступавшие за ограничение флотской программы в обмен за уступки англичан в политической сфере и не придававшие особого значения морскому соглашению.

2. Военно-морское министерство во главе с А. Тирпицем, выступавшее исключительно только за морское соглашение, причем по формуле «3:4». Отсутствие единой позиции в германском руководстве, как пишет автор, осложняло предстоящие переговоры по флоту между двумя государствами и неизбежно должно было привести их к отрицательному результату. То

же самое произошло на этапе апреля – июля 1909 г., несмотря на отчаянные попытки рейхсканцлера Б. Бюлова добиться подписания с британцами и флотского, и политического договоров, позволивших бы не только снять напряжение между двумя странами, но и вывести Германию из своеобразной политической изоляции [18. С. 101–109].

Анализу причин метаморфоз позиции руководителя немецкого правительства, который до середины 1908 г. был не менее ярким сторонником активного флотского строительства, чем сам А. Тирпиц, а также исследованию факторов «стойкости» военно-морского статс-секретаря и кайзера Вильгельма II в условиях так называемых «морских паник» посвящена специальная работа С.Н. Синегубова [19. С. 109–116]. В ней он показывает, что угроза войны с более сильной в морском отношении Великобританией реально пугала Б. Бюлова. Особенно угнетающе подействовала на него истерия в английских периодических изданиях о якобы готовившемся немецком десанте на британские острова в конце 1908 г. И уж тем более он не мог спокойно воспринимать обвинения в адрес Германии о нарушении ее темпов флотского строительства. Такой мощный психологический прессинг со стороны англичан заставил рейхсканцлера думать больше не о том, как быстрее и успешнее завершить строительство флота, а о том, как можно договориться с «коварным Альбионом», чтобы избежать войны. А сделать это можно было только за счет видоизменения флотского закона 1900 г. и его дополнений 1906 и 1908 гг. путем уменьшения цифр и сроков строительства боевых кораблей. Естественно, что с таким «далеко идущим планом» не могли согласиться А. Тирпиц и Вильгельм II, готовые идти до конца ради поставленной цели, а иначе они не видели вообще перспектив для германской «мировой политики». Понятно, что «фрондирование» Б. Бюлова не могло не отразиться на его дальнейшей политической карьере. «Отступничество» рейхсканцлера по морскому вопросу, как отмечает автор, несомненно, сыграло свою роль при решении кайзера отправить его в отставку летом 1909 г.

Нерешенные Б. Бюловым проблемы по «наследству» перешли теперь к назначенному на пост главы правительства Т. Бетман-Гольвегу, который до своего назначения на эту должность был министром внутренних дел и принимал, как показывает С.Н. Синегубов в другой своей статье, участие в их решении [20. С. 103–113]. Ученый начинает проследить новую линию противостояния А. Тирпиц – Т. Бетман-Гольвег в период апреля – ноября 1909 г. по вопросу подписания флотского и политического соглашения с Великобританией. Основываясь на немецких источниках, историк показывает, что Т. Бетман-Гольвег готов был принести в жертву темпы флотского строительства ради политического договора с британцами. Однако его усилия оказались напрасными не только потому, что сами англичане были против

нарушения баланса сил в Европе, а договор с немцами, безусловно, привел бы к этому, но и «всесильный» А. Тирпиц, который ни на йоту не хотел отказываться от достижения заветной цели – добиться во что бы то ни стало соотношения флотов двух стран по формуле «2:3». Последнее в принципе было не приемлемо для британцев с их тезисом о двукратном превосходстве над любым потенциальным противником.

Очередной виток германо-английских переговоров относительно возможного политического соглашения, как считает С.Н. Синегубов, пришелся на декабрь 1911 г. – январь 1912 г. [21. С. 41–46]. Он был связан с попытками Т. Бетман-Гольвега добиться консенсуса с британцами в колониальной сфере и тем самым убить сразу двух зайцев – подписать политический договор и снять остроту флотской проблемы. Однако, как показал автор, все в очередной раз разбилось о нежелание А. Тирпица и кайзера Вильгельма II отступить от плана создать к 1917 г. флот, уступающий английскому по силе всего на 1/3. Логика такой позиции понятна. Если немцы будут иметь такие военно-морские силы, то они смогут решать любые проблемы, в том числе и колониальные.

Невозможность выработать общую концепцию стратегического сосуществования двух империй постепенно привела к тому, что к февралю – марту 1912 г. «кризис принятия флотского соглашения» достиг своего апогея. Последние попытки рейхсканцлера Т. Бетман-Гольвега добиться примирения с англичанами потерпели крах. Непримиемые разногласия с английской и немецкой сторон ставили под угрозу осуществление «мировой политики» Второго рейха. Эту точку зрения С.Н. Синегубов и С.П. Шилов обосновали в двух работах, вышедших с разницей в два года [22. С. 118–123; 23. С. 91–96]. На основании проведенного исследования историки пришли к выводу, что крах принятия флотского соглашения в феврале – марте 1912 г. был предопределен неуступчивыми позициями двух сторон. Официальный Берлин, следуя теории «флота риска», стремился обезопасить свои внешнеполитические интересы и требовал от англичан переориентации политики и смены союзников. Лондон свою очередь пытался перестроить соглашение таким образом, чтобы в нем не было и намека на угрозу безопасности Британии. Совокупность данных принципиальных противоречий в итоге вылилась в невозможность выработки определенной стратегии сосуществования, что неизбежно подталкивало Великобританию и кайзеровскую Германию к военному противостоянию.

Об этом достаточно наглядно свидетельствовала вся история предвоенных отношений государств. С.Н. Синегубов проанализировал целую серию напряженных ситуаций в 1904–1911 гг., державшихся на тонкой и опасной грани войны и мира [24. С. 202–210]. Речь идет о событиях октября 1904 г. – декабря 1905 г., ноября 1906 г. – апреля 1907 г., ноября 1908 г. – марта

1909 гг., июля – сентября 1911 г. Безусловно, каждое из них имело свою степень опасности, но в совокупности они предопределили решения английского кабинета министров 4 августа 1914 г. о вступлении Великобритании в войну против кайзеровской Германии.

Статей, касающихся германо-российских морских взаимоотношений, в списке работ С.Н. Синегубова и С.П. Шилова немного. В немалой степени это объясняется тем, что С.П. Шилов провел по данной проблеме объемную и всестороннюю работу, результатом которой стало издание в 2004 г. специальной монографии [25]. Вместе с тем некоторые аспекты остались не до конца раскрытыми. В частности, речь идет о влиянии донесений германских морских атташе в 1901–1912 гг. из России на решение А. Тирпица не считать русских перспективными союзниками на море, что, как известно, имело последствия для окончательного определения официальным Берлином стратегического вектора политики в отношении восточного соседа. По этой причине, располагая достаточным архивным материалом, в одной из своих статей историки представили рассуждения относительно многочисленных депеш В. Кейзерлинга, Р. Фишер-Люссайнена, П. Гинце, в которых давалась характеристика профессиональных и человеческих качеств российских флотоводцев [26. С. 45–55]. Из сделанного анализа вырисовывалась не совсем приглядная картина положения дел в русском флоте, которую заметили германские морские атташе. Поэтому их негативная оценка, как полагают исследователи, дополнительно убеждали главу военно-морского ведомства не включать Россию в «реестр» государств, с которыми можно сотрудничать на море против англичан.

Обращаясь к работам, в которых изучение «внутреннего аспекта» военно-морской политики кайзеровской Германии является главной темой, можно отметить, что они направлены на освещение такой малоизученной в отечественной историографии темы, как флотская пропаганда. Ее наступательность и даже агрессивность объяснялась «униженным положением» германских военно-морских сил, в котором они находились к тому моменту, когда А. Тирпиц начал кипучую преобразовательную деятельность в 1897 г. [27. С. 110–116]. Поэтому неудивительно, что руководимое им ведомство использовало самые разные приемы, чтобы изменить мнение традиционного обывателя, а также «просвещенных слоев» немецкого общества по поводу того, какой флот нужен Германии.

В опубликованной в 2004 г. работе С.П. Шилов и С.Н. Синегубов изучили памфлетную литературу как особый вид пропагандистских флотских изданий, которая просто, доходчиво, а самое главное убедительно, иногда даже в ущерб реальной правде, объясняла, что без мощных морских сил у немцев не будет никакого успешного, обеспеченного во всех отношениях будущего [28. С. 8–14]. Вывод, к которому пришли историки, заключался в том, что памфлетная литера-

тура в борьбе за «умы и сердца» в пользу сильного флота играла очень важную идеологическую роль, поэтому она всемерно поддерживалась и развивалась властями.

Пропагандистская деятельность военно-морского министерства во главе с А. Тирпицем стала предметом ряда исследований тюменского историка В.Д. Убилава. Он раскрывает главные причины, по которым удалось переменить настроения в немецком обществе и сделать их не просто благожелательными по отношению к идее быстрого строительства нового мощного флота, но и даже превратить в определенной степени в «подстегивающий фактор», понуждающий правительственные структуры к более решительным действиям на этом поприще.

Так, исследователь не без оснований полагает, что создание внутри военно-морского ведомства специального подразделения под названием «Информационное бюро» позволило поднять на качественно новый уровень пропагандистскую работу среди населения.

В отличие от предыдущего руководителя министерства Ф. Гольмана, А. Тирпиц внес в эту важную сферу деятельности продуманность, системность, плановость и последовательность [29. С. 31–34]. Насколько успешным оказался такой подход, В.Д. Убилава показал на примере анализа пропагандистских кампаний 1897–1900 гг. [30. С. 168–174; 31. С. 135–140]. Они, помимо вышеуказанных особенностей, отличались некоторой импульсивностью, т.е. периодическим чередованием этапов активности и размеренности. Как считает В.Д. Убилава, это было обусловлено учетом сотрудниками Информационного бюро человеческой психологии, которая не может долгое время пребывать в возбужденном состоянии и требует отдыха, чтобы «переварить полученные сведения», и потому флотская пропаганда в эти «минуты затишья» была не столь навязчивой.

Насколько тщательно продуманным был подход идеологов нового германского флота к работе с населением, свидетельствует исследование С.П. Шилова и В.Д. Убилавы [32. С. 177–182]. В нем дана характеристика дифференцированного подхода к профлотской обработке различных слоев немецкого общества. При этом во внимание брался целый комплекс факторов: от социального положения потенциального потребителя информации до его вероисповедания. Историки убеждены, что только такое «научно обоснованное» отношение к пропаганде позволило военно-морскому ведомству А. Тирпица в течение нескольких лет превратить значительную часть немцев из апатично настроенных по отношению к флоту людей в горячих его сторонников.

Результаты порой превосходили всякие ожидания. В Германии стали раздаваться громкие голоса, требовавшие более высоких темпов флотского строитель-

ства, чем это устанавливалось законом. Для А. Тирпица это могло создать серьезные политические проблемы.

Об этом наглядно свидетельствует история взаимоотношений между главой военно-морского ведомства и одним из руководителей Флотского союза А. Кеймом, представленная в одной из статей В.Д. Убилавы [33. С. 86–91]. Как показывает историк, у этих несомненно ярко выраженных лидеров были совершенно разные взгляды на развитие морских сил, но при этом А. Тирпиц в значительно большей степени и более пронизательно, чем А. Кейм, понимал «британскую угрозу» и учитывал ее при осуществлении долгосрочной стратегии флотского строительства. Своего оппонента глава военно-морского министерства пытался убедить отказаться от попыток корректировки плана морских вооружений, в том числе и путем дискуссий на страницах специализированных изданий. Правда, к положительному результату это не привело. Поэтому А. Тирпицу пришлось перейти к тактике отстранения А. Кейма от его должности.

Подводя краткий итог вышесказанному, можно отметить, что за последние тринадцать лет на страницах уральско-сибирских научных периодических изданий появилось немало статей, в которых были рассмотрены различные стороны военно-морской политики кайзеровской Германии. Значимость этих работ состоит прежде всего в том, что в них было обращено внимание на вопросы, которые не получили достаточного освещения в отечественной историографии предшествующего периода. Речь идет, например, об этапах переговоров между представителями немецких и британских властей о возможности заключения флотского и политического соглашений, об отношении к этому процессу высших правительственных структур Германии в лице рейхсканцлеров Б. Бюлова, Т. Бетман-Гольвега, с одной стороны, и А. Тирпица, кайзера Вильгельма II – с другой, об опасных периодах во взаимоотношениях стран-соперниц, о роли донесений германских атташе из России в определении негативной оценки военно-морским статс-секретарем союзнического потенциала русских, об особенностях флотской пропаганды, проводимой ведомством А. Тирпица.

Несомненно, важным является также и то, что опубликованные работы ввели в научный оборот новые ранее неизвестные российские и немецкие архивные документы, такие как материалы Российского государственного архива военно-морского флота г. Санкт-Петербурга (РГА ВМФ), Военного архива г. Фрайбурга (ВА-МА) и Политического архива внешнеполитического ведомства ФРГ (РА АА), которые вообще не использовались отечественными историками и способствовали актуализации темы военно-морской политики кайзеровской Германии в современной российской историографии.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Виноградов К.Б.* Буржуазная историография Первой мировой войны. Происхождение войны и международные отношения 1904–1917 гг. М., 1962.
2. *Синегузов С.Н.* Англоязычная историография германо-британского морского соперничества начала XX века // Ершовские чтения. 2012. № 5. С. 11–14.
3. *Синегузов С.Н.* Особенности западногерманской историографии военно-морской политики кайзеровской Германии в конце XIX – начале XX вв. // Вестник Ишимского государственного педагогического института им. П.П. Ершова. История. 2013. № 2.
4. *Синегузов С.Н.* Фолькер Рольф Бергхан – исследователь германо-английских морских противоречий конца XIX – начала XX вв. // Историк и его эпоха: вторые Даниловские чтения (20–22 апреля 2009 г.) Тюмень, 2009.
5. *Синегузов С.Н.* Российские историки о германо-английских отношениях конца XIX – начала XX вв. // Альманах современной науки и образования. 2009. № 1 (20). Ч. 1.
6. *Синегузов С.Н.* Исследование идеологии европейского маринизма на рубеже XIX–XX вв. // Европа : междунар. альманах. Тюмень, 2008. Вып. 8.
7. *Хвостов В.М.* История дипломатии. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1963. Т. 2 : Дипломатия в Новое время, 1871–1914.
8. *Полетика Н.П.* Возникновение мировой войны. М. ; Л., 1935.
9. *Ерусалимский А.С.* Внешняя политика и дипломатия германского империализма в конце XIX века. М., 1951.
10. *Ротштейн Ф.А.* Международные отношения в конце XIX в. М. ; Л., 1960.
11. *Алафузов В.А.* Доктрины германского флота. М., 1956.
12. *Виноградов К.Б.* Боснийский кризис 1908–1909 гг. – пролог Первой мировой войны. Л., 1964.
13. *Туполев Б.М.* Кайзеровский военно-морской флот рвется на океанские просторы // Новая и новейшая история. 1982. № 3, 4.
14. *Аветян А.С.* Русско-германские дипломатические отношения накануне Первой мировой войны 1910–1914. М., 1985.
15. *Астафьев И.И.* Русско-германские дипломатические отношения 1905–1911 гг. (от Портсмутского мира до Потсдамского соглашения). М., 1972.
16. *Синегузов С.Н.* Подготовка к принятию флотской новеллы 1906 г. в Германии и германо-английские отношения // Альманах исследований всеобщей истории XVI–XX вв. Екатеринбург, 2008. № 6: Альбионика. Вып. 3.
17. *Синегузов С.Н.* Германские ведомства и проблема заключения германо-британского флотского соглашения в период ноября 1908 г. – февраля 1909 г. // Тюменский исторический сборник. Тюмень, 2008. Вып. 11.
18. *Синегузов С.Н.* Последние усилия рейхсканцлера Б. Булова на посту рейхсканцлера заключить германо-английское соглашение по флоту в апреле – июле 1909 г. и их неудача // Европа : междунар. альманах. Тюмень, 2008. Вып. 8.
19. *Синегузов С.Н.* Синдром «морской паники». К вопросу о позиции германского руководства по проблеме флотского соглашения с Великобританией (апрель–июль 1909 года) // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 16. История. Вып. 32.
20. *Синегузов С.Н.* Проблема заключения германо-английского морского соглашения в период апреля – ноября 1909 г. // Европа : междунар. альманах. Тюмень, 2007. Вып. 8.
21. *Синегузов С.Н.* Флотская новелла и идея колониального соглашения в германо-английских отношениях в декабре 1911 – январе 1912 гг. // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. № 2.
22. *Синегузов С.Н.* Миссия британского военного министра Холдена в Берлин в феврале 1912 г. и неудавшаяся попытка заключения германо-английского морского соглашения // Тюменский исторический сборник. Тюмень, 2007. Вып. 10.
23. *Синегузов С.Н., Шилов С.П.* К проблеме германо-английского флотского и политического соглашения в феврале – марте 1912 г. // Вестник Тюменского государственного университета. 2009. № 1. 91–96.
24. *Синегузов С.Н.* Синдром «военной угрозы» как постоянный фактор германо-английских отношений 1904–1911 гг. // Известия Алтайского государственного университета. 2009. № 4/1 (64/1).
25. *Шилов С.П.* Кайзеровский военно-морской флот и Россия: от идеи союза к конфронтации в 1897–1914 гг. Тюмень, 2004.
26. *Синегузов С.Н., Шилов С.П.* Российские флотоводы в оценках германских морских атташе в 1901–1912 гг. // Вестник Тюменского государственного университета. 2013. № 2.
27. *Синегузов С.Н.* Особенности развития прусско-германского флота в конце 40-х – 90-х гг. XIX в. // Вестник Ишимского государственного педагогического института им. П.П. Ершова. История. 2012. № 2.
28. *Шилов С.П., Синегузов С.Н.* Военно-морская идея Германии в пропагандистской литературе конца XIX – начала XX вв. // Вестник Тюменского государственного университета. 2004. № 1.
29. *Убилава В.Д.* Создание информационного бюро германского военно-морского ведомства // Вестник Тюменского государственного университета. 2008. № 1.
30. *Убилава В.Д.* Начало агитации за строительство военно-морского флота в кайзеровской Германии // Тюменский исторический сборник. Тюмень, 2006. Вып. 9.
31. *Убилава В.Д.* Пропагандистская деятельность информационного бюро в интересах строительства военно-морского флота в Германии в 1897–1900 гг. // Тюменский исторический сборник. Тюмень, 2007. Вып. 10.
32. *Убилава В.Д., Шилов С.П.* Целевые группы флотской пропаганды и их использование в интересах военно-морской политики в Германии (1897–1900 гг.) // Тюменский исторический сборник. Тюмень, 2010. Вып. 13.
33. *Убилава В.Д.* Тирпиц против флотского союза в пропагандистской кампании за усиление военно-морского флота в Германии (1903–1906 гг.) // Вестник Тюменского государственного университета. 2009. № 1.
16. *Синегузов С.Н.* Подготовка к принятию флотской новеллы 1906 г. в Германии и германо-английские отношения // Альманах исследований всеобщей истории XVI–XX вв. Екатеринбург, 2008. № 6: Альбионика. Вып. 3.
17. *Синегузов С.Н.* Германские ведомства и проблема заключения германо-британского флотского соглашения в период ноября 1908 г. – февраля 1909 г. // Тюменский исторический сборник. Тюмень, 2008. Вып. 11.
18. *Синегузов С.Н.* Последние усилия рейхсканцлера Б. Булова на посту рейхсканцлера заключить германо-английское соглашение по флоту в апреле – июле 1909 г. и их неудача // Европа : междунар. альманах. Тюмень, 2008. Вып. 8.
19. *Синегузов С.Н.* Синдром «морской паники». К вопросу о позиции германского руководства по проблеме флотского соглашения с Великобританией (апрель – июль 1909 года) // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 16. История. Вып. 32.
20. *Синегузов С.Н.* Проблема заключения германо-английского морского соглашения в период апреля – ноября 1909 г. // Европа : междунар. альманах. Тюмень, 2007. Вып. 8.
21. *Синегузов С.Н.* Флотская новелла и идея колониального соглашения в германо-английских отношениях в декабре 1911 – январе 1912 гг. // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. № 2.
22. *Синегузов С.Н.* Миссия британского военного министра Холдена в Берлин в феврале 1912 г. и неудавшаяся попытка заключения германо-английского морского соглашения // Тюменский исторический сборник. Тюмень, 2007. Вып. 10.
23. *Синегузов С.Н., Шилов С.П.* К проблеме германо-английского флотского и политического соглашения в феврале – марте 1912 г. // Вестник Тюменского государственного университета. 2009. № 1. 91–96.

24. Синегузов С.Н. Синдром «военной угрозы» как постоянный фактор германо-английских отношений 1904–1911 гг. // Известия Алтайского государственного университета. 2009. № 4/1 (64/1).
25. Шилов С.П. Кайзеровский военно-морской флот и Россия: от идеи союза к конфронтации в 1897–1914 гг. Тюмень, 2004.
26. Синегузов С.Н., Шилов С.П. Российские флотоводцы в оценках германских морских атташе в 1901–1912 гг. // Вестник Тюменского государственного университета. 2013. № 2.
27. Синегузов С.Н. Особенности развития прусско-германского флота в конце 40-х – 90-х гг. XIX в. // Вестник Ишимского государственного педагогического института им. П.П. Ершова. История. 2012. № 2.
28. Шилов С.П., Синегузов С.Н. Военно-морская идея Германии в пропагандистской литературе конца XIX – начала XX вв. // Вестник Тюменского государственного университета. 2004. № 1.
29. Убилава В.Д. Создание информационного бюро германского военно-морского ведомства // Вестник Тюменского государственного университета. 2008. № 1.
30. Убилава В.Д. Начало агитации за строительство военно-морского флота в кайзеровской Германии // Тюменский исторический сборник. Тюмень, 2006. Вып. 9.
31. Убилава В.Д. Пропагандистская деятельность информационного бюро в интересах строительства военно-морского флота в Германии в 1897–1900 гг. // Тюменский исторический сборник. Тюмень, 2007. Вып. 10.
32. Убилава В.Д., Шилов С.П. Целевые группы флотской пропаганды и их использование в интересах военно-морской политики в Германии (1897–1900 гг.) // Тюменский исторический сборник. Тюмень, 2010. Вып. 13.
33. Убилава В.Д. Тирпиц против флотского союза в пропагандистской кампании за усиление военно-морского флота в Германии (1903–1906 гг.) // Вестник Тюменского государственного университета. 2009. № 1.

Popov Artyom A. Ishim Teachers Training Institute (Ishim, Russian Federation). E-mail: popovaptem15@mail.ru

### PROBLEMS of NAVAL POLICY of KAISER GERMANY IN the URAL-SIBERIAN SCIENTIFIC PERIODICALS IN 2000–2013.

**Keywords:** Russian historiography; British-German sea antagonism; German-English sea agreement; naval short story; Kaiser Germany.

At the beginning of the XX century militarization of the European countries had reached unprecedented scales. And antagonistic naval rivalry between Kaiser Germany and Great Britain was especially rough.

Since 20<sup>th</sup> years of XX centuries and till our time, the questions of an external political policy of the II-nd Reich and its naval component drew attention of domestic scientists. Their researches allowed creating of an extensive scientific base on a naval perspective of the German state. Feature of the present stage of development of a domestic historiography of naval policy of Kaiser Germany of the end of XIX – the beginnings of the XX centuries was that Moscow and St. Petersburg lost absolute "scientific monopoly" for its lighting. Beyond the Ural not yet absolutely big, school of researchers, began to be formed gradually. It is possible to distinguish authors from Ishim of professors S.P. Shilov, S.N. Sinigubov and the Tyumen historian V.D. Ubilava. Each of them defined "specialization" in the German subject. Results of their works were found reflection on pages of the Ural-Siberian scientific periodicals which were published in 2000–2013. Attempts of the conclusion of the naval union between Germany and England became a subject of scientific researches of S.N. Sinigubov. On the basis of the conducted research, the scientist allocated a number of stages of negotiation process between two powers, each of them had certain features. The author emphasizes that the impossibility of adoption of the general agreement more and more fueled tension between the states, the train "crises on the verge of war" was confirmation to that. Researcher from Ishim S.P. Shilov paid attention to the question of the conclusion of the sea union between the German and Russian empires. According to the author, strong weakening of Russia after war with Japan of the conflicts, and also its "low-quality" command structure didn't do it by the desired ally for Germany. Propaganda activity of the naval ministry led by A. Tirpits became a subject of a number of articles of the Tyumen historian V.D. Ubilava. The researcher believes not without the bases that the creation in the naval department of special division under the name "Information Bureau" allowed lifting on qualitatively new level propaganda activities among the population. Summing up the short result, it is possible to note that for the last thirteen years on pages of the Ural-Siberian scientific periodicals there were many articles in which various parties of naval policy of Kaiser Germany were considered. In particular it is a question of the German-British negotiation process under naval and political agreements, of escalation of the relations between the states in 1904–1905, 1906–1907, 1908–1909, 1911, of consideration by official Berlin of a question of the conclusion of the sea union with Russia, of features of naval promotion in the German society at the beginning of the XX century.

### REFERENCES

1. Vinogradov K.B. *Burzhuaznaya istoriografiya pervoy mirovoy voyny. Proiskhozhdenie voyny i mezhdunarodnye otnosheniya 1904–1917 gg.* [Bourgeois historiography of the First World War. The origin of the war and international relations 1904–1917]. Moscow: Izd-vo sotsial'no-ekon. lit-ry Publ., 1962. 400 p.
2. Sinigubov S.N. *Angloyazychnaya istoriografiya germano-britanskogo morskogo sopernichestva nachala XX veka* [English historiography of the German-British naval rivalry at the beginning of the 20th century]. *Ershovskie chteniya*, 2012, no. 5, pp. 11–14.
3. Sinigubov S.N. Peculiarities of West German historiography of naval policy of Keiser Germany at the end of the 19th century and the early 20th century. *Vestnik Ishimskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo instituta im. P.P. Ershova. Istoriya – Herald of Ishim State Pedagogical Institute named after P.P. Ershov*, 2013, no. 2, pp. 124–132. (In Russian).
4. Sinigubov S.N. [Volker Rolf Berghan – a researcher of the German-British naval conflicts of the late 19th – early 20th centuries]. *Istoriya i ego epokha: vtoroye Danilovskie chteniya (20–22 aprelya 2009 g.)* [Historian and his epoch. The Second Danilov's Readings. April 20 – 22, 2009]. Tyumen', 2009.
5. Sinigubov S.N. Rossiyskie istoriki o germano-angliyskikh otnosheniyakh kontsa XIX - nachala XX vv. [Russian historians about the German-British relations of the late 19th – early 20th centuries]. *Al'manakh sovremennoy nauki i obrazovaniya*, 2009, no. 1 (20). Part 1.
6. Sinigubov S.N. *Issledovanie ideologii evropeyskogo marinizma na rubezhe XIX–XX vv.* [The study of the European marinism Ideology at the turn of the 19th – 20th centuries]. In: Kondrat'ev S.V. (ed.) *Evropa* [Europe]. Tyumen, 2008. Issue 8.
7. Khvostov V.M. *Istoriya diplomatii* [History of diplomacy]. Moscow: Gospolitizdat Publ., 1963. Vol. 2, 820 p.
8. Poletika N.P. *Vozniknovenie mirovoy voyny* [The emergence of World War]. Moscow, Leningrad, 1935.
9. Erusalimskiy A.S. *Vneshnyaya politika i diplomatiya germanskogo imperializma v kontse XIX veka* [Foreign policy and diplomacy of German imperialism in the late 19th century]. Moscow: USSR Academy of Sciences Publ., 1951. 608 p.
10. Rotshteyn F.A. *Mezhdunarodnye otnosheniya v kontse XIX v.* [International relations at the end of the 19th century]. Moscow, Leningrad: USSR Academy of Sciences Publ., 1960. 705 p.

11. Alafuzov V.A. *Doktriny germanskogo flota* [Doctrines of the German Navy]. Moscow: USSR Ministry of Defense Publ., 1956. 190 p.
12. Vinogradov K.B. *Bosniyskiy krizis 1908–1909 gg. – prolog Pervoy mirovoy voyny* [The Bosnian crisis of 1908–1909 – the prologue to the First World War]. Leningrad: University Publ., 1964. 157 p.
13. Tupolev B.M. Kayzerovskiy voenno-morskoy flot rvetsya na okeanskie prostory [Kaiser's Navy Breaks into the Oceans]. *Novaya i noveyshaya istoriya*, 1982, no. 3, 4.
14. Avetyan A.S. *Russko-germskie diplomatische otnosheniya nakanune Pervoy mirovoy voyny 1910–1914* [The Russian-German diplomatic relations on the eve of the First World War 1910–1914]. Moscow: Nauka Publ., 1985. 284 p.
15. Astafev I.I. *Russko-germskie diplomatische otnosheniya 1905–1911 gg. (ot Portsmutskogo mira do Potsdamskogo soglasheniya)* [The Russian-German diplomatic relations of 1905–1911 (from the peace of Portsmouth to the Potsdam Agreement)]. Moscow: Moscow State University Publ., 1972. 302 p.
16. Sinegubov S.N. *Podgotovka k prinyatiyu flotskoy novelly 1906 g. v Germanii i germano-angliyskie otnosheniya* [Preparing to take the naval novel in 1906 in Germany and German-British relations]. Al'manakh issledovaniy vseobshchey istorii XVI–XX vv., 2008, no. 6. Issue 3: Al'bionika.
17. Sinegubov S.N. *Germanskiye vedomstva i problema zaklyucheniya germano-britanskogo flotskogo soglasheniya v period noyabrya 1908 g. – fevralya 1909 g.* [German authorities and the problem conclusion of the German-British Naval Agreement in November 1908 – February 1909]. In: Kriuzhinov V.M. (ed.) *Tyumenskiy istoricheskiy sbornik* [Tyumen historical collection]. Tyumen: Vektor Buk Publ., 2008. Issue 11, 240 p.
18. Sinegubov S.N. *Poslednie usiliya reykhskantslera B. Byulova na postu reykhskantslera zaklyuchit' germano-angliyskoe soglashenie po flotu v aprelyule 1909 g. i ikh neudacha* [Last efforts of Chancellor B. Bülow as a Chancellor to conclude the German-British Agreement on the fleet in April – July 1909 and their failure]. In: Kondrat'ev S.V. (ed.) *Evropa* [Europe]. Tyumen, 2008. Issue 8.
19. Sinegubov S.N. The syndrome of «marine panic»: on the German government's position towards the naval agreement with Great Britain (April – July 1909). *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2009, no. 16. Issue 32: History, pp. 109–116. (In Russian).
20. Sinegubov S.N. *Problema zaklyucheniya germano-angliyskogo morskogo soglasheniya v period aprelya-noyabrya 1909 g.* [Problem of conclusion of the German-English Naval Agreement between April and November 1909]. In: Kondrat'ev S.V. (ed.) *Evropa* [Europe]. Tyumen, 2007. Issue 8.
21. Sinegubov S.N. Flotskaya novella i ideya kolonial'nogo soglasheniya v germano-angliyskikh otnosheniyakh v dekabre 1911 – yanvare 1912 gg. [Naval Novella and the idea of a colonial agreement in the German-British relations in December 1911 – January 1912]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta – Tyumen State University Herald*, 2012, no. 2, pp. 41–46.
22. Sinegubov S.N. *Missiya britanskogo voennogo ministra Kholdena v Berlin v fevrale 1912 g. i neudavshayasya popytka zaklyucheniya germano-angliyskogo morskogo soglasheniya* [The mission of the British war minister Holden in Berlin in February 1912, and a failed attempt to sign the Anglo-German Naval Agreement]. In: Kriuzhinov V.M. (ed.) *Tyumenskiy istoricheskiy sbornik* [Tyumen historical collection]. Tyumen: Vektor Buk Publ., 2007. Issue 10, 246 p.
23. Sinegubov S.N., Shilov S.P. K probleme germano-angliyskogo flotskogo i politicheskogo soglasheniya v fevrale-marte 1912 g. [On the problem of Anglo-German Naval and Political Agreement in February – March 1912]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta – Tyumen State University Herald*, 2009, no. 1, pp. 91–96.
24. Sinegubov S.N. Syndrome of "Military Threat" as a Constant Factor of German-English Relationship in 1904–1911. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta – The News of Altai State University*, 2009, no. 4/1 (64/1), pp. (In Russian).
25. Shilov S.P. *Kayzerovskiy voenno-morskoy flot i Rossiya: ot idei soyuza k konfrontatsii v 1897–1914 gg.* [Kaiser's Navy and Russia: from the idea of an alliance to confrontation in 1897–1914]. Tyumen: Tyumen State University Publ., 2004. 143 p.
26. Sinegubov S.N., Shilov S.P. Russian naval commanders estimated by the German naval attaches in the years 1901–1912. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta – Tyumen State University Herald*, 2013, no. 2, pp. 72–81. (In Russian).
27. Sinegubov S.N. Osobennosti razvitiya prussko-germskogo flota v kontse 40-kh – 90-kh gg. XIX v. [Features of the Prussian-German Navy development in the late 40s – 90s of the 19th century]. *Vestnik Ishimskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo instituta im. P.P. Ershova. Istoriya – Herald of Ishim State Pedagogical Institute named after P.P. Ershov*, 2012, no. 2, pp. 110–117.
28. Shilov S.P., Sinegubov S.N. Voенно-morskaya ideya Germanii v propagandistskoy literature kontsa XIX – nachala XX vv. [The naval idea of German propaganda in the literature of the late 19th – early 20th centuries]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta – Tyumen State University Herald*, 2004, no. 1.
29. Ubilava V.D. Sozdanie informatsionnogo byuro germanskogo voenno-morskogo vedomstva [An Information Bureau of the German Navy Department]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta – Tyumen State University Herald*, 2008, no. 1.
30. Ubilava V.D. *Nachalo agitatsii za stroitel'stvo voenno-morskogo flota v kayzerovskoy Germanii* [The Campaign for the construction of the Navy in Imperial Germany]. In: Kriuzhinov V.M. (ed.) *Tyumenskiy istoricheskiy sbornik* [Tyumen historical collection]. Tyumen: Vektor Buk Publ., 2006. Issue 9.
31. Ubilava V.D. *Propagandistskaya deyatel'nost' informatsionnogo byuro v interesakh stroitel'stva voenno-morskogo flota v Germanii v 1897–1900 gg.* [The Information Desk propaganda in the interests of the Navy in Germany in 1897–1900]. In: Kriuzhinov V.M. (ed.) *Tyumenskiy istoricheskiy sbornik* [Tyumen historical collection]. Tyumen: Vektor Buk Publ., 2007. Issue 10.
32. Ubilava V.D., Shilov S.P. *Tselevye gruppy flotskoy propagandy i ikh ispol'zovanie v interesakh voenno-morskoy politiki v Germanii (1897–1900 gg.)* []. In: Kriuzhinov V.M. (ed.) *Tyumenskiy istoricheskiy sbornik* [Tyumen historical collection]. Tyumen: Vektor Buk Publ., 2010. Issue 13.
33. Ubilava V.D. Tirpits protiv flotskogo soyuza v propagandistskoy kampanii za usilenie voenno-morskogo flota v Germanii (1903–1906 gg.) [Tirpitz against the Naval Alliance in the propaganda campaign for the strengthening of the Navy in Germany (1903–1906)]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta – Tyumen State University Herald*, 2009, no. 1.