

УДК 342.827

Н.С. Грудинин

**ВОЗВРАЩЕНИЕ МАЖОРИТАРНЫХ НАЧАЛ КАК СТАРТ
ОЧЕРЕДНОГО ЭТАПА МОДЕРНИЗАЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
СИСТЕМЫ НА ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ДУМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
АРГУМЕНТЫ «ЗА» И «ПРОТИВ»**

Эффективность функционирования Государственной Думы Российской Федерации зависит от модели избирательной системы, применяющейся в ходе выборов депутатов Государственной Думы. Оптимальная модель избирательной системы должна включать в себя как пропорциональные, так и мажоритарные начала. Возвращение мажоритарных начал на выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации – первый шаг на пути модернизации порядка ее формирования.

Ключевые слова: Государственная Дума, избирательная система, мажоритарные начала.

Конституция Российской Федерации 1993 г. [1] заложила необходимые основы для построения современного демократического государства в нашей стране. По мысли авторов действующей Конституции, реализация принципа народного суверенитета, являющегося краеугольной основой конституционного строя Российской Федерации, на практике должна осуществляться при помощи институтов непосредственной и представительной демократии. Причем потенциал институтов непосредственной и представительной демократии представляется нам равнозначным, поскольку сама Конституция 1993 г. не отдает какого-либо приоритета конкретным институтам, через которые на практике находит свое выражение суверенитет народа.

Необходимо подчеркнуть, что вопреки смыслу и содержанию Конституции Российской Федерации в настоящее время в Российской Федерации наблюдается явный перекося в сторону развития институтов представительной демократии, институты непосредственной демократии, к нашему глубокому сожалению, находятся «на вторых ролях». Сказанное нами подтверждается хотя бы тем фактом, что последним общегосударственным референдумом, проводившимся в России, стал как раз референдум по вопросу принятия действующей в настоящее время Конституции, состоявшийся 12 декабря 1993 г. По справедливому замечанию С.А. Авакьяна, законодательство, регламентирующее порядок проведения федерального референдума, в настоящее время составлено так, чтобы максимально ограничить возможности его проведения [2. С. 222].

Учитывая подобное положение дел, вектор развития современной российской государственности неизбежно смещается в сторону институтов представительной демократии, к числу которых относится Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Государственная Дума является одной из двух палат парламента, центром законотворчества и пред-

ставительства политических интересов многонационального народа России. Реализация представительной и законодательной функций в повседневной деятельности Государственной Думы предполагает поиск баланса между функциональным содержанием работы Государственной Думы как органа народного представительства и органа государственной власти Российской Федерации – неотъемлемого элемента в системе разделения властей.

Представляется, что нахождение такого баланса обеспечивает применяемая на выборах депутатов Государственной Думы модель избирательной системы. К сожалению, идеальных избирательных систем не существует [3. С. 9–16], что само по себе предполагает многократное реформирование избирательного законодательства, в частности законодательства, регулирующего порядок проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в поисках наиболее оптимального варианта учета мнения избирателей с целью повышения репрезентативности граждан Российской Федерации в общегосударственном органе народного представительства. В этой связи следует согласиться с мнением С.С. Зенина, который подчеркивает, что именно от качества правовых норм, направленности и методов правового регулирования зависит эффективность воплощения демократической идеи [4. С. 9].

Поэтому, как мы полагаем, частое изменение электорального законодательства, на основе которого проводились кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания за период с 1993 по 2011 г., а также определялись основы избирательной системы, является фактором, снижающим эффективность функционирования Государственной Думы как общегосударственного представительного и законодательного органа Российской Федерации. Справедливости ради необходимо подчеркнуть, что кардинальное реформирование избирательной системы, применяемой на выборах депутатов Государственной Думы, началось в 2006 г., когда в Федеральный закон от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» [5] были внесены изменения, согласно которым мажоритарно-пропорциональная система избрания депутатов Государственной Думы уступила место пропорциональной системе.

Согласно изменениям, внесенным в Федеральный закон от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», с 7 декабря 2006 г. депутаты Государственной Думы стали избираться по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы, то есть по пропорциональной избирательной системе. Следует подчеркнуть, что в идеальной конструкции пропорциональная избирательная система имеет ряд важных преимуществ. Во-первых, она служит мощным катализатором становления и развития реальной многопартийности. Во-вторых, эта система значительно снижает потерю голосов избирателей в ходе выборов [6. С. 56–60].

Однако на практике пропорциональная система достаточно уязвима в плане эффективности и стабильности нормативно-правового регулирования: она подвержена различного рода корректировкам, которые могут привести саму идею пропорционального представительства в противоречие с механиз-

мами ее реализации. Мы полагаем, что практика использования пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания пятого (2007 г.) и шестого (2011 г.) созывов нуждается в обстоятельном анализе на предмет ее соответствия идее демократического правового государства, в котором единственным источником власти является его народ.

Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, состоявшиеся 2 декабря 2007 г., ознаменовались рядом нововведений. Одним из них стало исчезновение одномандатных избирательных округов, по которым в состав Государственной Думы избирались независимые (беспартийные) кандидаты в депутаты. Нам представляется, что отказ от одномандатных округов был обусловлен взятым руководством страны курсом на укрепление партийной системы в Российской Федерации, укрупнение политических партий и повышение представительства интересов граждан России в стенах Государственной Думы посредством института политических партий. С одной стороны, отказ от одномандатных округов – явление, безусловно, положительное, поскольку возможностей отстаивать интересы граждан в принимаемых законах всегда будет больше у политической партии, нежели у конкретного депутата. С другой стороны, отказ от одномандатных округов не гарантирует представительство политических интересов в Государственной Думе территориям с небольшой численностью населения.

Еще одной новацией перехода на пропорциональную избирательную систему стало увеличение заградительного барьера для политических партий, участвовавших в выборах депутатов Государственной Думы пятого созыва, до 7%, а также упразднение института избирательных блоков, который по опыту зарубежных стран предоставляет небольшим партиям реальную возможность получить депутатские мандаты в парламенте.

Мы полагаем, что подобная трансформация избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы не соответствует идеалам демократического правового государства, поскольку неоправданно высокий заградительный барьер может при определенных условиях (большое количество партий, отсутствие правящей партии, запрет блокирования партий) препятствовать прохождению в Государственную Думу представителей небольших партий, нарушая право граждан на политическое представительство [7].

Результатом введения пропорциональной системы на выборах депутатов Государственной Думы можно считать сокращение партийного представительства и исключение беспартийных депутатов из состава Государственной Думы. По итогам голосования и подсчета голосов электоральные предпочтения россиян на выборах 2 декабря 2007 г. выглядели следующим образом: «Единая Россия» получила 64,3% голосов избирателей, пришедших на выборы, КПРФ сумела заручиться поддержкой 11,57% избирателей, ЛДПР – 8,14%, «Справедливая Россия» – 7,74%. Остальные партии, как и прогнозировали социологи, не смогли преодолеть заградительный барьер и не были допущены к итоговому распределению мандатов [8]. По результатам итогового распределения депутатских мандатов «Единая Россия» получила

315 мандатов депутатов Государственной Думы пятого созыва, КПРФ – 57, ЛДПР – 40, «Справедливая Россия» – 38.

4 декабря 2011 г. состоялись выборы депутатов Государственной Думы шестого созыва. В своих основных чертах избирательная система на этих выборах соответствовала избирательной системе, использовавшейся на предыдущих выборах. Однако при этом впервые в истории современной российской государственности Государственная Дума Федерального Собрания шестого созыва была избрана на пятилетний срок полномочий.

Увеличение конституционного срока полномочий Государственной Думы, по нашему глубокому убеждению, не обусловлено потребностями повышения эффективности государственного управления в Российской Федерации, поскольку принципиальной разницы между четырех- и пятилетним сроком полномочий Государственной Думы не имеется. Более того, мы полагаем, что в условиях российской действительности увеличение сроков полномочий любого выборного органа государственной власти способно привести к снижению эффективности его работы в плане представительства интересов граждан в принимаемых законах. Это обусловлено тем, что удлинение электоральных циклов не способствует активизации деятельности депутатов на местах. Более того, по мнению И.В. Гранкина, сокращение сроков депутатских полномочий способствует активизации работы депутатов не только на местах, но и в самой Государственной Думе [9. С. 43].

Согласно официально опубликованным результатам выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, политическая партия «Единая Россия» набрала 49,32% голосов избирателей (238 мандатов), КПРФ – 19,19% (92 мандата), политическая партия «Справедливая Россия» – 13,24% (64 мандата), ЛДПР – 11,67% (56 мандатов). При этом по сравнению с предыдущими выборами незначительно снизился официальный уровень явки избирателей: 60,2% в 2011 г. против 63,78% в 2007 г. [10].

Анализируя результаты выборов депутатов Государственной Думы шестого созыва, необходимо обратить внимание на ряд принципиальных моментов. Во-первых, на выборах 4 декабря 2011 г., как и на предыдущих выборах, преодолеть установленный законом семипроцентный заградительный барьер смогли всего 4 политические партии, при этом партийный состав Государственной Думы шестого созыва не претерпел никаких изменений: все партии, представленные в Государственной Думе пятого созыва, попали в состав Думы нового созыва. Ключевым показателем в этих результатах является высокая степень представительства политических интересов граждан России: политические партии, прошедшие в Государственную Думу шестого созыва, в сумме представляют интересы 93,42% граждан России, пришедших 4 декабря 2011 г. на избирательные участки.

Вместе с тем, как мы полагаем, данные результаты не стали абсолютным показателем, позволяющим судить о том, что Государственная Дума шестого созыва является полноценным органом народного представительства, сформированным в соответствии с подлинным волеизъявлением многонационального народа России, поскольку они были достигнуты в условиях функционирования на просторах политической системы Российской Федерации всего 7

политических партий, а также отсутствия у независимых (беспартийных) кандидатов возможности пройти в состав Государственной Думы вне рамок партийных списков.

Во-вторых, по сравнению с выборами депутатов Государственной Думы пятого созыва политическая партия «Единая Россия» лишилась поддержки определенной части населения и утратила так называемое конституционное большинство в Государственной Думе нового созыва. В Государственной Думе шестого созыва «Единая Россия» получила 238 депутатских мандатов против 315 мандатов в Государственной Думе предыдущего созыва. Данное обстоятельство лишает «Единую Россию» возможности самостоятельно принимать федеральные конституционные законы, но не лишает данную партию статуса доминирующей партии и ведущей политической силы в современной России, которая может проводить текущие федеральные законы без учета мнения других парламентских партий.

Сказанное нами заставляет задуматься о необходимости реформирования и модернизации избирательной системы, применяющейся на выборах депутатов Государственной Думы. Очевидно, что первым шагом, сделанным законодателем в данном направлении, стало принятие нового федерального закона [11] и возвращение в избирательную систему, которая применяется на выборах депутатов Государственной Думы, мажоритарных начал в виде предоставления возможности избрания в состав Думы в одномандатных избирательных округах независимым (беспартийным) кандидатам. В соответствии с Федеральным законом от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» выборы депутатов Государственной Думы седьмого созыва в декабре 2016 г. должны пройти на основе применения мажоритарно-пропорциональной избирательной системы. О том, что такая необходимость назрела, упомянул в своем Послании Федеральному Собранию 12 декабря 2012 г. и Президент России В.В. Путин, поддержав тем самым идею проведения выборов депутатов Государственной Думы одновременно и по партийным спискам, и одномандатным округам [12].

Мы считаем, что возвращение мажоритарных начал в избирательную систему, используемую на выборах депутатов Государственной Думы, на уровне федерального законодательства, – это лишь первый шаг в процессе ее модернизации. В идеале основы избирательной системы должны быть четко прописаны в Конституции Российской Федерации, что позволит обеспечить стабильность самой системы и одновременно с этим будет препятствовать внесению в ее содержание конъюнктурных изменений перед каждым очередными выборами депутатов Государственной Думы.

Именно поэтому с целью повышения эффективности деятельности Государственной Думы Федерального Собрания как представительного и законодательного органа Российской Федерации, полноценной реализации конституционного установления о суверенитете народа в Российской Федерации, стабилизации отечественного избирательного законодательства необходимым и целесообразным представляется принятие поправки к Конституции Российской Федерации, которая должна закрепить основы избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы. Часть 3 ст. 95 Кон-

ституции 1993 г. должна звучать следующим образом: «Государственная Дума состоит из 450 депутатов, избираемых на основе мажоритарно-пропорциональной избирательной системы: половина депутатов избирается в одномандатных избирательных округах, вторая половина – по федеральным спискам кандидатов в депутаты, выдвигаемым для участия в выборах политическими партиями и избирательными блоками».

Мы полагаем, что возвращение мажоритарных начал на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации имеет как свои плюсы, так и минусы. К очевидным преимуществам относятся повышение степени реальной репрезентативности Государственной Думы (за счет появления в данной палате парламента независимых депутатов из регионов), а также укрепление взаимосвязей между депутатами и их избирателями (депутаты-одномандатники просто обязаны отстаивать интересы своих избирателей, поскольку в противном случае могут быть не переизбраны в Государственную Думу на очередных выборах). По справедливому замечанию А.В. Кынева, при использовании одномандатных округов на выборах становится больше возможностей для появления новых лиц, не связанных с нынешней партийной номенклатурой. Яркий политик может избраться по округу, даже если за ним нет партии, преодолевшей заградительный барьер [13].

К недостаткам использования одномандатных округов относятся возможность чрезмерного дробления депутатского корпуса (независимые депутаты могут ослабить эффективность законодательного процесса в Государственной Думе за счет блокирования законодательных инициатив, исходящих от политических партий), а также возможность получения непропорционального реальной расстановке политических сил в обществе представительства в Государственной Думе (партия, пользующаяся уверенной поддержкой избирателей по партийным спискам, получает возможность провести достаточно большее количество депутатов и по одномандатным округам). Одним из решений данной проблемы может послужить законодательная возможность самостоятельного блокирования депутатов, избранных по одномандатным избирательным округам. По нашему мнению, численность такого депутатского блока должна составлять не менее 20 депутатов-одномандатников. При этом возможность выйти из такого блока должна сохраняться за депутатом на весь период его работы в Думе текущего созыва.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что избирательная система, применяющаяся на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, нуждается в дальнейшей модернизации. Вектор этой модернизации должен быть направлен на повышение степени репрезентативности Государственной Думы, реализацию конституционных установлений о суверенитете народа и претворение в жизнь принципов демократического правового государства в России. Первым шагом на этом пути стало возвращение мажоритарных начал на выборах депутатов Государственной Думы, которые, так же как и партийные списки, не лишены определенных недостатков. Избежать негативных последствий применения одномандатных округов на выборах депутатов Государственной Думы, однако, возможно при условии детальной законодательной доработки основных контуров мажоритарно-пропорциональной системы, которая была поддержана Президентом Российской

Федерации В.В. Путиным и которая, несомненно, должна применяться на выборах депутатов Государственной Думы в дальнейшем.

Литература

1. Конституция Российской Федерации: принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 15. Ст. 1691.
2. Авакьян С.А. Народовластие: некоторые современные проблемы сочетания институтов непосредственной и представительной демократии // Российская Государственная Дума: исторический опыт и перспективы развития парламентаризма. М.: Издание Государственной Думы, 2012. С. 218–230.
3. Каюнов О.Н. Незримая логика избирательных законов. М.: Магистр, 1997. 48 с.
4. Зенин С.С. Современное состояние закрепления народовластия в конституциях республик, входящих в состав Российской Федерации // Российская юстиция. 2013. № 5. С. 9–14.
5. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2005. № 21. Ст. 1919.
6. Лейкман Э., Ламберт Дж. Исследование мажоритарной и пропорциональной избирательных систем / под ред. А.С. Шугаева. М.: Изд-во иностр. лит., 1958. 366 с.
7. Любарев А.Е. Системная взаимосвязь основных параметров пропорциональной избирательной системы // Право и политика. 2011. № 10. С. 1627–1638.
8. Результаты выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www. vybory. izbirkom.ru](http://www.vybory.izbirkom.ru) (дата обращения: 04.05.2014).
9. Гранкин И.В. Законодательные органы: перспективы развития. М.: НИИ государственного управления и местного самоуправления: Изд-во гуманит. лит., 2007. 119 с.
10. Результаты выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www. cikrf.ru/duma_2011/itogi/result.html](http://www.sikrf.ru/duma_2011/itogi/result.html) (дата обращения: 04.05.2014).
11. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 8. Ст. 740.
12. Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года. Официальный текст [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http:// президент.рф/новости/17118](http://президент.рф/новости/17118) (дата обращения: 04.05.2014).
13. Кынев А.В. Незабываемое старое [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http:// www.gazeta.ru/comments/2013/03/03_x_4997189.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2013/03/03_x_4997189.shtml) (дата обращения: 06.05.2014).

Grudin N.S.

RESUMPTION OF “FIRST- PAST- THE POST” BASICS AS THE START FOR ELECTORAL SYSTEM MODERNIZATION AT THE ELECTION OF STATE DUMA DEPUTIES: ARGUMENTS “FOR” AND “AGAINST”.

Keywords: State Duma, electoral system, «first- past- the post» basics.

The present article deals with the electoral system which is applied during the election of deputies of State Duma of the Russian Federation Federal Assembly. Its purpose is to examine the drawbacks of the “one person, one vote” system which prevent the effective functioning of the State Duma. The methodology of the work is based on the dialectical method, methods of modelling, comparison and analysis of statistical data. The work proves the influence of the applied model on the formation of the State Duma deputy corps on the effectiveness of its functioning.

An optimized model of the electoral system shall include both “first- past- the post” and “one person, one vote” basics. The resumption of “first- past- the post” basics at the election of State Duma deputies is the first step on the way of modernization of its formation. Basic contours of the electoral system used at the election of the State Duma deputies shall be enshrined in the Constitution of the Russian Federation. Part 3, Article 95 of the Constitution 1993 should sound like: “The State Duma consists of 450 deputies elected on the basis of “first- past- the post”- “one person, one vote” electoral

system: half of the deputies are elected in single- member constituencies and the rest- according to federal lists of candidates adopted by political parties and electoral blocks.

The resumption of "first- past- the post" basics at the election of the State Duma deputies has both advantages and disadvantages. The increasing of real representativeness of the Duma and consolidation of interrelation between deputies and their electorate are the advantages. The disadvantage of a single- member constituency is the possibility of undue subdivision of the State Duma deputy corps and the possibility to have a disproportionate representation in the state Duma. It's necessary to improve legislation to avoid negative consequences of the resumption of single-member constituencies at the election of the State Duma deputies.

The conclusions of the present can be used for further development of Russian legislation and in the course of teaching Constitutional and Parliamentary law in higher educational establishments of the Russian Federation.

References

1. *Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii: prinyataya vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrya 1993 g. (s uchetoм popravok, vnesennykh Zakonomi RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30 dekabrya 2008 g. № 6-FKZ, ot 30 dekabrya 2008 g. № 7-FKZ, ot 5 fevralya 2014 g. № 2-FKZ)* [The Constitution of the Russian Federation adopted by popular vote on December 12, 1993 (taking into account the amendments to the Law on amendments to the Constitution of the Russian Federation of December 30, 2008; № 6-FKZ of December 30, 2008; № 7 FKZ of February 5, 2014 № 2 FKZ)]. In: *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of laws of the Russian Federation], 2014, no. 15, Art. 1691.
2. Avak'yan S.A. *Narodovlastie: nekotorye sovremennye problemy sochetaniya institutov neposredstvennoy i predstavitel'noy demokratiy* [Democracy: some modern problems of combining institutions of direct and representative democracy]. In: Naryshkin S.E., Krotov M.I. (eds.) *Rossiyskaya Gosudarstvennaya Duma: istoricheskiy opyt i perspektivy razvitiya parlamentarizma* [The Russian State Duma: historical experience and prospects of development of parliamentarism]. Moscow: Gosudarstvennaya Duma Publ., 2012, pp. 218-230.
3. Kayunov O.N. *Nezrिमaya logika izbiratel'nykh zakonov* [Invisible logic of electoral laws]. Moscow: Magistr Publ., 1997. 48 p.
4. Zenin S.S. The modern condition of securing democracy in the constitutions of the republics belonging to the Russian Federation. *Rossiyskaya yustitsiya*, 2013, no. 5, pp. 9-14. (In Russian).
5. O vyborakh deputatov Gosudarstvennoy Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossiyskoy Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 18 maya 2005 g. № 51-FZ [On the election of deputies of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation: Federal law of the RF of May 18, 2005 № 51-FZ]. In: *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of laws of the Russian Federation], 2005, no. 21, Art. 1919.
6. Leykman E., Lambert Dzh. *Issledovanie mazhoritarnoy i proporsional'noy izbiratel'nykh sistem* [Investigation of majority and proportional electoral systems]. Translated from English by G.I. Morozov. Moscow: Inostrannaya literatura Publ., 1958. 366 p.
7. Lyubarev A.E. Systemic interactions of key parameters of the proportionate election system. *Pravo i politika – Law and Politics*, 2011, no. 10, pp. 1627-1638. (In Russian).
8. The results of the elections of the State Duma deputies of the Russian Federation Federal Assembly of the fifth convocation. Available at: <http://www.vybory.izbirkom.ru>. (Accessed: 4th May 2014). (In Russian).
9. Grankin I.V. *Zakonodatel'nye organy: perspektivy razvitiya* [Legislative bodies: the prospects of development]. Moscow: The Scientific Research Institute of Political Science and local self-government Publ., 2007. 119 p.
10. The results of the elections of the State Duma deputies of the Russian Federation Federal Assembly of the sixth convocation. Available at: http://www.cikrf.ru/duma_2011/itogi/result.html. (Accessed: 4th May 2014). (In Russian).
11. O vyborakh deputatov Gosudarstvennoy Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossiyskoy Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 22 fevralya 2014 g. № 20-FZ [On the election of deputies of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation: Federal law of the RF of February 22, 2014 № 20-FZ]. In: *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of laws of the Russian Federation], 2014, no. 8, Art. 740.
12. *Poslanie Prezidenta Rossiyskoy Federatsii V.V. Putina Federal'nomu Sobraniyu 12 dekabrya 2012 goda* [The Address of the President of the Russian Federation V.V. Putin to the Federal Assembly of December 12, 2012]. Available at: <http://prezident.rf/novosti/17118>. (Accessed: 4th May 2014).
13. Kynev A.V. *Nezabytoe staroe* [The unforgotten old]. Available at: http://www.gazeta.ru/comments/2013/03/03_x_4997189.shtml. (Accessed: 6th May 2014).