

ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 378.245.3

Р.П. Мананкова

О СТРУКТУРЕ АВТОРЕФЕРАТА ДИССЕРТАЦИИ В ОБЛАСТИ ЧАСТНОГО ПРАВА

Статья посвящена критической оценке рубрик «Предмет» и «Объект» в структуре введения к авторефератам диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук в области частного права. Предложена конкретизация предмета через конструкцию «правовая природа».

Ключевые слова: предмет, правовая природа, договор, план, теория права, частное право.

Новым явлением в цивилистике последних лет стало особо пристальное внимание к содержанию и оформлению диссертационных работ. Инициатива в ее реализации принадлежала авторскому коллективу профессора Е.А. Суханова; результаты весьма трудоемких исследований систематически публикуются в «Вестнике гражданского права». На фоне деятельности Диссернета, т.е. активной попытки пресечения массового плагиата диссертаций, особенную актуальность приобретают нормативные предписания о требованиях к соответствующим формам произведений науки и в первую очередь к авторефератам диссертаций.

Постановка вопроса именно о структуре автореферата обусловлена практическими потребностями научных руководителей аспирантов и одновременно членов диссертационных советов. Аспирантам нужны предельно ясные установки, а для членов диссертационного совета в условиях привычного цейтнота – возможность иметь максимально четкое представление о работе в момент защиты.

Сейчас эти задачи осуществимы далеко не в полной мере, и тому несколько причин. Во-первых, нормативная база не систематизирована в достаточной степени и в доступной форме: каждый ищет ответы в одиночку. Во-вторых, значительные трудности по-прежнему представляет раздел «Введение», хотя надо отдать должное ответственным структурам – включение раздела «Степень разработанности темы» и своевременно и уместно.

В-третьих, искомое содержание некоторых рубрик «Введения» свидетельствует о наличии теоретических препятствий для определенности. А проще говоря, уже «набила оскомину» дискуссия об объекте и предмете исследования, о чем будет сказано несколько ниже.

В-четвертых, остро ощущается отсутствие в автореферате конкретной наглядной информации о плане диссертации. Опытный читатель, конечно, отыщет ее в рубрике «Цель и задачи» либо затратит драгоценные минуты на сбор

ее в разделе «Содержание». В действительности, это даже и не проблема: можно просто обязать включать подробный план в структуру автореферата.

Кстати, рубрика «Структура диссертации» обозначена в тексте автореферата, но известно всем, что это только самая общая схема; ее и можно было бы заполнить подробным планом (оглавлением) диссертации.

Цивилисты всегда скептически относились к существованию в структуре автореферата самостоятельных рубрик «Объект» и «Предмет исследования»¹. И этому есть свое несложное обоснование: предмет договора (например, конкретная квартира) является объектом правоотношения купли-продажи, возникшего из того же самого договора. Совпадают предмет и объект в понимании представителей науки гражданского права. Предмет исследования подобно предмету правового регулирования должен отвечать на вопрос «что?». Ответ – «общественные отношения». Однако через общественные отношения соискатели вынуждены пока характеризовать не предмет, а «объект исследования», причем, как правило, одной фразой, отражающей сферу существования этих общественных отношений.

В рубрике «Предмет исследования» сейчас полагается упоминать о нормах, практике. Иногда соискатели называют еще и доктрину. Проблема, разумеется, даже не в терминах, хотя их непродуманность зачастую влияет на качество работы и ее оценку. Дело в существе вопроса: объект (или, точнее, все-таки предмет) предназначен содержать более многостороннюю, точную информацию о конкретном произведении юридической науки. Иначе, т.е. как сейчас, из самого наименования диссертации можно догадаться, какие именно общественные отношения в ней исследуются. И тогда возникает вообще сомнение в необходимости этих рубрик «Объект и «Предмет»².

Используя привычные конструкции «предмета» и «метода» правового регулирования, логичнее было бы после сведений о предмете следующей иметь рубрику «Методология исследования». Здесь и отразить, как, с помощью каких методов, способов, приемов (т.е. элементов методологии) соискатель осуществлял свою творческую деятельность.

Однако вернемся к предмету научного исследования. Смысл включения этой рубрики в структуру автореферата, как представляется, в определении границ, аспектов, направлений, т.е. в индивидуализации данной диссертации, в возможности ее отграничения от сходных. Например, по ренте защищено теперь уже более 10 диссертаций (на их результаты законодатель практически не отреагировал). Конечно, это объясняется целым комплексом

¹ Последняя по времени позиция опубликована в рецензии «Об автореферате диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Шемчук О.А. «Категория «обязанность» в гражданском праве» Д.О. Тузовым: «Формальные требования к авторефератам зачастую ставят в тупик и более опытных исследователей, автору этих строк непонятно, в чем состоит разница между предметом и объектом исследования, выделяемыми по требованию диссоветов в качестве самостоятельных рубрик в подавляющем большинстве диссертаций» (Вестник гражданского права. 2014. Т. 15, № 4. С. 278).

² Обзор авторефератов по гражданскому праву за период с 1954 по 2014 г. позволил увидеть любопытную динамику: эти рубрики «Предмет» и «Объект» появились уже в XXI в. и то не во всех диссертациях. Их, очевидно, заменяли широко распространенные заголовки «Обоснование темы и актуальность исследования». Прослеживается невнимание контролирующих структур к текстам авторефератов, за исключением, конечно, идеологических моментов: набор штампов идейно-политического характера, типа марксистско-ленинской методологии, ссылок на материалы съездов и пленумов.

причин, в числе которых и недостатки оформления научных результатов. Так или иначе копить залежи научной продукции в достойных диссертациях просто нерационально.

Совершенствовать форму автореферата и нужно, и можно. Сейчас информация о диссертациях самая поверхностная, схематичная, ее легко в этом виде можно получать из других частей автореферата, поэтому речь может идти о наполнении рубрики «Предмет» существенными характеристиками работы. К их числу следовало бы отнести прежде всего «правовую природу» предмета диссертационного исследования. Как известно, это словосочетание применяется довольно широко, без особых пояснений.

В цивилистической литературе о правовой природе пишут, не акцентируясь на точном значении этого понятия: одни авторы имеют в виду принадлежность к отраслям (гражданско-правовая природа, например, договора о суррогатном материнстве), другие – принадлежность к договорному типу, по сути отождествляя с разновидностью соответствующего договора.

Для целей настоящей работы более пригодным представляется самое широкое понимание правовой природы. Соответствующее правовое явление, будучи предметом диссертации, освещается со всех возможных ракурсов, как многогранное, разное по правовой характеристике звено.

В цивилистических исследованиях, включая и учебники, в ряду предлагаемых наиболее точным представляется определение правовой природы как происхождения, принадлежности конкретного правового явления к соответствующему роду, классу. Наиболее типичным и наглядным примером является анализ правовой природы договора.

Это явление многогранное. Конечно, это сделка, юридический факт; это и договорное обязательство – правоотношение; это и документ, отражающий содержание и сделки, и чаще всего обязательства, а также ряд других важнейших моментов (динамику, ответственность и др.). Есть и договорное право как система норм, так же как и договорное право в качестве учебной дисциплины. Наконец, существует теория договора с многовековой историей. Говоря о различной правовой природе договора, мы не уходим во внутриотраслевые тонкости. Совсем наоборот: ведь договор давно уже признан понятием универсальным. И, если этот вывод по привычке связывается некоторыми авторами с римскими юристами, то больше убеждает аргументация современных романистов, полагающих, что это заслуга Фридриха Карла фон Савиньи. Идея об универсальности договора понимается в качестве расширения сферы использования конструкции договора как в рамках частного права (обязательственный, вещный, семейный договоры), так и за его пределами (договоры международного и государственного права).

Эти азбучные истины приводятся с единственной целью убедить в необходимости конкретизации многогранных общественных отношений. Особенно это важно в цивилистических диссертациях. Нормативистский подход, характерный для наших работ особенно 70–80-х гг., был типичным. В основе всегда лежало законодательство, которое надлежало объяснить, оправдать; обосновывать приходилось нормы. На условия осуществления, проблемы реализации прав и обязанностей нас по существу не ориентировали. В поле зрения молодых ученых правоотношения попадали крайне редко.

Официальные, незримые чаще всего границы научных разработок юристов, обусловленные господствующей идеологией, иногда проявлялись через запреты, осуществляемые «лито», т.е. цензором областного масштаба. Например, срок защиты перенесли на полгода, так как диссертант упомянул в автореферате фамилию автора О. Шик из страны народной демократии, позволившего дать иную оценку советской действительности.

Новое время, новые отношения формируют и соответствующие возможности для исследователя. Статические приемы отражения реальных процессов уже не в состоянии дать ожидаемый эффект: мало обосновать возможную пользу от законопроекта, требуется всесторонняя, комплексная привязка его к фактической проблеме.

В гражданском праве это особенно ощутимо: частноправовая стратегия объявлена уже давно, а результатов совсем немного. На все есть свои причины, одной из них является слабый теоретический уровень знаний соискателей.

Частноправовая тематика многих современных работ обязывает научных руководителей в большей степени, чем раньше, ориентировать соискателей на глубокое знание теории права. Споры о необходимости включения теории права в перечень кандидатских экзаменов периодически возникают, но реакции официальных инстанций, к сожалению, нет. В результате теоретический уровень некоторых диссертаций чрезвычайно низок. И как бы напряженно не работал вышеупомянутый коллектив авторов «Вестника гражданского права», всех диссертаций, достойных критики, им, по-видимому, не охватить. Нужно просто ужесточить требования и ввести экзамен по теории права для всех специальностей.

При определении предмета частноправового исследования не обойтись и без характеристики места соответствующего нормативного массива в системе законодательства. Именно здесь есть смысл отразить авторское понимание, например, места семейного права, его соотношения с частным и гражданским правом. Это принципиальный момент, иначе все теряет смысл.

Такого рода положения, обозначенные в рубрике «Предмет», и должны быть доказаны. Частное право формируется медленнее, чем предвиделось, но диссертанты не спешат обогащать доктрину, когда дойти до цели можно проще.

В работах молодых ученых довольно часто проявляется утрата преемственности. Новое поколение цивилистов зачастую игнорирует науку советского периода, и это уже заметный негативный поворот: в начале 90-х стоило немалых усилий доказать необходимость изучения трудов дореволюционных юристов. Сейчас же нередко создается видимость знания советских источников: формально в авторефератах все фамилии стоят на своих местах, а по существу диссертант не может ответить на простой дискуссионный вопрос либо «изобретает велосипед». Так и размываются научные корни и, что также немаловажно, не учитывается бесценный исторический опыт.

Литература

1. *Полдников Д.Ю.* Понятие гражданско-правового договора (современная доктрина и ее исторические истоки) // Вестник Московского университета. 2006. № 5.

Manankova Raissa P. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation).

ON THE STRUCTURE OF AUTHORS' ABSTRACTS IN THE SPHERE OF PRIVATE LAW.

Keywords: subject, legal nature, contract, plan, legal theory, private law.

This article deals with the problem of finalization of authors' abstracts as the works of legal science. It is based on the survey of authors' abstracts (specialty 12.00.03) for the period from 1954 to 2014 and a personal experience of the author who is both an academic supervisor and an Academic Secretary of the Dissertation Board.

The author gives a critical appraisal of sections "subject" and "object". It has been proposed to concretize "subject" with the help of the construction "legal nature". The necessity to conduct a comprehensive analysis of public relations in dissertations has been substantiated. The author shows a special actuality for concretization of the subject in dissertations on private law. One of the most serious problems in the private law strategy in Russia is a very slow process of the formation of private law. This is largely stipulated by the poor knowledge of legal theory and self-distrust of the authors.

The author of the given article proposes to introduce an entrance examination in legal theory for post graduates and to include a detailed plan of the dissertation into the text of the authors' abstracts. The article can be useful for post graduates, candidates, their academic supervisors, as well as for the members of Dissertational Boards.

References

1. Poldnikov D.Yu. *Ponyatie grazhdansko-pravovogo dogovora (sovremennaya doktrina i ee istoricheskie istoki)* [The concept of civil law contract (modern jurisprudence and historical routes)]. *Vestnik Moskovskogo universiteta*, 2006, no. 4, p. 111.