

Т.Н. Черепова

Томский государственный университет

ЦЕННОСТНЫЙ АСПЕКТ ТЕЛЕВИЗИОННОЙ КРИТИКИ В «НОВОЙ ГАЗЕТЕ»

В статье рассматриваются публикации телевизионных критиков «Новой газеты» Ирины Петровской и Славы Тароциной. Анализ ценностных позиций данных авторов позволяет сделать выводы об усилившихся в связи с украинским кризисом мировоззренческих и политических аспектах в телевизионных рецензиях данного издания. Подобный подход к анализу телепрограмм и каналов усиливает актуальность, злободневность публикаций, полемический и сатирический аспект в творчестве журналистов. В то же время такой анализ зачастую ведет к подмене доказательных аргументов безапелляционными утверждениями, усиливает субъективизм в оценке событий и телепрограмм.

Ключевые слова: телевидение, критика, либеральные ценности, политика, украинский кризис анализ, «Новая газета».

The article deals with the publication of the Television Critics "New Newspaper" of Irene Petrovskaya and Slava Taroschina. Analysis of the value of data items allows the authors to draw conclusions about the efforts in connection with the Ukrainian crisis of ideological and political aspects of the television reviews of this publication. Such an approach to the analysis of television channels and enhances the relevance, topical publications, polemical and satirical aspect in the work of journalists. At the same time, such an analysis often leads to the substitution of evidential arguments Dixit, enhances subjectivity in the evaluation of events and television programs.

Key words: TV critic, liberal values, politics, Ukrainian crisis analysis, "New Newspaper".

САМЫМ РАСПРОСТРАНЕННЫМ ЖАНРОМ сегодняшней медиакритики в России является телевизионная рецензия. Она достаточно широко представлена в «Литературной газете», «Новой газете», «Известиях», «Российской газете», в ряде других изданий.

Сегодня телевизионная критика в полной мере зависит от редакционной политики издания и от политической ориентации владельца издания, редактора и от собственных политических предпочтений автора публикации. В связи с этим аудитория этих изданий не получает доступа к полной информационной картине дня, а только лишь к той, которую выстраивает данное издание, в том числе и публикацией таких вроде бы далеких от политики материалов, как телевизионная рецензия. Здесь следует учитывать и то, что газетная критика в целом в большей степени зависит от массовой аудитории и в то же время от общественно-политического контекста, в ней всегда проявляется идейная составляющая анализируемого произведения. «Насто-

ящий телекритик исходит не из интересов телевизионщиков, но представляет интересы общества...» — отмечает известный телевизионный критик Ирина Петровская [1. С. 43]. А исследователь телевидения С.А. Муратов называет телевизионную критику «телевизионным самосознанием» [2. С. 168].

Как же выглядит сегодняшнее «телевизионное самосознание» в публикациях ведущих российских критиков? В первую очередь следует отметить, что на данных материалах в полной мере отразилась общественно-политическая ситуация, сложившаяся в связи с кризисом на Украине. По сути дела, она еще глубже разделила либеральную и консервативную критику.

«Новая газета» — общественно-политическое издание, она начала выходить 1 апреля 1993 года. Отражает взгляды либеральной части российского общества, активно борется за свободу выражения мнений, проводит серьезные журналистские расследования, связанные с незаконной деятельностью государственных и коммерческих структур.

Телевизионная критика представлена в издании работами Ирины Петровской и Славы Тароциной.

В публикациях Ирины Петровской, ведущей рубрику «Теленеделя с Ириной Петровской», мы видим по сути дела все сегодняшние ценностные позиции либеральной части российского общества. Это предоставление широкой свободы индивиду во всех сферах общественной жизни; защита свободы той личности, которая достигла определенного уровня развития и доказала свой высокий цивилизационный статус; терпимость и плюрализм; а также правовое и политическое равенство.

В № 99 от 5 сентября 2014 года Ирина Петровская публикует материал «На ТВ пыльным цветом расцвел жанр политического доноса. Технология приучения к мерзости», где крайне негативно оценивает два фильма, подготовленных на НТВ: «13 друзей хунты» и «Еще 17 друзей хунты». Автор рассматривает их как доносите-тельство на людей, высказывающих отличную от большинства точку зрения. По мнению Ирины Петровской, компания НТВ в данном случае выступает не как свободное средство массовой информации, предоставляющее своим зрителям правдивые факты, а как канал, выполняющий заказ государства на поиск внутренних врагов. «Врага народ прежде всего должен знать в лицо, чтобы не промахнуться. Если враг не сдается,

его уничтожают — пока только морально, посылая ему «черные метки» в виде специальных программ и отповедей», — пишет автор.

НТВ особенно достается от Ирины Петровской. Автор постоянно отмечает некачественную и непрофессиональную работу журналистов данной компании. Так в материале «НТВ вписало новую страницу в историю современного ТВ. Монашка-журналистка в камуфляже», опубликованном в № 102 от 12 сентября 2014 года, критик, оценивая новое еженедельное шоу «Анатомия дня», отмечает подтасовку фактов и ложную подачу информации в одном из репортажей, представленном в данной программе. Репортаж рассказывает о Маргарите Зейдлер, которая в прошлой жизни была монахиней, но после разгрома украинской Нацгвардией монастыря приехала воевать на Донбасс. Ирина Петровская отмечает два момента, связанные с данным репортажем. Во-первых, данную героиню НТВ уже ранее представляло как немецкую журналистку, приехавшую защищать Донецкую Республику, а во-вторых, будучи журналисткой, она была представлена как Зейдлер, а не Зейдлер.

В принципе, данная героиня могла пройти такой извилистый путь от монашенки до бойца и журналистки, хотя верится в это с трудом. Что же касается фамилии, то в переводе с немецкого языка возможен вариант и Зейдлер (что звучит более по-немецки), и Зейдлер. Кроме этих несостыковок, Петровская отмечает, что журналисты НТВ уже не первый раз используют непроверенные факты, которые они представляют аудитории. Так, автор упоминает о конфузе, который случился с «Вестями» и НТВ, когда «всего несколько месяцев назад обе эти славные компании умудрились с разницей буквально в полчаса одного и того же персонажа с одними и теми же паспортными данными объявить и западным наемником, приехавшим в Николаев поддержать майдановцев деньгами и обмундированием, и мирным немецким врачом украинского происхождения, выступающим на стороне антимайдановцев». В итоге каналам пришлось оправдываться. Тем более что позже выяснилось, что герой материалов Андрей Петков — просто шизофреник.

Не осталась без внимания Ирины Петровской и реакция телеканалов на ответные санкции России в адрес западных государств. В остроумной и очень злой публикации в № 87 от 8 августа 2014 года «Едим дома. В свете новых патриотических веяний ТВ просто обязано отказаться от лицензионных программ» автор издевается над бодрыми материалами телевизионщиков, в которых они рассказывают о том, как Россия будет чувствовать себя в свете запрета на импорт западных сельхозпродуктов. Примечательно, что Ирина Петровская начинает материал с описания известного фрагмента программы авторского телевидения 1990-х «Оба-на» «Похороны еды», намекая тем самым, что отныне жители России опять возвращаются в голодные времена 90-х. И далее в том же духе выстраивается вся публикация. Любопытно, что в интернет-комментариях к

данному материалу сквозят те же настроения, причем чем ближе к столице проживают авторы комментариев, тем больше паники в их замечаниях. В конце концов Петровская предлагает телевизионщикам отказаться и от лицензионных программ, если уж им так ненавистно все западное.

Материал рождает следующие соображения. Удивительно, что такой опытный автор без особого повода впадает в панику и позволяет себе, на наш взгляд, просто неприличные вещи в своей публикации (цитирование песни Семена Слепакова), и в данном случае автора не оправдывает тот факт, что в песне употребляется не матерное слово, и что оно уже прозвучало в эфире. Хотя с вопросом-мнением автора публикации — что мешало России ранее развивать собственное производство? — трудно не согласиться.

В целом в сегодняшних публикациях Ирины Петровской можно отметить, прежде всего, актуальность, злободневность, ее мгновенную реакцию на те факты и явления современного телевидения, которые ее как критика и гражданка, в первую очередь, раздражают. Усиливается публицистическое начало, сатира, острая критика. Очень часто преобладает эмоциональная оценка, иногда анализ подменяется яркими сатирическими картинками и констатацией фактов. То есть автор четко придерживается определенного мировоззрения, определенных политических взглядов, и все, что не вписывается в их структуру, — не достойно никакой оценки. Удивительно, но в публикациях Петровской только негативно оцениваются документальные фильмы, рассказывающие о ситуации на Донбассе (в частности фильмы Александра Рогаткина, Аркадия Мамонтова). Нет никакого сочувствия к героям фильма, к простым людям, которые страдают от бомбежек и вынуждены покинуть родные места, есть только негативное восприятие авторов фильма и того, что они делают. Нет в публикациях Ирины Петровской никакой оценки, ни одного упоминания одесских событий, хотя все это присутствует в материалах критикуемых ею журналистов. Создается впечатление, что для автора рубрики эти события не существуют. Ирина Петровская выступает в газете в роли колумниста, т.е. авторитетного журналиста, откликающегося на актуальные события; журналиста, чье мнение ценят и к оценкам которого прислушиваются. В данном случае актуальность оказывается избирательной, поскольку, судя по всему, не вписывается в общие мировоззренческие и политические представления автора.

Телевизионная критика в «Новой газете» представлена женской критикой.

Слава Тарошина — еще один представитель либеральной критики. В материале «На колу мочало. О торжестве российской нравственности на ТВ», опубликованном в №113 от 8 октября 2014 года, критик отмечает, как в последнее время «на волне патриотизма» изменились приоритеты телевидения в пропаганде определенных идей, показе программ и медийных фигур. Главными героями политических ток-шоу стали писа-

тели Александр Проханов и Захар Прилепин. «Лабораторный зритель гордится присоединением Крыма, а экономические беды списывает на Госдеп, — пишет автор. — Ему можно катастрофическим голосом впаривать сообщения о падении гривны, сулящем развал Украине, и обыденным тоном, без комментариев, сообщать о пикирующем в бездну рубле. Ему назначают главным внутренним врагом инакомыслящую интеллигенцию, и он радостно плюет во вчерашних кумиров». По мнению Тароциной, страна живет «в эпоху всеобщего одичания». «Осталась одна надежда — на российскую историю, которая развивается не по спирали, а по кругу, — отмечает критик. — Поворот круга — и очищенный воздух Мордовии будет глотать не Депардье, а сегодняшние властители дум. На них тоже найдется свой Милонов, который заточит для свежих врагов обновленного в очередной раз отечества свежий осиновый кол российской нравственности». Любопытно, что автор постоянно подчеркивает невозможность свободно выражать свое мнение в «одичавшей» России, публикуя это высказывание в газете, выходящей общим тиражом около 670 000 экземпляров.

В №121 от 27 октября 2014 года, в материале «Свобода, Слава», Тароцина дает характеристику сегодняшнему украинскому телевидению, на просмотр программ которого она, по просьбе редакции «Новой газеты», переклочилась на некоторое время. Остановился критик на просмотре ток-шоу «Шустер live», где девять партий и блоков представляли свои предвыборные программы и команды. Этот просмотр заставил автора неоднократно удивляться. Первое, что отмечает Тароцина: в программе Шустера полностью отсутствовали истерика и агрессия, без которой, по мнению критика, не мыслят себе жизни российские каналы. Второе — свободное употребление русского языка большинством выступающих. И третье — отсутствие антироссийской риторики, за исключением выступления Юлии Тимошенко, которая даже местную коррупцию назвала главной помощницей Кремля.

Все это позволило автору сделать вывод о том, что смещение оптики — от своих проблем к чужим — является родовым признаком современного российского телевидения. С этим в принципе можно было бы согласиться, если бы критик привел обзор разных программ украинского телевидения с разных каналов, т.е. представил достаточно полный обзор того контента, о котором ведет речь. Но в публикации этого нет. Автор достаточно кокетливо предупреждает: «Только спокойно, патриоты, не спешите бежать за ярлыками. Речь идет лишь об одной передаче, в которой скрыты многие смыслы». Однако просмотр только единственной программы позволяет самой Тароциной сделать выводы и о предвзятости и истеричности российского телевидения, и о худшей жизни в России по сравнению с Украиной (этот вывод делается на основе собственного опыта автора, проживающего без отопления по причине ремонта теплосетей). На наш взгляд, анализ и выводы данной публикации не отвечают серьезной ра-

боте критика. Это тем более обидно, что стиль подачи материала у Славы Тароциной очень яркий, остроумный, читать ее публикации всегда интересно.

В целом, подводя итоги анализа работы колумнистов «Новой газеты», пишущих о телевидении, можно сделать следующие выводы. И Ирина Петровская и Слава Тароцина создают яркие, запоминающиеся материалы, остроумно, зачастую сатирически отмечающие болевые точки современного российского телевидения. В их публикациях постоянно присутствует критический взгляд на российскую действительность, отстаивается возможность выражать свое мнение — как средствам массовой информации, так и отдельным гражданам. В работах Ирины Петровской практически всегда дается оценка профессиональным качествам телевизионных журналистов, оценка работы телеканалов. Слава Тароцина в большей степени размышляет о функциях, задачах сегодняшнего телевидения, отмечает все усиливающийся пропагандистский крен в российских СМИ, особенно в том, что касается украинского кризиса.

Вместе с тем следует отметить, что над самими авторами также довлеют их собственные мировоззренческие и политические пристрастия, что приводит к подмене доказательных аргументов безапелляционными утверждениями, усиливает субъективизм в оценках событий и телевизионных программ.

Литература:

1. *Петровская И.* Медиакритика: «хорошие» и «плохие» мальчики: Почему телевизионщики пытаются расширить границы допустимого // Журналистика и медиарынок. 2003. №2.
2. *Муратов С.А., Фере Г.* Люди, которые входят без стука. М.: Искусство, 1971.