

УДК 32.019.5

Е.А. Данилова

ВЫБОР ИННОВАЦИОННОЙ ПАРАДИГМЫ В ПОЗИЦИОНИРОВАНИИ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Анализируются концептуальные основания для выбора инновационной парадигмы в позиционировании современной российской государственности. Указывается на важность политического аспекта в становлении инновационного государства. Исследуется механизм использования темы инновационного развития для формирования внутри- и внешнеполитического имиджа государства. Анализируются инструменты инновационного развития, используемые государством для формирования инновационной российской экономики и культуры.

Ключевые слова: позиционирование, инновационная политика, инновационное государство, инновационный инструмент, инновационное развитие.

В условиях современной нестабильной геополитической ситуации политико-экономические и репутационные риски России многократно усиливаются. На фоне планомерного ускорения технологического развития мировой экономики необходимость перехода России на инновационный путь развития представляется очевидной. Выбор инновационной парадигмы в качестве основного вектора развития государства в текущих условиях является для Российской Федерации ключевым условием обеспечения сильных позиций на международной арене. Проблема становления и функционирования инновационного государства переводится в политическую плоскость. Тема инновационного развития выступает одним из способов внутриполитического и внешнеполитического позиционирования Российского государства, формирования убедительного внешнеполитического имиджа как базы, определяющей репутацию страны в сознании мировой общественности [1].

В контексте традиционно сложившейся патерналистской модели российской государственности нельзя переоценить политическую волю российского руководства, обозначившего «актуальность перехода России на инновационный тип экономического развития» [2]. Концепция пяти «И» (институты, инфраструктура, инновации, инвестиции, интеллект), заявленная в феврале 2008 г. президентом РФ Дмитрием Медведевым, определяет инновации как одно из основополагающих условий долгосрочного развития экономики и является квинтэссенцией государственной стратегии в области инновационной политики. Государственная политика в части поддержки и продвижения инноваций формально подтверждена такими документами, как Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 г. и дальнейшую перспективу (приняты в 2002 г.), Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 г. (приняты в 2005 г.), Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 г. (принята в 2006 г.), Стратегия инновационного развития РФ до 2020 г. (утверждена в 2011 г.), дополняющая Концепцию долгосрочного со-

циально-экономического развития России до 2020 г. (утверждена в 2008 г.) в части инноваций.

Российская инновационная инфраструктура, формируемая при поддержке государства, включает технико-внедренческие особые экономические зоны, предусматривающие значительные льготы инновационным компаниям, наукограды, технопарки, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий и федеральные центры коллективного пользования (ЦКП), оснащенные современным научным оборудованием, инжиниринговые центры. Активно действующими институтами инноваций становятся технологические платформы и инновационные территориальные кластеры. Важными механизмами поддержки инноваций являются федеральные целевые программы и государственные фонды финансирования науки (Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Российский фонд технологического развития и др.), в рамках которых на конкурсной основе осуществляется государственное финансирование фундаментальной науки и прикладных разработок.

Стимулирование исследовательской деятельности и инновационного развития в высшем образовании осуществляется на основании постановлений Правительства № 218, 219, 220 от 9 апреля 2010 г., целью которых является соответственно: развитие кооперации российских высших учебных заведений и производственных предприятий в целях организации высокотехнологичных производств; развитие инновационной инфраструктуры, включающей поддержку малого инновационного предпринимательства в высших образовательных учреждениях; привлечение к исследовательской работе в российских образовательных учреждениях ведущих мировых ученых за счет выделения на конкурсной основе грантов Правительства РФ [3].

Переход на инновационную модель развития требует мобилизации ресурсов политико-экономических субъектов инноваций на всех уровнях: от локального до федерального. Однако ключевой проблемой остается отмечаемый многими исследователями в целом низкий спрос на инновации в российской экономике. Экономический кризис 2008–2009 гг. способствовал дополнительному снижению инновационной активности бизнеса, вузов и населения. Стратегия оптимизации расходов в целях выживания сделала инновационные стратегии для многих предприятий неактуальными. Соответственно, низкая инновационная активность приводит к неэффективности использования существующей инновационной инфраструктуры (ЦКП, центры трансфера технологий, бизнес-инкубаторы, технопарки и т.д.). Активному развитию инновационного предпринимательства препятствует недостаточная сформированность системы государственно-частного партнерства, недостаточная поддержка малого инновационного бизнеса со стороны государства, недостаточно благоприятный инвестиционный климат.

Формирование духа предпринимательства, которое основатель теории инноваций Й. Шумпетер относил к определяющему фактору инновационных изменений, определяющих экономическое развитие [4], и внедрение инноваций в экономику в условиях развития российской государственности было бы невозможно без сопутствующих политических решений на государственном

уровне. Государство играет ключевую роль в реализации инновационной политики и создании национальной инновационной системы: «Государство не только создает рамочные условия работы системы, но и во многом формирует мотивационную основу деятельности элементов системы, создает ресурсы и институты, а также выступает как катализатор процессов в НИС (национальной инновационной системе) и партнер, снижающий инновационные риски» [5].

В настоящее время высокую актуальность для государства приобретает решение проблемы уменьшения разрыва между декларированием стратегии перехода экономики на инновационную модель развития и существующим положением дел в реальном секторе. Поиск путей стимулирования инновационного предпринимательства сегодня является первостепенной задачей для российского руководства. В связи с тем, что инновационный сектор российской экономики нуждается как в прямом государственном регулировании, так и в государственном содействии в создании рыночной среды [6], в логике модели «тройной спирали» Г. Ицковица «государство берет на себя новую роль в продвижении инноваций, поощряя взаимодействие между наукой и бизнесом» [7]. Необходимо внедрять в политическую практику технологии государственного стимулирования и системной поддержки инновационной активности предприятий и образовательных учреждений. При этом роль государства в развитии инновационной деятельности не должна сводиться только к прямой финансовой поддержке. Помимо финансовой, важную роль играют информационная, организационная и кадровая формы поддержки инновационной сферы [8].

Политическое решение относительно выбора инновационной парадигмы в развитии российской государственности на современном этапе уже принято, и сейчас главная задача – создать условия для максимальной оптимизации процесса инновационной модернизации на государственном, производственном и научно-образовательном уровнях. Важно сформировать потребность предприятий в инновационных разработках, а также поддержать инновационные вузы и в проведении исследований и разработок, и в формировании инновационной предпринимательской среды через воспитание метакомпетенций. В этих условиях особое значение приобретает государственная политика в части формирования кадрового резерва, восприимчивого к реализуемой инновационной политике. Позиционирование на государственном уровне политики инноваций должно существенно затронуть научно-образовательный сектор. Важными направлениями политики в сфере образования должны стать пересмотр модели высшего образования, ориентированной на развитие сектора исследований и разработок в университетах, углубление кооперации вузов с передовыми компаниями реального сектора экономики и научными организациями, кардинальное расширение международной интеграции российских вузов в сфере образования и научно-исследовательских разработок.

С учетом того, что инновационное развитие, безусловно, не является сугубо экономической проблемой, перед научным политологическим сообществом сегодня стоит серьезный вызов по формированию рекомендаций к выработке стратегии позиционирования государственной политики инноваций – как внутри страны, так и на международной арене. Убедительная политика

в области позиционирования инноваций как неотъемлемой характеристики российской государственности в дополнение к системной стратегии практической поддержки инновационной среды в целях стимулирования инновационной активности предприятий для перехода на инновационный сценарий экономического развития повлияет на преодоление, в целом, традиционно низкого спроса российской экономики на инновации, усиление социально-экономического потенциала РФ и улучшение ее имиджевых характеристик в мировом сообществе.

Литература

1. Галумов Э.А. Имидж против имиджа. М.: Известия, 2005. 551с.
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008г. № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года». URL:http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategicplanning/concept/doc20081117_01 (дата обращения 16.03.2014).
3. Данилова Е.А. Инновационная политика Российской Федерации: внутри- и внешнеполитические аспекты // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2013. №3 (23). С. 149–153.
4. Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / предисл. В.С. Автономова. М.: ЭКСМО, 2007. 864 с.
5. Голиченко О.Г. Переход России на инновационный путь развития и основные направления государственной политики // Инновации. 2011. № 9. С. 65–80.
6. Опалева О.И. Государственное управление инновационной деятельностью // Инновации. 2010. № 15 (399). С. 29–39.
7. Ицковиц Г. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии / пер. с англ.; под ред. А.Ф. Уварова. Томск: Изд-во Том. ун-та систем управления и радиоэлектроники, 2010. 238 с.
8. Молчанова О.П., Солодов В.В. Государственное регулирование в сфере инновационного предпринимательства // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2011. № 2. С. 3–20.

Danilova Elena A. Tomsk state university (Tomsk, Russian Federation)

THE CHOICE OF AN INNOVATION PARADIGM IN POSITIONING OF RUSSIAN STATE SYSTEM

Keywords: positioning, innovation police, innovation state, innovation instrument, innovation development

The present-day unstable geopolitical situation reinforces political, economic and reputation challenges for Russia. The necessary of transfer to an innovation way of development seems evident. The choice of an innovation paradigm as a main vector of the state development is a key condition of support of strong position for Russian Federation at the international arena. Economic basis for an innovation way of state development acquires the pronounced political slant. The theme of innovation development today is one of the methods of home and foreign policy positioning of the Russian state, forming of convincing home and foreign policy image. In the context of traditionally existing paternalism model of the Russian state system the role of the state in making of an innovation economics and forming of an innovation culture is determinant. In the article the instruments and mechanisms, which the state uses for support of innovations, are researched. The review of the official documents for support of innovation state development is carried out. The current innovation infrastructure, including science cities, centers for collective use, engineering centers, is analyzed. Such innovation institutes as technological platforms and clusters, are viewed. Such mechanisms for innovation support as federal target programs and state funds for science financing, are examined. The mechanisms of support and stimulation of innovation research activity in the universities field (government regulations №218,219, 220, 9 April 2010) are researched. The political decision about the choice of innovation paradigm in development of the Russian state system at the present stage has been made, and now the main task is to establish conditions for maximum optimization of innovation modernization process at the state,

industry and scientific educational levels. Taking into account the pronounced political problems of the transfer of the state development to an innovation way in the face of the scientific political science community today the serious challenge has existed for forming of the recommendations for working out of the strategy of state innovation policy positioning – as for home politics, so at the international arena. The convincing policy in the field of positioning of the innovations as an essential characteristic of the Russian state system further to the system strategy of the practical support of the innovation environment will influence on overcoming traditionally low demand of the Russian economics for innovations, reinforcement social economic potential of Russia and improvement its image characteristics in the world community.

References

1. Galumov E.A. *Imidzh protiv imidzha* [The image against the image]. Moscow: Izvestiya Publ., 2005. 551p.
2. Order of the Government of the Russian Federation of 17th November 2008g. no. 1662-r “On the Concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period up to 2020”. Available at: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategicplanning/concept/doc20081117_01. (Accessed: 16th March 2014). (In Russian).
3. Danilova E.A. Innovation policy of Russian Federation: aspects of home and foreign policies. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*, 2013, no. 3(23), pp. 149–153. (In Russian).
4. Shumpeter Y. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya. Kapitalizm, sotsializm i demokratiya* [Theory of Economic Development. Capitalism, Socialism and Democracy]. Moscow: EKSMO Publ., 2007. 864 p.
5. Golichenko O.G. Perekhod Rossii na innovatsionny put' razvitiya i osnovnye napravleniya gosudarstvennoy politiki [Russia's transition to an innovative way of development and the basic directions of state policy]. *Innovatsii*, 2011, no. 9, pp. 65–80.
6. Opaleva O.I. Gosudarstvennoe upravlenie innovatsionnoy deyatel'nost'yu [State management of innovative activity]. *Innovatsii*, 2010, no. 15 (399), pp. 29–39.
7. Etzkowitz H. *Troynaya spiral'*. *Universitety – predpriyatiya – gosudarstvo. Innovatsii v deystvii* [Triple Helix. Universities – enterprise - the state. Innovation in Action]. Translated from English by A.F. Uvarov. Tomsk: Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics Publ., 2010. 238 p.
8. Molchanova O.P., Solodov V.V. Public Administration in the Area of Innovation Entrepreneurship. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 21. Upravlenie (gosudarstvo i obshchestvo)*, 2011, no. 2, pp. 3–20. (In Russian).