

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ, НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИНФОРМАТИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 378.183.063

Е.Н. Шпет

Томский государственный педагогический университет, Томск, Россия

УЧЕБНАЯ МИГРАЦИЯ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ КАК ДОСТУПНЫЙ СПОСОБ УЧАСТИЯ РОССИЙСКИХ СТУДЕНТОВ В ЕВРОПЕЙСКОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

Исследуется проблема соотношения европейской образовательной системы и российской, обозначаются особенности обоих типов. Рассмотрены перспектива перехода на европейский стандарт и противоречия, возникающие при осуществлении данного перехода; роль сопоставимости образовательных систем, их единообразия в рамках начавшегося в России процесса. Подчеркивается роль учебной миграции как единственной на данный момент возможности для включения в европейскую систему образования для испытания данного опыта на себе.

Ключевые слова: образовательная среда, интеграция образования, система оценки знаний, учебная миграция, линейная система обучения, кредитно-зачетная система.

Интеграция систем высшего образования с целью создания европейского единого образовательного пространства началась сравнительно недавно. Это длительный процесс, начало которому было положено в 1999 г. в рамках общеевропейской интеграции образовательного пространства в итальянском городе Болонья. Немногим позже, в 2003 г., к данному процессу официально присоединилась и Россия, подписав Болонское соглашение. Это свидетельствует о том, что рано или поздно начавшийся процесс интеграции коснется всех российских вузов. В данном контексте можно также говорить об участии российских студентов в программах академической мобильности, которые дают возможность студентам стать участниками начавшихся интеграционных процессов в образовании. Почему речь идет не об общей системе интеграции, а только лишь о некоем участии студентов в ней? Не все вузы России стали внедрять общеевропейскую образовательную систему. Рассмотрим, какие сложности возникают в данном процессе [1]:

1. Новая европейская образовательная система подразумевает перевод всех вузов России на оценку знаний согласно системе кредитов. Отсюда возникают трудности с перезачетом кредитов, полученных в других вузах, сложности с их определением и соответствием определенной оценке согласно пятибалльной шкале, принятой в вузах России.

2. В российской образовательной системе изначально было принято пятилетнее образование. Теперь, в связи с переходом на двухступенчатую модель обучения, студенты обучаются в течение 4 лет на бакалавра (5 лет в случаях, если студент обучается по двум профилям) и 2 года в магистратуре (по желанию). Выпускник с дипломом бакалавра согласно европейским меркам является полноценным специалистом, к чему российскому работодателю придется привыкать еще долгое время. Таким образом, следует вопрос, как перестроить учебные планы с уже сложившегося пятилетнего образования согласно европейской двухступенчатой модели обучения. С этим вопросом российские вузы справляются более успешно, нежели с остальными. Известно, что томские вузы уже несколько лет выпускают студентов с дипломами бакалавра и магистра.

3. При переходе на общеевропейскую систему теряется специфика сложившегося классического образования. Среди главных вопросов здесь – возможность сохранения накопленного образовательного опыта, научных разработок в этой сфере при переходе на академический и прикладной бакалавриат.

Как было отмечено, европейская система оценки знаний осуществляется посредством набора определенного количества баллов. Термин «рейтинг» определяется исследователями как процедура определения места обучающихся в процессе

выполнения и контроля заранее определенной системы заданий, оценки их баллами на основе различных контрольных мероприятий [2, 3].

Исследователи данного вопроса считают, что введение кредитно-зачетной системы поможет повысить качество обучения студентов в вузе, так как является отличным способом стимулирования конкуренции между студентами. Если говорить о Европе, то отметим, что там наиболее распространенной является система ECTS – European Credit Transfer System, которая переводится дословно на русский язык как европейская система перезачета кредитов. В пределах Болонского соглашения данная система является приоритетной и считается общей структурой при разработке учебных планов в европейской зоне высшего образования [2].

Как же устроена данная кредитно-зачетная система? Инициаторами Болонского соглашения было решено взять за основу следующую единицу: «трудоемкость учебной работы». Здесь возникают противоречия – что можно считать трудоемкостью, а что нет, поскольку каждый вуз подходит к обучению индивидуально: для одних обучение подразумевает большой объем самостоятельной внеаудиторной работы, а для других обучение – это лекционные занятия, семинары. Поэтому в целях унификации европейского образования под термином «трудоемкость учебной работы» было принято считать как аудиторную, так и самостоятельную внеаудиторную работу. Под внеаудиторной работой принято считать не только текущую подготовку к занятиям, прочтение дополнительной литературы, но и подготовку к экзаменам [Там же].

Таким образом, кредитно-зачетные единицы отражают трудоемкость учебной работы, а единица зачета была названа «академический кредит». Кроме того, что кредитно-зачетная система – это показатель успеваемости студента, но также она нацелена на поддержание академической мобильности студентов, которые могут обучаться в вузах других стран и иметь равно такие же оценки в кредитных единицах. Согласно Болонскому соглашению основополагающим параметром стало получение максимальных 30 кредитов за учебный семестр. Таким образом, за один учебный год студент может получить максимум 60 кредитов [2].

Таким образом, можно говорить о том, что пока отечественное образование не вступило целиком

в этот процесс, учебная миграция – возможно, удачный способ «влиться» в систему европейского образования. Студенты, обучающиеся по программам академической мобильности, имеют реальную возможность попробовать свои силы в новой образовательной системе, привести опыт обучения в ней. Мы провели интервью со студентами, прибывшими из Государственного университета им. Шакарима (г. Семипалатинск) по программе академической мобильности на педагогический факультет ТГПУ (направление «Педагогика», профиль «Начальное образование» и «Дополнительное образование») с целью выяснения положительных и отрицательных сторон введения кредитной системы оценки знаний, а также форм организации образовательного процесса в рамках европейской системы. В данном университете уже более двух лет функционирует кредитно-зачетная система оценки знаний и более трех лет – рейтинговая. Постепенно рейтинговая система трансформировалась в кредитно-зачетную. Классическая линейная система, принятая на данный момент в ТГПУ, подразумевает сдачу экзаменов в конце учебного семестра, а также пятибалльную систему оценки знаний. Что касается кредитной системы, которая уже внедрена в образовательный процесс семипалатинского вуза, то контроль знаний студента осуществляется еженедельно. Студент имеет возможность контролировать свою успеваемость каждый раз, когда проставляется промежуточная оценка. Это говорит о том, что можно ожидать на экзамене. Кроме этого, студент, видя результаты своей работы, может обратить на конкретный предмет больше внимания, отметить для себя пробелы в работе, подтянуть работу по определенному предмету и т.д. Приведем сравнительную таблицу, показывающую особенности двух образовательных систем на основе проведенного интервью со студентами, прибывшими из г. Семипалатинска, у которых данная система введена порядка трех лет (табл. 1):

Таким образом, отметим, что в сложившейся российской образовательной системе достаточно преимуществ, которые необходимо «перенести» в новую, адаптированную для России систему образования, при этом сохраняя сопоставимость национальных образовательных систем.

Понятно, что каждая из образовательных систем имеет свои недостатки (табл. 2).

Таблица 1

Особенности линейной и кредитно-зачетной образовательных систем

Критерий для сравнения	Линейная система	Кредитно-зачетная система
1. Наличие промежуточного контроля	+	+
2. Систематика промежуточного контроля	Две контрольные точки в семестр	Еженедельно
3. Эффективность контроля студентом текущей оценки	Два раза в течение семестра	Еженедельно
4. Шкала оценки знаний	Пятибалльная	Рейтинговая (стобалльная)
5. Уровень взаимодействия с преподавателем (экзамен, лекционные и практические занятия)	Высокий. Преподаватель непосредственно взаимодействует со студентом, дает более 80% материала, около 20% остается для самостоятельного изучения	Средний. 30% материала получается студентом от преподавателя, 70% рассчитано на внеаудиторную самостоятельную работу
6. Степень ориентированности на практику	Высокая. Много материала, полученного из непосредственного опыта преподавателя	Средняя. Преобладают теоретические знания
7. Итоговая оценка знаний	Осуществляется непосредственно на экзамене	Учитывает работу студента в семестре
8. Направленность	Ориентирование на получение практического опыта	Ориентирование на самостоятельную работу

Таблица 2

Недостатки в образовательных системах

Линейная система	Кредитно-зачетная система
Отсутствие единой стратегии оценки знаний (субъективность мнений преподавателя против электронной ведомости, баллы в которой определяются согласно типу заданий и качеству их выполнения)	Общая информатизация процесса обучения (независимость функционирования электронной ведомости от субъективного мнения преподавателя, которое на экзамене может стать решающим при вынесении решения о количестве и качестве усвоенного материала)
Проведение контрольной точки 2 раза в семестр. Невозможность более частого контроля успеваемости	Еженедельная контрольная точка (с одной стороны, формирует ответственность студентов, а с другой — заставляет выполнять задания порой на скорую руку)
Переход многих российских вузов на систему оценки в баллах. Это осложняет унификацию оценки в вузах страны	Сложности с подсчетом баллов за разные типы заданий. Вычет баллов за непосещение аудиторных занятий (даже при наличии справки о болезни)

Итак отметим: несмотря на то, что многие вузы уже перешли на рейтинговую систему оценки знаний и в зачетные книжки проставляются оценки согласно результатам электронной ведомости, преподаватели еще долгое время будут проставлять оценки по старой схеме, а затем переводить в баллы и далее в кредиты. Резкий переход на новую систему невозможен, поэтому пока он будет проходить в режиме адаптации как студентов (которым даже проще принять новые образовательные стандарты), так и преподавателей. Но отметим, что образовательная сфера – ведущая сфера экономики, которая готовит качественные ресурсы для дальнейшего развития страны. Она рано или поздно должна претерпевать изменения, двигаться в лучшем направлении. Вопрос в том, стоит ли развиваться в европейском направлении, стоит ли опираться на европейский опыт? Дело в

том, что в то время, когда наша страна была под влиянием «железного занавеса», европейское образование развивалось, процветали учебные поездки (а учебная миграция в общем вовсе становилась массовым явлением), обмен опытом между странами [4, 5]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что в скором будущем Россия должна вступить уже на проторенную дорожку. Однако необходимо учитывать, что при разработке новых учебных планов, системы оценки знаний нельзя терять тот положительный опыт, который был собран ранее. В этой связи необходимо гармонично увязать эти ценности в новой системе образования, при этом не теряя сопоставимости национальных систем, постоянно повышая качество образования, сохраняя при этом лучшие образцы его обеспечения [6].

ЛИТЕРАТУРА

1. *Болонский процесс: проблемы и перспективы* : [сб. статей] / под ред. М.М. Лебедевой. – М.: «Оргсервис-2000», 2006. – 208 с.
2. *Насырова Е.Ф.* Модульное обучение студентов университета в системе кредитно-зачетных единиц // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. – 2011. – №6. – С. 18–20.
3. *Педагогика: Большая современная энциклопедия* / сост. Е.С. Рапацевич. – Минск: Современ. слово, 2005. – 720 с.
4. *Шпет Е.Н.* Учебная миграция студентов вузов и подходы к её организации // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. – 2014. – №1. – С. 93–99.
5. *Шпет Е.Н.* Формы организации учебной миграции студентов г. Томска (на примере образовательных программ НИ ТПУ) // Трансформации научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме : сб. науч. трудов конф., Томск, 5–6 декабря 2013. – Томск: ТПУ, 2013. – С. 538–540.
6. *Журавская Н.Т.* Инновационное обеспечение качества образовательной деятельности вуза // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. – 2009. – №8. – С. 67–69.

E.N. Shpet

Tomsk state pedagogical university, Tomsk,
Russia

ACADEMIC MIGRATION OF UNIVERSITY STUDENTS AS AN AVAILABLE METHOD OF RUSSIAN STUDENTS' PARTICIPATION IN EUROPEAN EDUCATIONAL SYSTEM

Keywords: educational environment, integration of education, knowledge evaluation system, academic migration, linear system of education, credit-assessment system.

Integration of higher education systems started with the Bologna agreement signing by the countries-participants. In 2003 Russia began the process of transition to educational standards adopted in Europe with the endorsement of the Bologna agreement. In this connection the article discusses problems and peculiarities of correlation between the two educational systems – European and Russian ones. The article describes factors constraining the introduction of the European educational system into the Russian educational process. Among them there are the difficulties of transferring credits received at different universities in a separate country or in the world, difficulties with the reconfiguring of common for Russia five-year educational curriculum into the two-stage model of education.

The issues of saving Russian education specifics, its experience and scientific developments also remain of current importance. Taking into account the differences of the approaches of higher educa-

tion institutions to educational process, Bologna agreement introduced the concept «laboriousness of academic work». It is adopted to unify European education and includes classroom and out-of-class work of students. The latter includes preparation for examination as a final stage of the course. Thus the article describes specific features of the credit-assessment system, defines the concepts of «rating», «laboriousness of academic work» and also a unit of credit, which is called «academic credit». We made a comparative table compiled on basis of an interview with the students from Semipalatinsk, which represents special features of the educational systems mentioned above in the context of the All-European integration of higher education. We have also compiled a table which shows disadvantages of linear and credits-assessment systems and considered the role of their comparability and their uniformity within the process started in Russia. The article considers the prospect of transition of Russian higher educational institutions to the European system of education while preserving positive educational experience accumulated before and best patterns of providing it.

In this connection the paper gives an explanation of reasonable relationship of old values with the new system within their comparability. It accentuates a particular role of students' academic migration for successful integration into European educational system. This is the only one opportunity for the students to have some experience directly in this field in order to adapt to the system which they have already acquainted before.

REFERENCES

1. *Bolonskij process: problemy i perspektivy* : [sb. statej] / pod red. M.M. Lebedevoj. – M.: «Orgservis-2000», 2006. – 208 s.
2. *Nasyrova E.F.* Modul'noe obuchenie studentov universiteta v sisteme kreditno-zachetnyh edinic // Vestn. Tom. gos. ped. un-ta. – 2011. – №6. – S. 18–20.
3. *Pedagogika: Bol'shaja sovremennaja jenciklopedija* / sost. E.S. Rapacevich. – Minsk: Sovrem. slovo, 2005. – 720 s.
4. *Shpet E.N.* Uchebnaja migracija studentov vuzov i podhody k ejo organizacii // Vestn. Tom. gos. ped. un-ta. – 2014. – №1. – S. 93–99.
5. *Shpet E.N.* Formy organizacii uchebnoj migracii studentov g. Tomsk (na primere obrazovatel'nyh programm NI TPU) // Transformacii nauchnyh paradigmi kommunikativnye praktiki v informacionnom sociume : sb. nauch. trudov konf., Tomsk, 5–6 dekabrja 2013. – Tomsk: TPU, 2013. – S. 538–540.
6. *Zhuravskaja N.T.* Innovacionnoe obespechenie kachestva obrazovatel'noj dejatel'nosti vuzov // Vestn. Tom. gos. ped. un-ta. – 2009. – №8. – S. 67–69.