

ДОКУМЕНТИРОВАНИЕ ЖИЗНЕННОГО ПУТИ ЧЕЛОВЕКА: ДОКУМЕНТЫ О ЧЕЛОВЕКЕ

Документирование рассматривается как объект специально-научного, социогуманитарного и философского познания. Представлены основные подходы к определению понятия «документ». Обосновывается актуальность философско-антропологического исследования документов о человеке в социокультурном контексте современности. Индивидуально-личностные документы рассматриваются в их сопряженности с концептом жизненного пути человека.

Ключевые слова: документ; жизненный путь; философская антропология; документирование; эго-текст; биография.

Необходимость в фиксации многообразия содержания, способов и форм деятельности человека возникла с первых самостоятельных шагов Homo sapiens. Это обусловлено генетической предрасположенностью к передаче будущим поколениям личного, исторического, культурного и мировоззренческого опыта. Первыми образцами фиксации информации являются наскальные рисунки древних людей. До сегодняшнего дня способы и формы закрепления содержания индивидуально- и общезначимого опыта постоянно изменяются вместе с развитием техноконструктивных возможностей современного человечества. Эти возможности в значительной степени определяют и содержание, и смысл той информации, которая закрепляется на различных носителях знаково-символическими средствами, позволяющими «схватывать» как живые мгновения, так и достаточно длительные процессы; события особой значимости и повседневности, требующие вдумчивого осмысления или просто сохраненные «на память». Кроме того, способы и формы фиксации, безусловно, должны соответствовать содержанию и объему, «масштабу» опыта, чтобы адекватно передавать его. Проблема материализации данных, сведений, конкретных фактов, документирования индивидуального и коллективного опыта неоднократно обозначалась в различных аспектах, в том числе в гуманитарных научных исследованиях.

В данной статье документирование, понимаемое в качестве важнейшего социокультурного феномена, рассматривается в индивидуально-личностном ключе и в связи с документами о человеке. Это создает основу для того, чтобы перевести осмысление документа, документирования и самодокументирования из сферы специально-научного знания в сферу гуманитарного знания, в том числе философского. В частности, возможность философской интерпретации документирования и документа обнаруживается, если рассматривать их в контексте одной из важных проблем философской антропологии – проблемы жизненного пути человека. Человека отличает потребность и способность осуществлять саморефлексию; через отношение к самому себе, взгляд на самого себя со стороны он понимает и оценивает себя в своих проявлениях. В этом процессе коммуникации документам и документированию принадлежит важное место.

Стремление человека регулярно фиксировать собственный индивидуальный опыт никак нельзя назвать чем-то новым.

Бурное распространение интереса к себе и событиям собственной жизни пришлось на эпоху сентиментализма и романтизма (XVIII–XIX вв.), что переросло в повальное увлечение дневниковыми записями, мемуарами и автобиографиями, биографиями. С развитием науки и техники появляются новые способы документирования жизни человека, такие как видеосъемка, фотографирование, электронное документирование, а с возникновением Интернета – сетевое документирование. Существуют и различные формы документов (текст, фотография, блог и т.д.).

Любой современный толковый словарь указывает, что слово «документ» происходит от латинского «documentum», а оно, в свою очередь, от глагола «docere» – «учить», «обучать» [1. С. 4]. Польский ученый Анджей Суски провел аналитическую и исследовательскую работу по проблеме происхождения и дальнейшего развития термина «документ». Корни данного термина, как считал ученый, уходят в индоевропейский праязык, существовавший около 2 000 лет до н.э., где слово «des» означало жест вытянутых рук, связанный с передачей чего-либо, или приемом, получением. Другой исследователь проблемы происхождения документа, профессор Хельмут Арнтцем, рассматривал слово «des» как происходящее от числа «десять» (на раскрытых ладонях насчитывалось десять пальцев) [Там же. С. 6]. Вплоть до XIX в. термин «документ» употреблялся в значении «письменное свидетельство», «доказательство, почерпнутое из книг, подтверждающих записей, официальных актов» и в основном использовался в юриспруденции [Там же. С. 11]. На сегодняшний день существуют различные подходы к определению понятия «документ», к интерпретации значения этого термина, который является многозначным, причем используется как в бытовом, так и в научном значениях. В разных случаях документ понимается с точки зрения его внешних (определенный носитель информации, установленная форма закрепления информации) или внутренних (содержание) характеристик.

Так, конкретно-научный подход, а именно документоведческий, предполагает определение документа как закрепленной на материальном носителе некой информации с определенным набором реквизитов. Термин «документ» стал активно применяться в информационно-коммуникационной деятельности сравнительно недавно, в конце XIX – начале XX в. Он был введен в научный оборот известным бельгийским ученым Полем Отле в значении, близком к широкому

значению понятия «книга» [1. С. 15]. Поль Отле и его единомышленник Анри Лафонтен являются основоположниками документоведения как практической деятельности и прикладной научной дисциплины. С этого периода и до настоящего времени теоретическая и прикладная наука, определяющая для себя объектом исследования документ и документацию, развивается и продвигается как западными, так и российскими учеными.

Можно констатировать, что за последние три десятилетия документ стал предметом рассмотрения не только в документоведении, но и в блоке библиотечных и книговедческих дисциплин, архивоведении, в документалистике, информатике и других научных направлениях. Усилиями ученых-исследователей в этих областях знания был внесен значительный вклад в развитие знаний о документе, его теоретическое изучение стало, по сути, междисциплинарным. Отметим, что для данного подхода наиболее значимыми являются функциональные характеристики документа: цель его создания, состав его реквизитов, юридическая сила.

Для представителей исторической науки документ ценен, прежде всего, той информацией о прошлом, которую он в себе заключает, причем не только содержания, но и во внешнем виде – почерке автора рукописи, химическом составе бумаги, водяных знаков и т.п. Такое внимание к форме имеет для историка как эмоциональный (передающий «дух времени»), так и практический смысл. Ему приходится иметь дело с документами разных эпох, внешние же особенности достаточно точно отражают время, а порой и обстоятельства их создания. Отсюда и толкование документа, прежде всего, как материального носителя с зафиксированной на нем информацией о прошлом, о той конкретной ситуации, в которой документ появлялся и функционировал [2. С. 75]. Это определяет историческую ценность документов, по которым возможно реконструировать события прошлого. Советский и российский историк-архивист, выдающийся специалист в области архивного дела В.Н. Автократов обозначает превращения документа как «вещи для нас» (фаза использования по целевому назначению) в «вещь в себе» (фаза архивного хранения) и снова в «вещь для нас» (фаза использования как исторического источника) [3. С. 45].

В самом широком культурологическом смысле документ – это материальный объект с информацией, закрепленной созданным человеком способом, для ее передачи во времени и пространстве [4. С. 20]. В культурологии понятие «документ» сопряжено с такими понятиями, как «артефакт», «память», «тексты культуры» и др. Культура представляет собой «живую ткань» жизни человека, выполняет по отношению к нему жизнеорганизующую функцию, задает жизненные сценарии, в том числе такие, как детство, юность, молодость, зрелость и старость. Тексты культуры выступают в качестве эталонов, образцов, значений (ценностей), которые, принимая вещественную форму, предстают в реальной жизни человека, в том числе в виде различных документов, образуя систему

«жизнь культуры – документы – жизнь человека». На наш взгляд, в культурологическом смысле документирование – это процесс создания документов, которые являются формами закрепления живого, непосредственного социокультурного опыта, сопряженного с существовавшими на момент этого опыта текстами культуры и отражающего отношение к ним.

Для философской антропологии понятия «документ» и «документирование», как говорилось выше, приобретают значение благодаря их сопряженности с концептом жизненного пути человека. Жизненный путь человека в действительности фиксируется в различных документах: формальных, официальных (паспорт, медицинская карта, страховой полис, заграничный паспорт, документ о заключении брака, диплом об образовании, документы о повышении квалификации, документы, подтверждающие звание, ученую степень, место работы, получение награды и т.д.) и неформальных (фотографии, биографии, видеоматериалы, мемуары, дневники, письма и др.). Если историк в исследовании документа, прежде всего, обращает внимание на наиболее интересные факты, даты, события, то для философа этот документ интересен с точки зрения смысловой связи между людьми, разделенными временем и пространством жизни, возможностью социальной, культурной и личностной коммуникации. Документ в таком случае есть своеобразный медиатор подобной коммуникации, в которой равно возможны как ситуация отсутствия любых границ, разделяющих коммуникантов, так и осознание их явного наличия, требующего усилия для их преодоления.

Практически все узловые моменты жизненного пути человека так или иначе документируются различными способами в различных формах. Говоря о формах документов, мы имеем в виду снимок (фотография, селфи), текстовый документ (письмо, дневник, мемуары, автобиография, биография, исповедь). В данной статье нас интересует индивидуально-личностный документ не в информационном его аспекте, а в семиотическом, аксиологическом, герменевтическом и коммуникативном.

Н.А. Бердяев в книге «Самопознание» продемонстрировал сочетание жанра автобиографии с философским осмыслением собственного жизненного опыта [5. С. 518]. Некоторые исследователи трактуют мемуары Бердяева как своеобразное путешествие по окружавшему писателя миру, когда он вспоминает детство, истоки и основные вехи творческого пути и пр. [Там же]. Временная перспектива, авторское «я», документальность – отличительные признаки документирования жизненного пути – сочетаются в «Самопознании» с непосредственностью впечатлений.

Философский эго-текст, представленный мемуарами, на первый взгляд кажется достаточно простым и ясным, главная цель его – это рассказ и воспоминания о себе и событиях, которые оказались важными для автора. Однако все не так просто. Автор ведет речь отнюдь не обо всем, что было в действительности, а организует факты, руководствуясь определенным их пониманием и конкретными задачами [5. С. 519]. Попытка их решения и осмысления, предпри-

нимаемая в мемуарном произведении, реконструкция образа личности самого автора и его образа мира делают такое произведение поистине философским.

Биография – один из важнейших концептов личностного сознания человека и культурно-исторического сознания общества. В пространстве гуманитарного знания биография осмысливается как особая самодостаточная культурно-историческая форма постижения и трансляции личностного индивидуального опыта, обретает свой статус и смысл как «жизнеописание». Биографии, мемуары, дневники являются важными документами жизненного пути человека. В настоящее время историки выделяют целый класс документов, относящихся к личным жизнеописательным документам человека, – эго-документы [5. С. 517]. Так, по мнению С.И. Митиной, эго-текст может быть определен как «корпус автобиографических текстов, существующий в многообразии жанров, скрепой которых является авторское “Я”, выступающее генерирующим центром идей, переживаний и действий» [6. С. 518].

В качестве уже «классического» документа, фиксирующего жизненный путь человека, выступает фотография. Фотография возвращает нам «утерянную» нашим сознанием реальность. Поэтому можно утверждать, что ее истинный смысл заключался не в безграничном, абстрактно понимаемом самовыражении художника, не в прихотливой деформации предметов и явлений, свидетельствующей о «присутствии» человека (т.е. художника), а в ее способности находить эту «утерянную», но объективно существующую реальность и демонстрировать ее перед нами [6]. Возвращение «утерянной» реальности необходимо для продуцирования «живого» интереса человека к самому себе, т.е. для мотивирования анализа и организации собственного жизненного пути. Сравнение фотографий, сделанных 30–50 лет назад, где главным фик-

сируемым объектом было какое-либо социально или культурно значимое событие (окончание школы, свадьба, юбилей и т.д.) в жизни человека, с современными фотографиями ясно демонстрирует смещение фокуса внимания. Широкая доступность фотосъемки и значительно возросшая мобильность людей явно сказались на содержательной стороне тех «фото документов», которые в огромном количестве фиксируют все детали перемены мест, обстоятельств, приключений «человека-кочевника», путешественника, туриста и т.д.

Итак, документирование жизненного пути человека – достаточно актуальная и открытая тема исследования в поле философской антропологии. Документы (эго-документы) создаются человеком с разными целями: одни – с целью самопрезентации, демонстрации самого себя, другие с целью самоисследования, самопознания, самообъяснения. Вопрос о том, какие из материальных свидетельств индивидуальной, личной жизни современного человека следует считать документами, остается дискуссионным. К документу может быть разное отношение, он по-разному, в разном качестве всегда присутствует в культуре, функционирует в социокультурном пространстве. Осмысление способов и форм документирования, особенностей документов как свидетельств жизненного пути современного человека есть одна из возможностей движения к его пониманию, к выяснению его жизненных приоритетов.

История жизни, которая делается самим человеком, на наш взгляд, актуальный атрибут современной жизни [8–10]. Самоистория необходима для жизни, полной самореализации, мотивации и совершенствования, и для счастья. «Она важнее денег, происхождения и способностей» [7]. Но только если осознаешь, в чем её суть, можешь управлять ей, находя продуктивное применение даже собственным недостаткам.

ЛИТЕРАТУРА

1. Швецова-Водка Г.Н. Документ в свете ноокоммуникации. М. : Литера, 2010. 384 с.
2. Винокур Г.О. Биография и культура. 2-е изд., испр. и доп. М. : Издательство ЛКИ, 2007. 96 с.
3. Автократов В.Н., Сокова А.Н. Современные документальные системы. М. : Сов. радио, 1979. 155 с.
4. Гаврилова Е.М. Культ документа: феномен и понятие // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 16 (197). Философия. Социология. Культурология. Вып. 17. С. 20–23.
5. Митина С.И. Философский эго-текст как репрезентация «Я» мыслителя // Человек в современных философских концепциях : материалы Четвертой Междунар. конф. : в 4 т. Волгоград, 2007. Т. 2. С. 517–521.
6. Свиблова О. Россия: XX век в фотографиях 1918–1940: мультимедийный комплекс актуальных искусств: мультимедиа Арт Музей. М. : Московский Дом фотографии, 2012.
7. Боб Дойч. Найти себя. Как выйти за рамки стереотипов и обрести свой путь. URL: http://www.elobook.com/_miscellaneous/5783-bob-doych-nayti-sebya.html
8. Анухтина Н.Г., Берестова Т.Ф., Невелева В.С. Философско-культурологические основания генезиса, эволюции, сущностных характеристик документа // Вестник Кемеровского государственного университета: Журнал теоретических и прикладных исследований. 2012. № 18. С. 221–229.
9. Голубович И.В. Биография: силуэт на фоне Humanities: Методология анализа в социогуманитарном знании. Одесса : Фридман А.С., 2008.
10. Кузнецова Т.В. Способы создания документов (документирования) и их развитие // Секретарское дело. 2004. № 8–9 (49). С. 31–35.

Статья представлена научной редакцией «Философия, социология, политология» 18 января 2015 г.

DOCUMENTATION OF HUMAN LIFE COURSE: DOCUMENTS ABOUT A PERSON

Tomsk State University Journal, 2015, 392, 69–72. DOI 10.17223/15617793/392/11

Mordovina Darya A., Neveleva Vera S. Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts (Chelyabinsk, Russian Federation).

E-mail: 89320182552@yandex.ru; vsneveleva@mail.ru

Keywords: document; way of life; philosophical anthropology.

The paper document and documenting are presented as objects of specialized scientific, socio-humanitarian and philosophical knowledge. The main characteristics of the document relevant only for documentation research are described. So, a document scientific approach defines a document as some information with a particular set of details fixed in a tangible medium. Documenting, understood as an essential social and cultural phenomenon, is considered in the article, first of all, in the individual personality aspect and in connection with documents of a person. It provides a framework to transfer the understanding of the document, documenting and self-documentation from the sphere of specialized scientific knowledge to the field of humanities, including philosophy. In the article, the term "document" is considered from the perspective of historical research: why a document as an object of study is interesting to historians. The key components, attributes of documents relevant for historical research are outlined. A document from the perspective of cultural studies directs consideration of individual personal documents in different directions. In cultural studies the concept "document" is associated with such concepts as "artifact", "memory", "texts of culture" and others. Culture is a "living tissue" of human life. Culture performs a life-organizing function, give life scenarios, including childhood, adolescence, youth, maturity and old age. Cultural texts are references, samples, values that, when taking a real form, appear in real life in the form of various documents, forming a system of "culture life – documents – person's life". In the view of the authors, in a cultural sense, documenting is the process of creating documents which are forms of securing a living, direct socio-cultural experience. It is connected with culture texts existing at the time of this experience, and it reflects the attitude towards such texts. The possibility of philosophical interpretation of documenting and documents is detected, when they are viewed in the context of an important problem of philosophical anthropology: the problem of the human life. The authors of the article are interested in the semiotic, axiological, hermeneutic and communicative aspects of the personal document rather than in the information one. Autobiography, biography, photograph are the considered examples of personal documents. It is shown that the purposes of such documents can be self-presentation, self-organization, knowledge, understanding, genuine communication with oneself and the world around. The authors state that the question of which material evidence of the personal life of a modern person should be considered as documents remains controversial. There may be different attitudes to a document, its forms are diverse, yet it is always present in the culture and functions in the social and cultural space. Understanding of the methods and forms of documenting, features of documents as evidence of the modern person's way of life is one of the possibilities to understand people and to clarify their life priorities.

REFERENCES

1. Shvetsova-Vodka G.N. *Dokument v svete nookomunikatsii* [Document in the light of noocommunication]. Moscow: Litera Publ., 2010. 384 p.
2. Vinokur G.O. *Biografiya i kul'tura* [Biography and culture]. 2nd edition. Moscow: LKI Publ., 2007. 96 p.
3. Avtokratov V.N., Sokova A.N. *Sovremennye dokumental'nye sistemy* [Modern documentary systems]. Moscow: Sovetskoye radio Publ., 1979. 155 p.
4. Gavrilova E.M. Kul't dokumenta: fenomen i ponyatie [The cult of the document: the phenomenon and the concept]. *Vestnik Chel'yabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2010, no. 16 (197), pp. 20–23.
5. Mitina S.I. [Philosophical ego-text as "I"-thinker representation]. *Chelovek v sovremennykh filosofskikh kontseptsyakh: materialy Chetvertoy Mezhdunar. konf.: v 4 t.* [Man in modern philosophical concepts: Proceedings of the Fourth International Conference: in 4 vols.]. Volgograd, 2007. Vol. 2, pp. 517–521. (In Russian).
6. Sviblova O. *Rossiya: XX vek v fotografiyakh. 1918–1940: mul'timediyny kompleks aktual'nykh iskusstv: mul'timedia Art Muzei* [Russia: 20th century in the photographs. 1918–1940: Multimedia Complex of Actual Arts: Multimedia Art Museum]. Moscow: Moscow House of Photography Publ., 2011. 392 p.
7. Deutsch B. *Nayti sebya. Kak vyyti za ramki stereotipov i obresti svoj put'* [Find yourself. How to go beyond stereotypes and find your way]. Translated from English by V. Gorokhov. Moscow: Al'pina Biznes Buks Publ., 2014. 272 p. Available from: http://www.elobook.com/_miscellaneous/5783-bob-doych-nayti-sebya.html.
8. Apukhtina N.G., Berestova T.F., Neveleva V.S. Philosophic and cultural research foundation of genesis, evolution, essential characteristics of the document. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv – Bulletin of Kemerovo State University of Culture and Arts*, 2012, no. 18, pp. 221–229. (In Russian).
9. Golubovich I.V. *Biografiya: siluet na fone Humanities: Metodologiya analiza v sotsiogumanitarnom znanii* [Biography: silhouette against the Humanities: analysis methodology in socio-humanitarian knowledge]. Odessa: Fridman A.S. Publ., 2008. 372 p.
10. Kuznetsova T.V. *Sposoby sozdaniya dokumentov (dokumentirovaniya) i ikh razvitie* [Ways of creating documents (documenting) and their development]. *Sekretarskoe delo*, 2004, no. 8–9 (49), pp. 31–35.

Received: 18 January 2015