

УДК 35.075.1
DOI 10.17223/1998863X/29/12

Е.В. Фатнева

ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ КАК АКТОРЫ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕЛЕ

Представлен обзор современного состояния социальной политики на селе. Автор выявляет ключевые группы, которые являются акторами социальной политики в сельской местности. В процессе рассмотрения выделены в этом аспекте представительные органы сельских поселений, дается характеристика данной группе. Определяются барьеры, препятствующие работе депутатов Советов сельских поселений в рамках реализации направлений социальной политики на селе.

Ключевые слова: представительные органы, сельские поселения, социальная политика на селе.

Проблема реализации социальной политики на селе, основные действующие лица в этом аспекте, эффективность управления данной сферой – практически все вышеназванные темы, рассматриваемые современными теоретиками и практиками в этой области, носят пессимистическую оценку [1. С. 66–67; 2; 3]. Такое настроение связано, прежде всего, с той разбалансированностью социальных отношений, которая сегодня наблюдается на селе. Перемены, произошедшие в 90-х гг. прошлого столетия, до сих пор отражаются на сельской реальности. Экономические факторы не могли не сказаться на социальной обстановке. Так, факт сокращения производства сельскохозяйственной и животноводческой продукции привел к снижению занятости сельских жителей, сокращению их доходов и, как результат, массовому оттоку населения в города. Только за период с 2003 по 2010 г. из сельской местности в города России переехали 644 200 человек. Данная тенденция, по мнению специалистов в области изучения демографии, будет сохраняться и в будущем [4. С.197]. Логичным следствием названных выше процессов стало и уменьшение материальных ресурсов социальной сферы: сокращаются сети образовательных и медицинских учреждений, клубов, домов детского творчества, библиотек. Те объекты, которые продолжают работу, сталкиваются с проблемой недостаточного финансирования. Объемы выделяемых средств недостаточно не только на реализацию программ и уставных целей учреждения, но и на содержание коммунальной инфраструктуры, оплату труда работников.

По данным Федеральной службы Государственной статистики, общая безработица на селе в 2012–2013 гг. составила 8,4%, что в два раза выше, чем в городах [5]. Доля бедного населения на селе в 1,5 раза больше, чем в городе. Большая часть сельских безработных (75%) социально не защищена. Согласно информации Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства меньше среднего показателя по всем отраслям экономики РФ в два раза [6].

Таким образом, в настоящий момент социальная политика на уровне сельской местности, по мнению теоретиков и практиков, реализуется в среде, где продолжает разрушаться трудовой потенциал, идет снижение состояния здоровья и уровня образования населения, падение нравственности и культуры значительной части общества [7].

Вместе с тем президентом РФ неоднократно озвучивались послы по принятию мер по «социальному оздоровлению» общества [8], реализации эффективной социальной политики на территории всего государства. Однако говорить сегодня о том, что социальная политика в РФ четко сформирована, пока нельзя. Более того, до сих пор среди отечественных и зарубежных исследователей ведутся дискуссии по поводу того, что следует включать в понимание «социальная политика». Так, например, по мнению М. Хилла, социальная политика – это система мер, осуществляемых такими субъектами, как государство, общественные организации, местное самоуправление, предприятия, которые так или иначе связаны с решением широкого круга вопросов, направленных на улучшение благосостояния граждан [9. С. 246]. Британский социолог Ричард Титмусс считал, что социальная политика и есть социальные отношения, необходимые человеку для того, чтобы претворять в жизнь начала благополучия [10]. В российской науке некоторые авторы под социальной политикой понимают «управляющее воздействие государства, основанное на системе правил, норм, нормативных структур, принимающих решения и организующих деятельность, которая способствует вовлечению в политические процессы различных субъектов, с целью формирования общности интересов широких слоев населения и консолидации общества» [11].

В соответствии с международно-правовыми документами, к числу которых относятся, в частности, Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, социальная политика государства – это попечительская деятельность государства об обеспечении каждого гражданина жизненным уровнем, необходимым для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи. Речь здесь идет о первоочередном наборе – еда, одежда, жилище, медицинское и социальное обслуживание [12]. В отечественной науке в указанный выше набор многие ученые включают не только бытовое обслуживание, материально-техническое снабжение, но и образование, спорт, социальное обеспечение, культуру, даже услуги ЖКХ [13, 14, 15].

Принимая во внимание закрепленный на международном уровне подход к пониманию социальной политики, отметим следующее. Основные направления социальной политики в России зафиксированы в ключевых нормативных правовых актах, начиная с Конституции РФ [16]. Так, согласно высшему Закону, утверждение основ социального развития находится в ведении Российской Федерации. За субъектами РФ (статья 72 Конституции РФ) закреплена, как правило, функция координирования и контроля за реализацией социальных программ. Что же касается муниципального уровня, в частности рассматриваемого в контексте настоящей статьи уровня сельских поселений, то полномочия в сфере социальной политики закреплены в статье 14 Федерального закона от 06.10.2007 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [17].

Учитывая сложившиеся практики распределения полномочий между муниципальными районами и сельскими поселениями по социальной политике, за последними из общего перечня всех названных вопросов местного значения, как правило, остаются следующие:

- обеспечение проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, осуществление муниципального жилищного контроля, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством;

- создание условий для реализации мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, сохранение и развитие языков и культуры народов Российской Федерации, проживающих на территории поселения, социальную и культурную адаптацию мигрантов, профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов;

- обеспечение условий для развития на территории поселения физической культуры и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий поселения;

- организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью в поселении;

- создание музеев поселения;

- оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям в пределах полномочий, установленных статьями 31.1 и 31.3 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»;

- создание условий для развития туризма;

- оказание поддержки общественным объединениям инвалидов, а также созданным общероссийскими общественными объединениями инвалидов организациям в соответствии с Федеральным законом от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Учеными неоднократно проводились исследования по оценке уровня удовлетворенности населения – жителей сельской местности – реализацией названных выше полномочий. Приведем в качестве примера результаты опроса жителей Алтайского края, которые позволяют сформировать рейтинг проблем социальной сферы, волнующих жителей сельской местности:

- 1) социально-экономические проблемы: низкие размеры оплаты труда и пенсий, высокие розничные цены и их постоянный рост;

- 2) проблема занятости: безработица, отсутствие рабочих мест;

- 3) алкоголизм, наркомания, особенно в молодежной среде;

- 4) неудовлетворительное состояние сферы культуры села, падение нравственности;

- 5) плохое благоустройство сельских поселений (низкий уровень освещенности, асфальтированности тротуаров и дорог);

- 6) бедность, социальное расслоение общества [18].

Названные проблемы характерны не только для Алтайского края, они иллюстрируют сегодняшнее состояние сельской социальной сферы на всей тер-

ритории Российской Федерации. В этой связи, принимая во внимание закрепленные за уровнем сельских поселений полномочия, необходимо понимать, кто должен эти проблемы решать и обеспечивать стабильное социальное положение жителей, следовательно, кто и какие органы будут являться ключевыми акторами социальной политики на селе.

В рамках данной статьи под акторами социальной политики будем рассматривать, вслед за такими современными исследователями, как А.Е. Чирикова, А.М. Сергиенко и др., группы институтов, которые, «обладая необходимыми ресурсами, оказывают влияние на выработку направлений социальной политики и ее реализацию» [19]. Среди наиболее значимых акторов социальной политики на селе предлагаем выделить и охарактеризовать следующие группы:

- **Представители региональной и районной муниципальной власти.**

Как правило, те, кто входит в данную группу, имеют общее представление о состоянии социальной политики в том или ином сельском поселении, не вникая глубоко в детали и подробности. Их отношение к сельской местности можно описать как «патерналистское». В случае острой необходимости могут оказать содействие в реализации некоторых программ, направив дотации или субсидии. Вместе с тем четкой конкретной картины положения дел не имеют, участия в разработке местных социальных программ не принимают.

- **Представители исполнительной ветви власти сельского поселения.**

Учитывая тот факт, что средняя численность представителей исполнительной власти в типичном сельском поселении варьируется от 5 до 12 служащих, то за исполнение задач социальной направленности отвечают, как правило, 2–3 человека. Чаще всего это управляющий делами поселения, в лучших случаях □ специалист по работе с населением, специалист по хозяйственному учету. Их ежедневная работа направлена на обеспечение первоочередных потребностей и запросов граждан. Вместе с тем в компетенцию этих специалистов не входят задачи, связанные с разработкой и внедрением тех или иных социальных программ. Данные специалисты – это работники, «играющие по установленным правилам». С одной стороны, эти правила продолжают существовать в силу сложившихся в сельском поселении традиций, идущих еще с советских времен. С другой стороны, в тех сельских поселениях, где авторитет местного главы поселения признается и населением, и подчиненными, задачи по реализации мер социальной политики ставит именно он. Вместе с тем, учитывая правовые нормы, по которым реализуется местное самоуправление в Российской Федерации, основные направления развития поселения, в том числе и в сфере социальной политики, разрабатываются и принимаются представительными органами сельских поселений – местными депутатами Советов поселений.

- **Представительные органы сельских поселений.** В соответствии с главным нормативным документов сельского поселения – Уставом сельского поселения – именно депутаты Совета сельского поселения, как уже упоминалось выше, отвечают за разработку и утверждение большинства программ, реализация которых предусмотрена в рамках соответствующего бюджета на территории сельского поселения. По сути, именно на этом звене происходит становление тех правил, по которым впоследствии «играет» все

поселение. В качестве примера обратимся к Уставу Зональненского сельского поселения Томского района Томской области, утвержденному решением Совета Зональненского сельского поселения № 235 от 26.06.2012. В соответствии с данным документом к исключительной компетенции депутатов Совета поселения относится в первую очередь утверждение бюджета поселения на последующий период. Вместе с тем распределение денежных средств происходит параллельно с принятием программы социально-экономического развития поселения на краткосрочную и долгосрочную перспективу (с учетом последних изменений действующего законодательства депутатам необходимо в ближайшем будущем разрабатывать и утверждать уже стратегии социально-экономического развития с учетом глубокого социологического и экономического анализа на долгосрочный период). Безусловно, в настоящий момент говорить о проведении качественных профессиональных исследований на уровне поселения не приходится. Пока это еще один пункт в числе обязательных действий, которые должны выполнять депутаты. Вопросы, связанные с организацией процесса исследования, определением исполнителей, в том числе привлечением к осуществлению данных мер профессионалов в области социально-экономического анализа, будут решаться индивидуально на уровне поселения и зависеть от таких факторов, как объем бюджетных средств муниципального образования, позиция главы поселения, мнение депутатов поселения по данному вопросу. В этом аспекте важно понимать следующее: каким образом будет представлена социальная политика на селе, на что будет сделан акцент и в какие сроки, как и с помощью каких средств будут реализованы социальные программы, – эти вопросы, касающиеся социальной сферы, находятся в исключительной компетенции и полномочиях депутатов представительного корпуса сельского поселения.

Рассматривая особенности работы депутатов Советов сельских поселений, необходимо подчеркнуть, что именно через данный корпус население реализует свое право на местное самоуправление. Главной формой работы Совета поселения является депутатская сессия, которая состоит из одного или нескольких заседаний. На заседаниях депутаты Совета представляют интересы жителей и от их имени принимают решения по особо важным вопросам поселения, для чего каждому из них необходимо взаимодействовать с избирателями, органами территориального общественного самоуправления, вышестоящими органами публичной власти. Таким образом, от того, насколько будет самоорганизован Совет поселения, насколько эффективно работает орган в части принятия и контроля выполнения ключевых решений, и будет зависеть уровень реализации вопросов поселения и как результат качество жизни населения в целом.

• **Представители политических партий, сообществ, объединений, сельская интеллигенция (учителя, врачи, бизнес-элита).** В эту группу в рамках настоящей статьи объединим практически всех оставшихся потенциально возможных акторов социальной политики на селе. Данное объединение не случайно. В среднестатистическом сельском поселении Российской Федерации практически в каждом его Совете представлены названные категории. Как правило, каждое мини-сообщество поселения: политическая партия, общественная организация (например, ячейка общества пенсионеров и

ветеранов труда), бизнес-сообщество, врачи, учителя – все стремятся выдвинуть в состав представительного органа своего депутата. В случае если депутат проходит и получает мандат, активность выдвинувшего его сообщества в части реализации социальной политики сводится, как правило, к кулуарным беседам со своим представителем на собраниях и встречах. При возникновении обратной ситуации, когда делегат не проходит в Совет, выдвинувшая его группа может некоторое время проявлять активность, которая по большей части носит «протестный» характер, но и та постепенно угасает. Безусловно, могут существовать индивиды в отдельных населенных пунктах, позиция которых является авторитетной и значимой в рамках реализации социальной политики, однако говорить о доминирующей роли данной группы сложно.

Рассмотрев представленные выше группы, подчеркнем значение депутатов Советов сельских поселений. Однако признавать сегодня их абсолютную ведущую роль в части реализации социальной политики не позволяет ряд факторов, которые препятствуют их работе. Рассмотрим следующие из них:

- **Экономические факторы** (конечно, одни из главных, но не единственные). Ограниченность, а порой и скудность бюджета сельского поселения не дает «развернуться» местным депутатам, чтобы претворить в жизнь замыслы по реализации направлений социальной политики. Депутатам не хватает получаемых в рамках доходной части бюджета средств, для того чтобы предусмотреть исполнение закрепленных в законодательстве за данным уровнем власти полномочий. Именно поэтому говорить о стратегическом прогнозировании и перспективном планировании местным депутатам, даже имея представление, сложно. На практике происходит обратное – срочное прикрытие самых слабых в поселении мест, среди которых доминирующая роль по-прежнему принадлежит объектам коммунальной сферы, дорожному фонду, аварийному жилью.

- **Когнитивные факторы** (некоторые из тех, кто сегодня являются депутатами сельских поселений, не понимают своей задачи, ровно как и того объема полномочий, которыми они были наделены при получении мандатов). В этом случае их роль сводится до механического голосования за те решения и проекты, которые предлагает исполнительная власть. Главная причина этой ситуации заключается, прежде всего, в правовой безграмотности избранных депутатов. До сих пор встречаются сельские депутаты, не понимающие, что являются представителями системы местного самоуправления, имеющей свои особенности, законы и правила, поэтому у многих таких депутатов практически в самом начале политического пути происходит разочарование из-за несоответствия желаемого действительности.

- **Коммуникативные факторы** (в данном случае необходимо акцентировать внимание на тех барьерах, которые возникают у действующих депутатов сельских поселений в процессе коммуникации с конкретными целевыми группами. С одной стороны, казалось бы, приоритеты расставлены, социальные проекты определены, более того, есть и средства на их выполнение, но не хватает у местных депутатов информации о том, как этот проект воплотить в жизнь: к кому необходимо в первую очередь обратиться, чтобы реализовать идею, с кем поделиться опытом, каким образом проверить данный проект на предмет законности и соответствия действующему законодатель-

ству, как «протестировать» односельчан, чтобы убедиться в правильности либо, напротив, в излишестве конкретной идеи).

• **Психологические факторы** (выделим в отдельную группу, связанную, прежде всего, с эмоциональным «сгоранием» депутатов Советов сельских поселений, в результате чего возникают апатия, равнодушие, отсутствуют заинтересованность и желание что-либо делать).

Таким образом, в настоящий момент в современном сельском сообществе в части реализации социальной политики складывается следующая ситуация. На фоне депрессивного состояния, постигшего сельскую глубинку, значительная доля ответственности за формирование и исполнение социальной политики именно на уровне сельских поселений лежит на депутатах местных Советов. Это подкрепляется главными нормативными документами, регулирующими их деятельность, – Уставом, регламентами, положениями. Однако на практике сегодняшние представительные органы сельских поселений, будучи ключевыми акторами социальной политики на селе, с точки зрения тех юридических полномочий, прав и обязанностей, которыми они обладают, сталкиваются с конкретными барьерами, которые в реальности серьезно ослабляют их позиции. Безусловно, существуют примеры успешной борьбы с обозначенными выше препятствующими работе факторами, но в большинстве случаев депутаты Советов сельских поселений не в силах самостоятельно разрешить возникающие проблемы.

На поверхности очевидный дисбаланс: полномочия в сфере социальной политики есть, а средств/знаний/коммуникативных компетенций/желания нет. Только в том случае, если между полномочиями и средствами/знаниями/коммуникативными компетенциями/желанием будет стоять знак равенства, вектор развития социальной политики на селе будет устремлен вверх. В противном случае говорить о позитивных изменениях в этой части утопично.

Литература

1. Чернякова М.М. Проблемы и приоритеты региональной социальной политики (на примере Забайкальского края) // Экономика, предпринимательство и право. 2013. № 1 (18). С. 67–77.
2. Кечеруков Р.К. Исследование и анализ механизмов достижения устойчивого развития экономики депрессивного региона // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2012. № 1. С. 289–291.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб. / Росстат. М., 2010. 990 с.
4. Мкртчян Н.В. Демографические аспекты социально-экономического развития / под ред. М.Б. Денисенко. Серия: Демографические исследования. М.: МАКС Пресс, 2012. Вып. 22. С. 197–214.
5. Уровень безработицы на селе в Российской Федерации. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/9.htm.
6. Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства в Российской Федерации. URL: <http://www.mcх.ru/news/news/show/14820.355.htm>.
7. Паршуков Ю.Б. Государственная социальная политика в сельских поселениях современной России: политологический аспект: автореф. дис. ... канд. полит. наук.. Ростов на/Д, 2005. 181 с.
8. Российская газета от 2012. 13 февр. URL: <http://www.rg.ru/2012/02/13/putin-statya.html>.
9. Hill M. Understanding Social Police. L. Blackwell Publ, 2000. 246 p.
10. Titmuss R.M. Social Policy: An Introduction (edited by Brian Abel-Smith and Kay Titmuss). London: Allen and Unwin, 1974.
11. Холостова Е.И. Социальная политика. М.: ИНФРА М, 2001. 203 с.

12. *Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах*, принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactecon.shtml.

13. *Игнатов В.Г., Батулин Л.А., Ботов В.И. и др. Экономика социальной сферы*. М.; Ростов н/Д., 2001. 416 с.

14. *Ефимова М.Р., Бычкова С.Г. Социальная статистика*. М., 2003. 559 с.

15. *Олейникова Е.Г. Социальная политика государства в современной России: проблемы научного анализа* // *Философия социальных коммуникаций*. 2012. № 1 (18). С. 47–48.

16. *Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)* // Консультант-Плюс: справ. правовая система. М., 2014.

17. *Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 29.12.2014) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»* // Консультант-Плюс: справ. правовая система. М., 2014.

18. *Сергиенко А.М. Социальная сфера алтайского села как объект государственной муниципальной политики* // *Алтайский вестник государственной и муниципальной службы*. 2008. № 1. С. 39–42.

19. *Чирикова А.Е. Региональная социальная политика: акторы и мотивация*. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Chirikova_Mir_Rossii.pdf.

Fatneva Elena V. Tomsk State University (Russian Federation). E-mail: Fatneva.elena@ya.ru

DOI 10.17223/1998863X/29/12

REPRESENTATIVE BODIES OF RURAL SETTLEMENTS AS ACTORS OF SOCIAL POLICY IN RURAL AREAS

Keywords: bodies, rural, settlements, social policy in rural areas.

The urgency of implementing social policies in rural areas, key actors in this area, existing problems faced by both the people and the officials – these aspects are central to the framework of this article.

The author proceeds to consideration of the topic by analyzing the current state of rural social sphere, the results of investigations carried out by the modern practice, focuses on the major problems encountered in implementing social policies at the level of rural settlements. Further, under the article, the author focuses on the definition of those groups whose members are able to solve problems and ensure a stable social situation of the inhabitants; reveals who and what bodies are key actors in social policy in the countryside.

So, are the following:

- Representatives of regional and district municipal authorities;
- Representatives of the executive branch of the rural settlements;
- Representative bodies of rural settlements;
- Representatives of political parties, communities, associations, rural intelligents (teachers, doctors, business elite).

In the course of the characteristics of each group, the author emphasizes the leading role of the representative bodies of rural settlements, but at the same time represents a number of obstacles to their work (economic, cognitive, communicative, psychological).

In conclusion, the author comes to the following conclusion: there is an imbalance between the authority of the representative bodies of rural settlements in the field of social policy and tools / knowledge / communicative competences / desire. Only in the case between the authority and the means / knowledge / communicative competence / desire will be equal sign, vector of social policy development in rural areas will be directed upwards. Otherwise, talk about positive changes in this part is utopian.

References

1. Chernyakova M.M. Problemy i priority regional'noy sotsial'noy politiki (na primere Zabaykalskogo kraja) [Concerns and priorities of regional social policy (as exemplified by the Trans-Baikal Territory)]. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo*, 2013, no. 1 (18), pp. 67–77.

2. Kecherukov R.K. Issledovanie i analiz mekhanizmov dostizheniya ustoychivogo razvitiya ekonomiki depressivnogo regiona [Research and analysis of mechanisms for achieving sustainable economic development of the depressive region]. *Biznes v zakone – Business in law*, 2012, no. 1, pp. 289–291.

3. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2010* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2010]. Moscow: Rosstat Publ., 2010. 990 p.
4. Mkrtchyan N.V. *Demograficheskie aspekty sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya* [Demographic aspects of socio-economic development]. Moscow: MAKSS Press Publ., 2012, iss. 22, pp. 197–214.
5. *Uroven' bezrabotitsy na sele v Rossiyskoy Federatsii* [The rate of unemployment in rural areas in the Russian Federation]. Available from: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/9.htm.
6. *Srednemesyachnaya zarabotnaya plata rabotnikov sel'skogo khozyaystva v Rossiyskoy Federatsii* [Average monthly wages of agricultural workers in the Russian Federation]. Available from: <http://www.mcx.ru/news/news/show/14820.355.htm>.
7. Parshukov Yu.B. *Gosudarstvennaya sotsial'naya politika v sel'skikh poseleniyakh sovremennoy Rossii: politologicheskii aspekt*: avtoref. dis. kand. polit. nauk [The state social policy in rural areas of modern Russia: the political science aspect. Abstract of Political Science Cand. Diss.]. Rostov on Don, 2005. 181 p.
8. *Rossiyskaya gazeta*, 2012, 13th February. Available from: <http://www.rg.ru/2012/02/13/putin-statya.html>.
9. Hill M. *Understanding Social Police*. London: Blackwell Publ, 2000. 246 p.
10. Titmuss R.M. *Social Policy: An Introduction*. London: Pantheon Books, 1974. 160 p.
11. Kholostova E.I. *Sotsial'naya politika* [Social Policy]. Moscow: INFRA M Publ., 2001. 203 p.
12. *Mezhdunarodnyy pakt ob ekonomicheskikh, sotsial'nykh i kul'turnykh pravakh, prinyat rezolyutsiei 2200 A (XXI) General'noy Assamblei ot 16 dekabrya 1966 goda* [International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, adopted by General Assembly resolution 2200A (XXI) of the General Assembly on December 16, 1966]. Available from: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactecon.shtml.
13. Ignatov V.G., Baturin L.A., Butov V.I. et al. *Ekonomika sotsial'noy sfery* [The economy of the social sphere]. Moscow; Rostov n/D., 2001. 416 p.
14. Efimova M.R., Bychkova S.G. *Sotsial'naya statistika* [Social Statistics]. Moscow: FiS Publ., 2003. 559 p.
15. Oleynikova E.G. *Sotsial'naya politika gosudarstva v sovremennoy Rossii: problemy nauchnogo analiza* [Social policy in modern Russia: problems of scientific analysis]. *Filosofiya sotsial'nykh kommunikatsiy – Philosophy of Social Communications*, 2012, no. 1 (18), pp. 47–48.
16. *Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 (s uchetoм popravok, vnesennykh Zakonomi RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ)* [The Constitution of the Russian Federation adopted by popular vote on December 12, 1993 (as amended by the Law of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of 30.12.2008 № 6-FKZ, of 30.12.2008 № 7-FCL, of 05.02.2014 № 2- ERPs, of 21.07.2014 № 11-FCL)]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/.
17. *Federal'nyy zakon ot 06.10.2003 № 131-FZ (red. ot 29.12.2014) "Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiyskoy Federatsii"* [Federal Law № 131-FZ of 06.10.2003 (amended 29.12.2014) "On general principles of organization of local government in the Russian Federation"]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_168448/.
18. Sergienko A.M. *Sotsial'naya sfera altayskogo sela kak ob"ekt gosudarstvennoy munitsipal'noy politiki* [Social services of the Altai village as an object of public municipal policy]. *Altayskiy vestnik gosudarstvennoy i munitsipal'noy sluzhby*, 2008, no. 1, pp. 39–42.
19. Chirikova A.E. *Regional'naya sotsial'naya politika: aktory i motivatsiya* [Regional social policy: actors and motivation]. Available from: http://www.civisbook.ru/files/File/Chirikova_Mir_Rossii.pdf.