

СЧАСТЬЕ, КОГДА НАС ПОНИМАЮТ

Защищена первая диссертация по истории русинов

В одном из мировых центров этнокультурных исследований, московском Институте этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая, состоялась защита кандидатской диссертации нашего земляка С.Г. Суляка «Русины Молдавии: основные этапы этнической истории». Сергей Суляк – журналист, редактор и издатель ряда газет, в научных кругах известен как глава Общественной организации «Русь», автор книги «Осколки Святой Руси» и главный редактор международного исторического журнала «Русин». На вопрос о том, как прошла защита диссертации по теме, замалчиваемой уже лет сто, Сергей Георгиевич ответил:

- Знаете, очень благожелательно, хотя принято считать, что большинство ученых не склонны к разработке табуированных тем.

- Неужели Вам не бросили ни одного черного шара?

- За присвоение мне степени кандидата исторических наук действительно высказались все члены Ученого совета, что, говорят, само по себе удивительно. Но дело не в этом. Хотя в советские времена этноним «русин» был выведен из научного оборота, и все научные исследования по русинской тематике были свернуты, поскольку сам факт признания существования русинов мог осложнить формирование украинской социалистической нации, российские ученые, оказывается, знали о сути вопроса. В Институте этнологии работала Т.Ф. Аристова, дочь Федора Аристова, автора многочисленных научных трудов по истории и культуре населения Карпатской Руси, в том числе трехтомного исследования «Карпаторусские писатели». После революции он подвергался преследованиям. Хотя Татьяна Федоровна только в 90-х годах смогла продолжить дело отца, она и прежде не скрывала его трудов. Поэтому тематика моей диссертации сотрудникам института оказалась в общем знакомой. Они задавали весьма квалифицированные вопросы, но не экзаменовали меня, а интересовались сутью дела, и это, чего скрывать, было приятно. У нас получилась содержательная дискуссия.

- Вас не спросили, как вышли на запретную русинскую тему?

- Спрашивали, и не раз. Причин, отвечал я, две. Во-первых, я сам родом из русинов, хочу знать историю пращуров. А главное, пришло время раскрыть полную, без игнорирования, умолчаний и «белых пятен» историю коренного русского населения Молдавии. И знаете, уче-

ные меня поняли. В отзыве кафедры этнологии исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова было отмечено, что «новаторская в методологическом и научно-познавательном плане, посвященная проблематике, на протяжении семи десятилетий табуированной в СССР и поныне остающейся таковой в Украине, диссертация С.Г. Суляка заслуживает высокой оценки». Положительными оказались и отзывы оппонентов. В ходе обсуждения работы прозвучало много интересных предложений, которые позволят углубить дальнейшую разработку истории русинов. Защита показала то, что русинская тема, русинская этнокультурная идентичность интересует научную общественность России.

- Защищались ли исследователи других стран по русинской тематике?

- За последнее десятилетие интерес к культуре и языку русинов возрос. Несколько десятков талантливых исследователей защитились по темам русинской культуры, языка, литературоведения, музыкознания и социологии. Среди них Олена Дуць-Файфер, которая в 1997 году защитила диссертацию в Ягеллонском университете, Польша, Ленора Декарло (Флоридский государственный университет, США, 1998 г.), Александр Тойч (Гейдельбергский университет, ФРГ, 2001 г.), Ева Михна (Ягеллонский университет, 2001 г.), Марк Штейгер (Университет им. Людвига-Максимилиана, ФРГ, 2002), Богдан Горбаль (Вроцлавский университет, Польша, 2005 г.). Недавно Анна Плишкова впервые защитила в Институте славистики им. Яна Станислава Словацкой Академии наук диссертацию на русинском языке и получила степень габилитированного (полного) доктора философии.

По истории русинов моя диссертация, видимо, первая. И это диссертация по истории русинов Молдавии!

- Итак, Сергей Георгиевич, какие выводы следуют из факта Вашей успешной защиты диссертации по истории русинов?

- Сама по себе защита научной диссертации не отменяет политических табу, довлеющих над умами администраторов науки некоторых государств. Но русины были, есть и будут независимо от успеха или неудач диссертантов. Русинская идентичность признана в Словакии, Сербии, Румынии, Венгрии, Польше. 7 марта 2007 года областная Рада Закарпатья приняла решение о признании национальности «русин» на территории области. Без истории коренного русского населения нашей республики всегда будет односторонней и неполной история Молдавии. Академии наук Молдовы пора приступить к планомерной, финансируемой государством разработке этой темы.

Записал Петр ШОРНИКОВ

ОТЗЫВ

Ведущей организации – Московского Государственного университета, исторического факультета кафедры этнологии о диссертации С.Г. Суляка «Русины Молдавии: основные этапы этнической истории», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07.

Выбор С.Г. Суляком настоящей темы диссертации представляется закономерным в силу ее научной актуальности в контексте текущих процессов этнокультурного возрождения русинов, а также необходимости дальнейшего исследования этнической истории украинцев и русских Молдавии, молдаван, гражданской истории Молдавии, Украины и России. Оригинальный характер исследования, предпринятого диссертантом, явствует уже из того, что оно представляет собой первую за последние 100 лет после трудов этнографа П. Несторовского в 1905-1910 годах специальную работу, посвященную изучению истории и культуры русинов Молдавии, чьим самоназванием являлся этноним *руснаки*.

Судьбы русинской идентичности являют собой пример табуирования научных исследований государственной властью. Российское правительство до революции по внешнеполитическим мотивам предпочитало рассматривать руснаков как часть малороссов, правительство Румынии, чьи войска оккупировали Бессарабию в 1918 г., проводило политику румынизации населения этой исторической области, разрушало самосознание руснаков. После 1944 г. тот же курс игнорирования русинской этничности выдерживало руководство СССР, озабоченное консолидацией украинской советской нации.

Другой фактор новизны данного исследования заключается в использовании автором гораздо более широкой, чем это принято в российской этнологии, источниковой базы, включающей наряду со славяно-молдавскими летописями непереуведенные на русский язык труды молдавских летописцев, обширный фонд редких и труднодоступных даже для ученых трудов румынских и дореволюционных российских исследователей.

Убедительно обоснование научной актуальности избранной темы, данное диссертантом. Она обусловлена самой логикой научного познания. Попутная, осуществляемая параллельно с историей молдаван, разработка вопросов истории и культуры русинов, как отмечает С.Г. Суляк, началась еще в советский период. Историки, археологи, этнографы в той или иной степени затрагивали русинскую тему еще в 70-е – 80-е годы XX в. Представляется справедливым мнение диссертанта о том, что в настоящее время игнорирование русинской этно-

культурной идентичности официальными кругами, а также научными сообществами Украины, России, Белоруссии, не имеет научных оснований. Изучение истории и культуры русинов будет способствовать созданию более полной и непротиворечивой картины восточнославянского этногенеза, этнической истории украинцев, молдаван, русских, а также региональных групп титульных этносов Польши, Словакии, Румынии.

Научной новизной отмечен также представленный диссертантом анализ русинского этногенеза. Заслуживает внимание положение о том, что в конце I тыс. до н.э. - первой половине I тыс. н.э. в Северном Причерноморье и Восточном Прикарпатье происходила не полная, а лишь частичная смена населения и, таким образом, скифы и ираноязычные сарматы могут быть отнесены к числу предков антов и, следовательно, русинов. То обстоятельство, что север Карпато-Днестровского региона, очерченный зоной распространения памятников археологической пражско-корчаковской культуры, входил в зону первичного славянского этногенеза, дает основания утверждать, что предки русинов появились на территории современной Молдавии еще в VI в. н.э.

Шагом по пути познания этногенетических процессов, охарактеризованных диссертантом как этническая предыстория русинов, является более полная аргументация высказывавшегося в науке и ранее положения о том, что имя *анты*, трактуемое как «жители окраин», могло быть позаимствовано древними авторами у аланов южнорусских степей, для которых восточные славяне являлись насельниками окраины их мира. Наличие в русских летописях наименований Ясский Торг применительно к существующему и ныне г. Яссы можно признать свидетельством длительного этнокультурного взаимодействия славян с аланами либо наличием групп аланов в этом регионе в период, предшествующий их включению в состав Древнерусского государства.

Вкладом диссертанта в решение вопросов древнерусского этногенеза является выяснение того, что термин, трактуемый ныне как племенное самоназвание либо внешний этноним - *хорваты*, на древнеиранском языке означает «пастух», «страж скота», и наименование насельников между Карпатами и Днестром – тиверцев, которые, согласно «Повести временных лет», были «суть толковины», представляет собой характеристику их хозяйственно-культурного типа, поскольку в русинском языке слово «толока» означает пастбище. Знание русинских языковых особенностей позволило диссертанту предложить логичное объяснение слова «толковины»: наряду с пахотным земледелием древнерусское население Пруто-Днестровского региона занималось скотоводством. Тиверцы, которых князь Олег в 907 г. взял с собой в поход против греков, были пастухами. Логично также высказан-

ное в этой связи мнение диссертанта о том, что наличие этой языковой параллели подтверждает преемственную этнокультурную связь тиверцев с русинами. Наименования «бродники» и «галицкие выгонцы» также характеризовали род занятий различных групп русинов – отгонное скотоводство.

Представляется неоспоримым мнение С.Г. Суляка о том, что русины обладали собственной государственностью. В IX-X вв. их предки тиверцы, уличи и белые хорваты входят в состав Древнерусского государства и включаются в процесс формирования древнерусской народности. Свидетельством тому является исчезновение из обихода племенных наименований. Именно в этот период возникает для всех насельников Руси общее самоназвание *русин* с ударением, вероятно, на первом слоге; оно встречается во многих русских летописях. Этот этноним сохранился до сих пор в Закарпатье, Словакии, Польше, Сербии, Румынии, Молдавии и других государствах, где проживают потомки насельников Древней Руси. Долгое время он сохранялся и в Московской Руси.

Таким образом, первой государственностью русинов, как полагает диссертант, следует признать Древнерусское государство. В XI-XII вв. на землях, где прежде проживали белые хорваты, тиверцы и уличи, складывается Галицкое княжество, занимавшее северо-восточные склоны Карпат и контролировавшее территорию между Днестром и Прутом до Дуная. Оно пережило татаро-монгольское нашествие и просуществовало до конца XIV в. Опытом волошско-русинской государственности автор считает Молдавское княжество. Как удалось ему показать, в волошской колонизации восточных и северных склонов Карпат с середины XIV в. приняли участие русины Семградской Руси. Они вместе с русинами Пруто-Днестровского междуречья и создали в 1359 г. православное Молдавское княжество. Приведенные в диссертации данные археологии, исторической топонимики, лингвистики убедительно подтверждают летописные сведения о двуэтничном волошско-русинском характере Молдавского княжества в XIV-XVII вв.

Для изучения этногенетических процессов в Юго-Западной Руси чрезвычайно важны систематизированные в диссертации сведения об оттоке русинов на запад, в Карпаты, и на север под давлением печенегов и половцев еще в XI-XII вв. С.Г. Суляк прослеживает, как на Внутривкарпатском плато потомки тиверцев и уличей положили начало Семиградской Руси. В 40-е гг. XIII в. еще больший отток населения на север Галицкого княжества, за Карпаты, и на Нижний Дунай вызвало татаро-монгольское нашествие. В современной Юго-Восточной Польше появились предки этнографической группы русинов – лемков.

Новым в историографическом плане и обоснованным диссертантом явилось положение о том, что Древнерусское государство и Галицко-Волынское княжество не включали всех населенных русинами областей. Власть киевских и галицких князей не распространялась на русинов Семиградья и Подкарпатской Руси, а также на бродников и галицких выгонцев Карпато-Днестровских земель. Лишь временно входила в Галицко-Волынское княжество Холмская Русь. Тем не менее, насельники этих земель идентифицировали себя как русины; их историческая, культурная, религиозная принадлежность к русскому миру не вызывает сомнений. Несмотря на проживание вне русской государственности, они вносили свой вклад в общерусскую историю и культуру и участвовали в военно-политических мероприятиях русских князей (поход против татар 1223 г.). Очевидно, понятия «Русь», «Русская земля» некорректно ограничивать, как полагает диссертант, только территорией Древнерусского государства. Эта констатация дает основания для пересмотра общепринятого в науке положения о решающей роли государственности в формировании народностей в раннем средневековье.

Справедливо и положение автора о русинах как разделенном народе. Начало этому процессу положили экспансия волохов, мигрирующих из-за Дуная в Семиградье, и раздел Галицко-Волынского княжества между Польским королевством и Великим княжеством Литовским и Русским. Но русины, где бы они ни жили, стремились сохранить свое самосознание.

Закономерным образом история русинов Молдавии дана в контексте их истории в областях Западной Руси, когда к концу XVIII – началу XIX в. часть православных русинов оказалась под властью католической династии Габсбургов. В силу политических причин и насильственной их ассимиляции в разных государствах утратило свою этнокультурную идентичность малочисленное русинское дворянство, а духовенство было ополячено, орумынено либо омадьарено. В отличие от поляков, венгров и румын, русинская народность в составе Австрийской империи оказалась накануне полной потери своего этнического обличья. Но русины Прутто-Днестровского междуречья, включенного в 1812 г. в состав Российской империи, конфессиональных и этнических притеснений не знали.

Удовлетворительным образом решен диссертантом вопрос о причинах ускоренной ассимиляции русинов Молдавии молдаванами в XVIII – начале XX в. Россия, правопреемница Древней и Московской Руси, не оказывала им поддержки в сохранении своей идентичности. Присоединение Молдавии к России представляло собой решение судьбы молдавского народа и в наименьшей степени русинов. Их ассими-

ляцию молдавским этническим большинством ускорила общая принадлежность к православию и социально-правовое равенство обоих этнических сообществ. И, наконец, разрушению русинского этнического сознания способствовало императивное причисление царской администрацией русинов к числу малороссов.

Убедителен также данный С.Г. Суляком анализ политических мероприятий официальной Вены и польско-католических кругов Галичины, направленных на распространение среди русинов идеологии украинизма, противопоставленной традиционной для них идеологии общерусского интегрализма. Несмотря на спровоцированный этими кругами раскол русинской интеллигенции на «москвофилов» и проавстрийских украинистов, к началу первой мировой войны русины сохраняли сознание своей принадлежности к русскому народу и ориентировались на Россию, хотя «москвофильская» часть русинской интеллигенции была австрийцами уничтожена либо заключена в концлагеря Талергоф и Терезин.

Решающим фактором перехода русинов к «скрытой» этничности, как удалось показать диссертанту, явилось непризнание русинской идентичности властями СССР, проводившими политику консолидации украинской советской нации. Сохранение потомками русинов Молдавии памяти о своем русинском происхождении и специфических русинских черт своей культуры, также раскрытое в диссертации, свидетельствует о возможности возрождения русинского этноса.

Периодизация этнической истории русинов Молдавии, данная в диссертации, представляется обоснованной. В упрек диссертанту следует поставить слишком большое внимание, уделенное им происхождению русинов, особенно их предыстории, и освещению общих, не только русинских, вопросов этнической истории и меньшую проработку вопросов, например, ассимиляции русинов Молдавского княжества в XVIII в. Очевидно, в связи с общей неразработанностью этой проблематики в молдавской историографии диссертанту не удалось статистически проиллюстрировать переход русинов от положения одного из государствообразующих этносов княжества к положению этнического меньшинства.

Пониманию этнических процессов в среде русинов помог бы более углубленный анализ их культурных особенностей и традиций, нежели представленный в четвертой главе диссертации. Судя по материалам этой главы, русины Молдавии сохраняют еще очень многое в своем быту, наряду с особенностями языка, а самое главное – свое самосознание. Пока еще есть возможность «захватить» все это при более масштабном полевом обследовании русинского населения, нежели представленном в работе, и, кроме того, есть возможность сопоставления

экспедиционных данных с материалами исследований по украинцам, в целом по русским и особенно более близким к русинам – южнорусским, а также и молдаванам, поскольку существует многочисленная этнографическая литература по этим народам.

Тем не менее, новаторская в методологическом и научно-познавательном плане, посвященная проблематике, на протяжении семи десятилетий табуированной в СССР и поныне остающейся таковой в Украине, диссертация С.Г. Суляка заслуживает высокой оценки. Она может быть представлена к защите на соискание ученой степени кандидата наук.

Автореферат диссертации и опубликованные по ее теме работы отражают основные положения представленного диссертационного исследования С.Г. Суляка.

Диссертация С.Г. Суляка соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ, диссертант заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук.

Отзыв подготовлен д.и.н., профессором кафедры этнологии исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова Л.Б. Заседательевой, обсужден и утвержден на заседании этой кафедры.

Зав.кафедрой этнологии исторического факультета
Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова,
Д.и.н., профессор А.А. Никищенко

новости * новости * новости * новости * новости * новости

В конце 2006 г. Общественная организация «Русь» вручила книги, полученные по линии правительства Москвы, русским гимназиям сел Булгак и Свердяк Рышканского района Республики Молдова.

