Конференция
«Государственная самостоятельность
Украины и Белоруссии: основные
тенденции освещения прошлого восточного
славянства мировой наукой»
(Москва, 13-15 сентября 2004 г.)

В Москве прошла международная конференция, названная организаторами «Государственная самостоятельность Украины и Белоруссии и основные тенденции освещения прошлого восточного славянства мировой наукой». В качестве организаторов встречи выступили Институт славяноведения Российской Академии наук (отдел восточного славянства) и Российский Государственный гуманитарный университет (кафедра мировой политики и управление международных связей).

В течение трех дней работы было заслушано в общей сложности 27 докладов и сообщений, касавшихся пестрого многообразия историографических сюжетов - от древнерусского периода вплоть до событий недавних дней. Особое внимание привлекли темы национализации истории в сегодняшней Украине и противоположных тенденций в Белоруссии. Последнее, в сущности, не удивительно: после распада СССР историческая наука в бывших республиках развивалась в совершенно разных направлениях. И именно диалог - критический обмен мнениями - был определен организаторами в качестве главной цели данной научной встречи.

Как и следует из названия мероприятия, кроме россиян собственный взгляд на современную историографию представили также ученые Украины, Белоруссии, Молдавии, Польши, Германии, Италии и Японии. На московскую конференцию приехали известные слависты: Джованна Броджи Беркофф (Миланский ун-т), Эугенюш Коко (Гданьский ун-т), Райнер Линднер (ун-т г. Констанца) и Кимитака Мацузато (ун-т Хоккайдо). Украинскую науку представляли Георгий Касьянов, Владимир Рычка и Наталия Юсова из

Института истории НАНУ, а также Анатолий Круглашов из Черновицкого университета. Репрезентантами Белоруссии выступили минчане Александр Бендин (Белорусский гос. ун-т), Андрей Киштымов и Геннадий Саганович (Ин-т истории НАНБ). Ирина Благодатских из Приднестровского государственного университета была единственным представителем научной общественности разделенной Молдавии. Костяк российских участников составили сотрудники Института славяноведения, а именно: Елена Борисенок, Леонид Горизонтов (председатель оргкомитета), Марина Досталь, Мария Клопова, Юрий Лабынцев, Светлана Лукашова, Михаил Робинсон, Анна Хорошкевич и Лариса Щавинская. Также участие в конференции приняли Тамара Гузенкова (Российский ин-т стратегических исследований), Сергей Михальченко (Брянский гос. ун-т), Александр Шубин (Ин-т всеобщей истории РАН), Татьяна Яковлева (гос. ун-т Санкт-Петербурга) и др.

Отметим, что среди поднимавшихся на конференции тем нашлось место и для русинской проблематики. Так, бурную дискуссию вызвал доклад д.и.н. М.Ю. Досталь «Некоторые тенденции в освещении истории Закарпатья в трудах ужгородских ученых последнего десятилетия», автор которого попыталась проанализировать официальную украинскую и альтернативную русинскую точки зрения на прошлое края. Не скрывая собственных симпатий к возрождающемуся русинству, но отдавая должное стремлению к научной беспристрастности, Марина Досталь пришла к следующему выводу: «При существующем противостоянии и противоборстве общеукраинского и русинского направлений, несмотря на несомненные успехи исторических исследований, трудно рассчитывать на воссоздание объективной картины исторического развития края». Русинской теме было посвящено сообщение «Судьбы греко-католической церкви на Пряшевщине в XX столетии в современной словацкой историографии», сделанное Михаилом Дроновым.

Главным итогом мероприятия стала разработка ряда дальнейших совместных проектов ученых России, Украины и Белоруссии. Материалы конференции, включая расширенные

статьи участников, планируется издать в качестве отдельного сборника. Программа и тезисы докладов уже сейчас доступны в Интернете по адресу: www.vostslavia.narod.ru

Коллоквиум «Slováci, Rusíni, Ukrajinci a ich vzájomné vzt'ahy v kontexte etnickej sebareflexie» (Пряшев, 16 ноября 2004 г.)

16 ноября 2004 г. в Пряшеве (Словакия) состоялся научный коллоквиум под названием «Slováci, Rusíni, Ukrajinci a ich vzájomné vzt'ahy v kontexte etnickej sebareflexie». В качестве организаторов встречи выступили кафедра словацкой истории и архивного дела и кафедра всеобщей истории Пряшевского университета совместно со Словацким историческим обществом при Институте истории Словацкой АН.

Вел коллоквиум известный ученый - профессор Михал Данилак (*Dr.h.c. prof. PhDr. Michal Danilák, CSc.*), подготовивший подробное введение в рассматриваемую проблематику. Доклады участников касались широкого хронологического спектра - от XVI столетия по 1945 г. включительно.

Несомненно, общий тон зададо выступление д-ра Яна Адама, посвященное словакам и русинам в Маковицком панстве в XVI-XVIII вв. (*Mgr. Ján Adam, PhD. - Slováci a Rusíni na makovickom panstve v 16. - 18. storočí*). Тесно связанной с угорскими русинами была тема доцента Либуши Франковой, глубже раскрывающая проблему формирования представлений о географии словацкой этнической территории в конце XVIII - первой половине XIX в. (*Doc. PhDr. Libuša Franková, CSc. - K formovaniu predstáv o slovenskom etnickom a geografickom území v slovenských národnoobraných aktivitách proti maďarizačným tendenciám v Uhorsku (1780 - 1848)*). Профессор Михал Отченаш посвятил свое внимание отношению к русинам видного словацкого национального деятеля Йозе-

фа Милослава Гурбана (*Prof. PhDr. Michal Otcenáš, CSc. - J.M. Hurban a Rusíni*). Тематические границы коллоквиума, преимущественно сосредоточенные в Карпатском регионе, были заметно расширены благодаря докладу доцента Любицы Гарбулевой об отражении в словацкой печати украинской политической жизни 1917-1918 гг. (*Doc. PhDr. Lubica Harbulova, CSc. - Odras vnútropolitického vyvoja na Ukrajine v rokoch 1917 - 1918 v slovenskej tláči*). Д-р Петер Коваль постарался проанализировать взгляды на словацко-русинское этническое пограничье, высказанные в начале прошлого века Любором Нидерле и Самуэлем Цамбелом (*PhDr. Peter Koval - Lubor Niederle a Samuel Czambel - český a slovenský pohľad na slovensko-rusínske etnické hranice na začiatku 20. storocia*). О процессах становления национального самосознания словаков и русинов на контактной территории в межвоенный период говорил известный исследователь данной проблемы профессор Петер Шворц (*Prof. PhDr. Peter Švorc, CSc. - Národnouvedomovací proces Slovákov, Rusínov a Ukrajincov na kontaktnom území v rokoch 1918 - 1939 a jeho základné determinanty*). Логическим завершением затронутых на коллоквиуме тем явился доклад д-ра Мартина Пекара, посвященный восприятию русинского нацменьшинства в Словакии в 1939-1945 гг. (*PaedDr. Martin Pekař - K vnímaniu Rusínov a rusínskej otázky na Slovensku v rokoch 1939 - 1945*).

Ценной составляющей научной встречи стала плодотворная дискуссия, участие в которой приняли как докладчики, так и гости. В этой связи необходимо особо отметить выступление присутствовавшего на мероприятии академика НАН Украины Николая Мушинки, который познакомил собравшихся с редкими документами и изданиями из собственного архива. Много внимания было уделено трактовке понятий «русин» и «руснак», подходам к определению этнической идентичности в условиях пограничья и др. вопросам.

Можно уверенно сказать, что прошедший коллоквиум явился очередным свидетельством неумещающегося интереса словацких ученых к проблематике русинов и украинцев.

PaedDr. František Dancák:
Emil Kubek 1857-1940. - Vydavateľstvo Petra.
Prešov, 2004.- 40 strán.

Как известно, кропотливый исследовательский труд бывает нередко вознаграждаем новыми материалами, открытиями, предположениями. Своеобразным подтверждением сказанному является новое издание монографии о. Франтишека Данцака, посвященной Эмилию Кубеку (1857-1940) - русинскому церковному и общественному деятелю, а также довольно талантливому литератору своего времени. Будучи грекокатолическим священником и этническим словаком, автор уже около 30 лет занимается исследованием жизни и творчества одного из ярких представителей русинской интеллигенции конца XIX - начала XX столетия, каковым, несомненно, является Кубек.

Первое издание¹, появившееся пять лет назад, вызвало немалый интерес у историков и литературоведов. Автором наиболее подробной и основательной рецензии тогда выступил известный пряшевский карпатовед академик Николай Мушинка, весьма высоко оценивший книгу². Говоря же о недостатках, он, в частности, обратил внимание на неполную библиографию статей о Э. Кубеке, а также на отсутствие данных о многих публикациях самого Кубека.

Последующие несколько лет автор не прекращал собственные поиски. А в июне 2003 г. во время проходившего в Пряшеве VII Всемирного русинского конгресса, профессор Торонтского университета Павел Роберт Магочий подарил Франтишеку Данцаку копии публикаций о Кубеке и крайне редкие экземпляры некоторых его книг. Эти материалы послужили стимулом к новому, значительно переработанному изданию монографии.

В своей работе Ф. Данцак постарался осветить наиболее важные жизненные этапы и сферы деятельности Эмилия Кубека (минуя лишь его участие в политике, требующее отдельного исследования).

Автор отдельно останавливается на детстве Э. Кубека, проведенном им в родном селе Штефуров (согласно нынешнему административно-территориальному делению - Свидницкий округ Пряшевского края Словакии), где его отец был греко-католическим священником. Время нелегкой учебы Кубека прошло в Алумнеуме св. Иоанна Крестителя в Пряшеве. В главе, названной «*Kňazske povolanie*», рассмотрены первые годы его пастырской деятельности, начавшейся сразу после свадьбы и рукоположения во священники в 1881 г. В разные годы Эмилий Кубек служил в Гомроге, Якубьянах, Кремной и Снакове. Сразу три последующие главы («*Oprava a výstavba novzch budov*», «*Výstavba kaplnky*», «*Starostlivý hospodár*») прекрасно характеризуют Кубека не только как священника, но и как хозяйственника. В 1904 г. о. Эмилий Кубек навсегда переселился в Соединенные Штаты, где к тому времени уже была сильная русинская диаспора. По мнению автора, отъезд мог быть вызван желаниями улучшения материального состояния семьи и более полной реализации собственных литературных амбиций (глава «*Odchod do Ameriky*»). Вплоть до 1936 г. Кубек исполнял обязанности священника в греко-католическом приходе г. Маханой-сити (штат Пенсильвания), где и скончался в 1940 г. Отдельно Ф. Данцак останавливается на общей характеристике литературной деятельности Кубека, затрагивая в т.ч. немаловажные языковые аспекты. Более подробно его поэзия и проза рассматриваются в разделе «*Dielo Emila Kubeka*», где приводится снабженный комментариями список всех известных на сегодняшний день произведений. Несколько детальнее раскрывается содержание романа «*Marko Šoltys*» (1915).

Общий вывод Франтишека Данцака является все же печальным: «*Dielo Emila Kubeka nie je teda ešte v plnom rozsahu ocenené a neprávom zabudnuté*».

Автор, отдающий предпочтение размеренному, лаконичному стилю повествования, обогатил текст книги многочисленными цитатами из корреспонденции и художественных произведений Кубека.

Несомненно, данная монография Ф. Данцака является в настоящее время наиболее полной публикацией, посвященной Эмилию Кубеку. Учитывая ареал деятельности Кубека,

она представляет большой интерес для исследователей истории и литературы как Пряшевщины (и шире - всего Закарпаття), так и русинской диаспоры на Американском континенте. Хотя, как нам кажется, автор, затрагивая русинский патриотизм и прорусские симпатии Кубека, мог бы несколько подробнее проанализировать его представления о месте угорских русинов в контексте восточного славянства.

К сожалению, второе издание значительно уступает первому в объеме и полиграфическом исполнении. Отсутствуют бывшие в первом издании приложения - документы и стихи Э. Кубека (правда, в начале книги приводится не опубликованное в предыдущем издании стихотворение «Materinskaja ljubov»). Уменьшилось количество иллюстраций. Однако все это несколько не влияет на ценность вышедшей монографии, особенно если учесть, что автор подготовил второе издание полностью за свой счет.

ЛИТЕРАТУРА

1. Dancák F. Emil Kubek: kňaz, básnik, spisovateľ, jazykovedec, rodolub. Prešov, 1999.
2. Мушинка М. Книжка про першого романописця Пряшівщини // Дукля. 2000. № 4. С. 62-64.

Материалы на с. 142-148 подготовлены

Михаилом ДРОНОВЫМ