

люции повествовательных форм» была показана эволюция сюжетного языка от сюжета-истории к сюжету-ситуации. Им исследуются причины деконструкции сюжетных схем и мотивов в качестве изученной предметности.

И.В. Силантьевым (ИФЛ СО РАН, Новосибирск) в докладе «Лирический мотив в стихотворном и прозаическом тексте» была обозначена проблема разграничения, с одной стороны, повествовательного и лирического мотива, с другой стороны, лирического мотива и лирической темы. С учетом данных разграничений, а также специфики лирического события, был предложен комплексный подход к анализу лирической мотивики в стихотворном и прозаическом тексте.

Доклад *О.А. Ковалева* (АГУ, Барнаул) «Фокус и фокусировка как возможные термины нарратологии» затронул проблему терминологических разграничений в такой активно развивающейся области современного литературоведения как нарратология. Значительная часть утвердившихся в нарратологии терминов является метафорическим переосмыслением понятий, пришедших из искусствоведения или других специальных областей знания. Среди таких понятий, которые нарратологи используют в переносном значении, но которые не приобрели статус полноценного термина, следует назвать понятия «фокус» и «фокусировка». Они позволили бы акцентировать внимание на ряде проблем, находящихся на стыке нарратологии и герменевтики, нарратологии и рецептивной эстетики.

Работа конференции продолжалась два дня и в очередной раз подтвердила плодотворность подобных встреч. По итогам конференции планируется издание очередного сборника «Материалов к Словарю сюжетов и мотивов русской литературы», над составлением которого уже не один год работает коллектив сектора литературоведения Института филологии СО РАН.

Т.И. Ковалева, Н.А. Непомнящих
Институт филологии СО РАН, Новосибирск

* * *

Проблемы драмы и театра в аспекте систем и моделей

6 – 10 ноября 2007 г. в Томске прошла Всероссийская научная конференция с международным участием «Системы и модели: границы интерпретаций». Организаторами выступили Томский государственный педагогический университет, Институт развития образовательных систем Российской академии образования, Институт философии Российской академии наук, Томское отделение Российского философского общества. В рамках конференции под руководством В.Е. Головчинер работала секция «Драма и театр: исторические типы, авторские модели», объединившая ученых из Москвы, Тюмени, Перми, Томска, Кемерово, Новосибирска, Владивостока. В ней участвовал и автор первого монографического исследования творчества Н. Эрдмана из США – *Джон Фридман*.

Обсуждение проблем драмы и театра шло по нескольким направлениям и включало актуальные вопросы существования и тенденций развития поэтики драмы и эстетики современного театра в русле классических и инновационных методологических подходов. Были представлены доклады как системно-теоретического, генерализационного типа (*В.Е. Головчинер, Е.М. Четина, Ю.Б. Орлицкий*), так и предлагающие детальное рассмотрение авторских моделей творчества и индивидуальных поэтик. В историческом аспекте рассматривались различные виды драмы от пратейтральных практик до «новой новой драмы», в которой собственно литературная драма редуцируется, по словам Е.М. Четин, «до полного исчезновения драматургического текста». Предлагались к обсуждению проблемы исторического изменения драматургического действия и его составляющих, взаимодействия различных авторских моделей драмы (*Л.С. Кислова, М.Н. Рахвалов*); творчество отдельных драматургов было соотнесено с тематикой

и поэтикой литературных направлений (доклады *Т.Л. Воробьевой*, *О.А. Дашевской*). Уделялось внимание и интерпретации драматургического текста в театральных постановках (*Н.Ф. Макерова*, *С.Н. Останина*) и переводах (*О.Н. Купцова*). Рассматривались другие частные аспекты исследования драматургического текста: проблема *характера* (*И.В. Григорай*), принципы композиции (*О.Н. Русанова*).

Отдельное заседание секции было посвящено творчеству Н. Эрдмана, многогранное наследие которого представляет несомненный интерес для современных интерпретаторов.

Основанием размышлений *В.Е. Головчинер* (Томск) о «двух театральных системах и двух типах драмы» стали статьи А.С. Пушкина о народной драме и А. Гвоздева о смене театральных систем, разделенные столетием. Докладчик обнаружила принципиальную близость этих авторов в понимании природы и площадного зрелища и придворного театра, выявила стратегическую важность находящих опору в поэтике народного театра открытий автора «Бориса Годунова» как драматурга (пьеса интерпретировалась в качестве образца эпической драмы Нового времени) и как теоретика этого типа драмы. Материал доклада дал основание размышлять о том, что драма как род литературы в XX веке воспроизводит оформившийся на рубеже Возрождения системный дуализм на новом витке своего развития.

В совместном докладе *Е.М. Четинной* и *И.Ю. Rogotneva* (Пермь) «Эстетика пратеатральных практик: феномен “измененного сознания” в крестьянской культуре» предлагалась интерпретация феномена кликушества и близких к нему явлений с позиций современного эстетического знания. На материале этнографических исследований, проведенных в Северном Прикамье, ученые продемонстрировали пратеатральную природу коми-пермяцкой «икоты», выявив в качестве устойчивого компонента рассматриваемого явления его смеховые аспекты. При этом была отмечена близость собственно театрального компонента пратеатральных практик к ряду техник, актуальных для современного европейского театра. Положения доклада иллюстрировались видеоматериалами, собранными в экспедициях, что дало возможность слушателям получить объемное и конкретное представление об уникальном для современности явлении.

Предметом исследования в докладе Ю.Б. Орлицкого (Москва) «Оперное либретто как драматургический текст (особенности ритмической структуры)» стала двойственная природа оперного либретто, которое, с одной стороны, представляет собой литературный текст, с другой, – является основой для вокального исполнения, часто не вполне соответствующего вербальному тексту. Автор акцентировал внимание на соотношении либретто с текстом литературного первоисточника, стихотворного и прозаического ритма в либретто. На разнообразных примерах были показаны специфические типы организации ритма в тексте оперного либретто, выступающего, по мнению докладчика, «полигоном» ритмических исканий, которые гораздо позже были востребованы литературой.

В докладе *О.Н. Купцовой* (Москва) «От “Дядьки” Дж. Жиро до “Женитьбы” Гоголя», поднималась проблема статуса *автора* в «эпоху переделок» (конец XVIII – начало XIX в.). Основным материалом анализа послужил перевод пьесы Дж. Жиро «Дядька в затруднительном положении», выполненный Н.В. Гоголем, и связь этого текста с его комедией «Женитьба». Сопоставляя соответствующие тексты, исследователь обратилась к истории «Дядьки в затруднительном положении» Дж. Жиро в западноевропейской и русской драматургии, особое внимание было уделено сюжетной функции дядьки – наставника – гувернера и роли этого персонажа в утверждающейся традиции реалистической комедии.

И.В. Григорай (Владивосток) обратилась как к проблеме к особой востребованности драматургии А. Арбузова не только на русской, но и на зарубежной сцене. Исследователь показала, что феномен его успеха во многом обусловлен интересующей художника прежде всего природной составляющей человеческой личности, что уникальность героев этого драматурга особенно заметна на фоне основного массива советских пьес соответствующей поры с их социальными доминантами по всем линиям действия и изображения действующих лиц.

Этот же драматург привлек внимание *Т.Г. Плохотнюк* (Томск), но предметом интереса выступила жанровая природа его драматургии. И ее интерпретация пьес А. Арбузова как мелодраматических в своей основе не противоречила концепции И.В. Григорай, а в чем-то и поддерживала ее со стороны жанра.

О.А. Дашевская (Томск) в докладе «“Дракон” Е. Шварца и “Железная мистереия” Д. Андреева как модели условной драмы в литературе 1940-х – 1950-х годов» представила сказку Е. Шварца «Дракон» и «Железную мистерию» Д. Андреева в качестве вариантов условной драмы, посвященной художественному исследованию феномена тоталитарного государства на основе разворачивания в действии мифологического сюжета. Материалом исследования стали философия и психология механизмов власти, проявленные в системе персонажей (дракон – обыватели – герой), своеобразии коллизий, близость мотивов указанных пьес.

В докладе «Валентин и Валентина сорок лет спустя: проект Ивана Вырыпаева “Валентинов день”» *Л.С. Кислова* (Тюмень) обратилась к проблеме взаимодействия драматургических текстов, актуализирующих «поколенческую» тематику русской литературы второй половины XX века. В центре ее внимания была пьеса М. Рощина и фабульно ее продолжающий театральный проект И. Вырыпаева: их концептуальные различия в трактовке героя, времени, приоритетных сюжетных линий. В качестве ключевой художественной инновации работы И. Вырыпаева автор доклада увидела ироническую стратегию переосмысления знаковой пьесы 70-х годов.

Доклад *С.Н. Останиной* (Новосибирск) был посвящен опыту киноинтерпретации пьесы В. Шекспира «Буря» в художественном фильме П. Гринуэя «Книги Просперо». Автор обратила внимание на вторичную театральность этого фильма и представила стратегию разрушения П. Гринуэем драматургического действия в последовательном сведении его к «повествованию», в обретении главным героем (Просперо) статуса повествователя.

В докладе *Н.А. Муратовой* (Новосибирск) «Чеховский контекст в пьесах Николая Коляды» шла речь о рефлексии чеховской драматургии в контексте современной драмы, была представлена попытка систематизировать типы присутствия поэтики Чехова в драматургии и театральном дискурсе новейшей драмы. В качестве наиболее репрезентативной базы анализа рассматривался авторский проект и ряд пьес Николая Коляды.

Свой доклад, посвященный способам выражения авторской картины мира в пьесе Г. Горина «Счастливицев-Несчастливицев», *О.Н. Русанова* (Томск) построила на анализе принципов моделирования целого в логике развития действия названной пьесы. Анализ системы ее персонажей, пространственного решения вывел к размышлениям об особой концепции «человека играющего» на сцене и в «жизни» как основе и центре горинской картины мира.

М.Н. Рахвалов (Кемерово) в своем сообщении «Двучастные структуры в драматургии Г. Горина» обратил внимание на особенности пьес Г. Горина, переосмысляющих сюжеты мировой культуры («Забыть Герострата!..», «Тот самый Мюнхгаузен» и др). Опираясь на работы французских семиотиков – теоретиков театра, автор отметил, что в структуре образа *вторичного* по своей природе героя Г. Горина сообщаются два уровня: исходная актантная модель (нарратив) и трансформирующий ее дискурс.

Выступление *Е.М. Четиной* (Пермь) «Автор и авторский проект в отечественной драматургии и театральной культуре рубежа XX–XXI веков: трансформация классических моделей» имело обобщающий характер. Она представила синхронный обзор компонентов современного театрального пространства, уточнив формы актуализации, авторской активности относительно преемственности или опыта «новой драмы» и театральных текстов начала XX века. Основной пафос докладчика определялся проблематизацией обсуждаемой темы, обозначением кризисного характера явлений как драматургического письма, так и театральных форм. Обнаруженные особенности «авторских проектов» новейшей драматургии в их связи со сценическим воплощением дали возможность наметить перспективные направления развития театральности нового типа, декларирующей свои отход от постмодернистской эстетики к «живой жизни» и театру достоверности.

Серия докладов посвящалась творчеству Н. Эрмана, прочно связанного судьбой ссылки, а потом и исследованием его творчества с Томском. Доклад *Т.Л. Воробьевой* (Томск) «Поэтика абсурда в драматургии Н. Эрмана» позволил взглянуть на творчество драматурга – классика XX века, наследника традиций Гоголя, Щедрина, Сухова-Кобылина в соотношении с творчеством таких авторов как Д. Хармс и Э. Ионеско, при этом эксплицировались темы и сюжетные модели, характерные для поэтики абсурда в целом.

В докладе *К.В. Бариновой* (Владивосток) «Карнавализация в драматургии 1920-х годов (В. Маяковский и Н. Эрман)» было выявлено функционирование карнавалных мотивов в драматургии В. Маяковского и Н. Эрмана. Автор доклада особое внимание уделила роли карнавалных мотивов в сюжетостроении пьесы, увязывая их с актуальным для 20-х годов восприятием революции как модификации карнавалной свободы.

Доклад *Джона Фридмана* «Паж, подай мне “детскую наивность”! или Николай Эрман в пространстве детских фильмов» был посвящен корпусу еще малоизученных текстов Н. Эрмана, который составляют сценарии полнометражных и мультипликационных фильмов, написанных в 50-е – 60-е гг. Автор осмысливал работу Н. Эрмана над сценариями в биографическом и культурно-историческом контексте, обнаруживая аналогии как с художественными текстами Н. Эрмана (экспозиция «Города мастеров», пьесы «Гипнотизер»), так и с социально-историческими явлениями. Ключевыми элементами конфликта в творчестве писателя, по мнению докладчика, оставалось «безнадежное» противостояние человека и власти.

Особенным событием конференции стал доклад *Н.Ф. Макеровой* «Мейерхольд и Эрман» (Москва), в котором исследователь показала пример взаимодействия уникальных творческих феноменов драматурга и режиссера при постановке пьесы Н. Эрмана «Мандат», осуществленной с Вс. Мейерхольдом в 1925 году. Сообщение о процессе работы над спектаклем, его стадийность и многоуровневость иллюстрировалось редкими фотографиями. В докладе автор остановилась на интерпретации сценического пространства спектакля, особенностях мизансценирования, трактовке режиссером и актерами образов отдельных персонажей.

В ходе заседания докладчиками были продемонстрированы уникальные фото-, видео- и аудиоматериалы, касающиеся как малоизвестных событий из жизни драматурга (интервью Дж. Фридмана с Ю. Любимовым), так и театральных интерпретаций произведений писателя (фотографии эскизов костюмов Ю. Шлепникова и сцен из спектакля «Мандат» Вс. Мейерхольда, аудиозапись монолога Гулячкина, исполняемого Эрастом Гариным, – в докладе Н.Ф. Макеровой).

Круг вопросов, обсуждаемых в работе секции, а также общая тема конференции позволила представить широкий спектр возможностей и направлений современного гуманитарного исследования. Авторы-участники использовали различные методы и принципы анализа, прибегали к литературоведческим и театроведческим интерпретациям, что в конечном итоге послужило демонстрацией многообразия и сложности современных методологических подходов и мобильности исследовательского инструментария.

Н.А. Муратова, С.Н. Останина, О.Н. Русанова
Томский государственный педагогический университет