

## О МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДОГОВОРА

На основе критики традиционного объяснения отдельных договорных конструкций предлагается авторская методология их исследования, состоящая в системном изучении различных качеств договора. При выявлении сущности той или иной договорной модели необходимо учитывать различие и взаимосвязь отдельных проявлений договора. Отвечающий данному требованию гносеологический процесс включает две взаимодополняющие стадии: сперва соответствующий договор исследуется как сделка, затем – как правоотношение.

**Ключевые слова:** отдельные виды договора; договор-сделка; договор-правоотношение; договор-текст; методология исследования.

Познание сущности определенного явления есть сложный процесс теоретико-практического осмысления объективной действительности, направленный на обнаружение ее внутренних закономерностей. Причем реальность правовая, в сфере которой находится договор, имеет свои особенности гносеологии, во многом определяемые идеальной природой предмета исследования.

В цивилистической литературе анализ отдельного вида договора обычно строится по следующей «наработанной» схеме: 1) дается определение понятия договора; 2) называются признаки договора (консенсуальный или реальный; возмездный или безвозмездный; односторонний или двухсторонний (взаимный, синаллагматический) и т.д.); 3) раскрываются так называемые «элементы договора», перечень которых у разных авторов совпадает далеко не всегда, – стороны, предмет, цена, форма, содержание (права и обязанности), срок, исполнение и последствия нарушения договора; 4) приводится характеристика различных разновидностей договорного типа.

Приведенная схема настолько укоренилась в науке, что стала, по сути, незыблемой, – критические замечания по поводу состоятельности традиционного объяснения отдельных договорных конструкций практически не высказываются.

В то же самое время подавляющее большинство ученых признают существование трех самостоятельных ипостасей договора: договора-сделки, договора-правоотношения, договора-документа<sup>1</sup>. При этом системный подход требует от исследователя не только строго размежевания различных проявлений договора, но и диалектически взаимодополняющего их использования с целью обнаружения существа возникающей на практике конкретной правовой связи участников имущественного оборота. Сказанное, помимо прочего, подчеркивает особую важность выбора одного из значений понятия договора для описания особенностей той или иной договорной конструкции, т.е. строгого следования принципу соответствия научного понятия отображаемому им явлению.

Пристальное внимание к приведенной схеме исследования отдельных видов договора позволяет обнаружить в ней существенное отступление от указанного принципа, проявляющееся в следующем: при выявлении признаков и элементов договора речь идет

о различных значениях категории «договор» без какой-либо уточняющей оговорки на этот счет.

Очевидно, что консенсуальный или реальный характер может иметь только договор-сделка, поскольку соответствующий признак указывает на момент достижения сторонами порождающего договорное правоотношение соглашения. А вот возмездность или безвозмездность, равно как и односторонность или взаимность, – черты, присущие договору-правоотношению, в частности особенностям составляющих его содержание прав и обязанностей.

Серьезной критики заслуживает и употребление в целях изучения отдельного вида договора терминологии «элементы договора».

«В российской цивилистике, – весьма симптоматично замечает И.В. Елисеев, – к элементам договора традиционно относят его стороны, предмет, цену (в возмездных договорах), срок, форму и содержание, т.е. права и обязанности сторон» [1].

Однако при таком подходе почти все основные характеристики сделки и возникающего из нее правоотношения оказываются поглощенными одним аморфным понятием – этаким научным монстром, не имеющим строгих логических границ.

Например, цена договора означает его возмездность – свойство, раскрываемое в ходе описания признаков договора. С другой стороны, возмездность характеризует права и обязанности сторон, т.е. находится в плоскости «элементов договора», а именно содержания.

Как известно, срок договора приобретает самостоятельное значение лишь в случаях, предусмотренных законом или договором [2]. Но тогда речь идет о прекращении договора по специальному основанию, т.е. о конечной стадии динамики договорного правоотношения. То же самое относится к исполнению сторонами договора возложенных на них прав и обязанностей как к общему основанию прекращения любой обязательственной связи.

Последствия нарушения договора (который, конечно же, должен пониматься здесь в качестве правоотношения) выражаются в появлении у его субъектов определенных защитительных возможностей, входящих в содержание либо самого нарушенного договора (охранительные правомочия), либо самостоятельного охранительного обязательства (охранительные права). Кроме того, в ряде случаев нарушение договора при-

водит к его прекращению. Защитительные возможности возникают у кредитора вследствие не только нарушения, но и оспаривания его прав.

Не следует забывать и о легальной нагрузке терминологии «элементы договора», которую она несет в п. 3 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации. Анализ данной нормы показывает, что под элементами договора в ней понимаются условия, которые образуют содержание порождающей правоотношение смешанной двух- или многосторонней сделки.

Теории права хорошо знакомо понятие элементов правоотношения, к числу которых принято относить стороны, объект и содержание юридической связи. По логике вещей, аналогичные элементы должны быть присущи договору как разновидности правоотношения. Но тогда важнейшие детали договорной конструкции, в числе которых – предмет и форма договора, оказываются вне пределов понятия «элементы договора» и, как следствие этого, выпадают из сферы научного внимания.

Таким образом, традиционная схема исследования отдельных видов договора имеет целый ряд серьезных недостатков, главным из которых является несоблюдение в ней логического ряда: средства, с помощью которых выявляется сущность соответствующего договора, имеют различную правовую природу, что, однако, никак не оговаривается, приводя в конечном итоге к путанице научных понятий. Кроме того, крайне нежелательно использование при описании отдельного вида договора терминологии «элементы договора» как приводящее к теоретически неоправданному размыванию ее границ.

Отмеченных недостатков позволяет избежать методология исследования договора, состоящая в системном изучении его различных ипостасей.

Три качества договора (договор-сделка, договор-правоотношение и договор-документ) тесно связаны между собой. В частности, нужно исходить из следующего их диалектического единства: облеченный в определенную форму и признаваемый заключенным в определенный момент времени договор-сделка порождает между определенными субъектами договор-правоотношение определенного содержания, изменяющийся и прекращающийся при наступлении определенных обстоятельств, включая нарушение или оспаривание прав кредитора.

Следовательно, при выявлении сущности той или иной договорной модели необходимо учитывать различие и взаимосвязь отдельных проявлений договора. Отвечающий данному требованию гносеологический процесс, по самой логике вещей, должен включать две взаимодополняющие стадии: сперва соответствующий договор исследуется как сделка, затем – как правоотношение. Сообразно этому схема исследования договорного обязательства отдельного вида представляет собой системное описание договора-сделки как юридического факта и порождаемого им договорного обязательства как правового отношения.

В ходе анализа договора-сделки необходимо определить понятие данного типа договора, выделить его разновидности, а также охарактеризовать

все явления, с наличием которых связывается перфекция договорной связи, – предмет<sup>2</sup>, форма (устный, письменный или требующий нотариального удостоверения договор), момент заключения (консенсуальный, реальный или региструмальный, т.е. подлежащий государственной регистрации договор). При этом, когда мы говорим о предмете договора, то имеем в виду договор именно как сделку. У договора-правоотношения же есть объект, представленный общим интересом субъектов в исполнении входящих в содержание соответствующего правоотношения обязанностей [3], т.е. исследование объекта договора-правоотношения всецело поглощается анализом содержания данного договора.

Предмет сделки – условие об эквивалентном или безэквивалентном распоряжении ее субъектом имущественной ценностью. Соответственно, договор как сделка двух- или многосторонняя по общему правилу имеет составной предмет, включающий указания на действия всех контрагентов по распоряжению принадлежащими им имущественными ценностями (так, предмет договора купли-продажи – условие о взаимной передаче продавцом товара покупателю и покупателем денежных средств продавцу); исключение составляют безвозмездные договоры, т.к. в них предоставление исполнения осуществляется только одной стороной.

При изучении договора-правоотношения выявляются субъекты, которые в ряде случаев могут не совпадать с субъектами породившей его сделки, в частности в случае с договором в пользу третьего лица. Вместе с тем характеристика субъектов договорной связи дает полное представление о субъектах лежащего в ее основании договора-сделки.

Кроме того, необходимо исследование содержания договорного правоотношения, позволяющее выявить структуру последнего (простое или сложное, одностороннее или взаимное), охарактеризовать субъективные права и обязанности, образующие существо договора, определить возмездность или безвозмездность юридической связи, а также иные ее качества, например фидуциарность, алеаторность и т.д.

Немаловажно изучить заключенный договор на стадиях его изменения и прекращения. Именно в рамках анализа последней стадии следует рассматривать вопросы о надлежащем исполнении договора, а также о его прекращении, в том числе вследствие нарушения, о сроке, если его истечение приводит к утрате договорной связи.

Наконец, подлежат выявлению специфические защитительные возможности (охранительные правомочия и охранительные права), возникающие у управомоченного контрагента в момент нарушения или оспаривания его субъективного права (например, оперативные санкции, правомочие на расторжение или изменение договора и т.д.).

По указанной схеме, включающей «вынесенные за скобки» положения, которые позволяют в полной мере охарактеризовать все мыслимые детали той или иной договорной конструкции, и предлагается производить в цивилистической науке исследование от-

дельных видов договора. Системная методология исследования юридического факта (юридического состава) и порождаемого им обязательства окажется

полезной также при изучении иных моделей гражданско-правовых отношений (например, охранительных обязательств).

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Правильнее говорить о договоре как тексте, имея в виду не только его письменную форму, но и устную.

<sup>2</sup> Иные существенные условия договора находят освещение в ходе выявления существа (основного содержания) договорного обязательства.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Гражданское право* : учеб. : в 3 т. / под ред. Ю.К. Толстого. М., 2013. Т. 2. С. 9.
2. Груздев В.В. Истечение срока действия договора // *Право и экономика*. 2001. № 4. С. 21–24.
3. Груздев В.В. *Гражданско-правовая защита имущественных интересов личности*. М., 2012. Книга первая: общие положения.

Статья представлена научной редакцией «Право» 3 сентября 2015 г.

## RESEARCH METHODOLOGY OF INDIVIDUAL TYPES OF THE AGREEMENT

*Tomsk State University Journal*, 2015, 400, 181–183. DOI: 10.17223/15617793/400/29

**Gruzdev Vladislav V.** Legal Company "Gruzdev and Partners", LLC (Novosibirsk, Russian Federation). E-mail: gruzvlad@rambler.ru

**Keywords:** individual types of contract; contract-deal; contract-legal relations; contract-text; research methodology.

The author believes that the traditional scheme of studies of individual types of agreement has a number of serious drawbacks, chief among which is the failure of a logical row: the means by which the essence of the agreement reveals have different legal nature, which, however, is not specified, leading ultimately to a confusion of scientific concepts. Furthermore, it is undesirable to use when describing a certain kind of contract terminology, "contract elements", as theoretically leading to the undue blurring of its borders. Noted deficiencies can be avoided by using an agreement research methodology consisting in the systematic study of its various guises. Three qualities of the agreement (agreement-transaction, agreement-legal relationship and agreement-document) are closely related. In particular, their following dialectical unity must be considered: agreement-transaction in some form, and recognized as concluded, generates between certain subjects agreement-legal relationship of certain content, changing and ending upon certain circumstances, including breach of or disputes over the rights of the creditor. Therefore, in identifying the nature of a particular agreement model, it is necessary to consider the difference and the relationship between the individual manifestations of it. The epistemological process complying with this requirement, according to the logic of things, should include two complementary stages: first, the relevant agreement is investigated as a transaction and a relationship. According to this scheme, the study of a contractual obligation of a separate type is a systematic description of an agreement-transaction as a legal fact and contractual obligation as a legal relationship the transaction generated. During the analysis of the agreement-transaction, it is necessary to define the concept of this type of agreement, to allocate its variants, and also to characterize all phenomena, with which the perfection of the agreement-legal relationship is associated. In the study of agreement-legal relationship, subjects are identified that in some cases may not coincide with the subjects of transaction, in particular, in the case of an agreement in favor of a third party. However, the characteristic of subjects of a legal relationship gives a complete picture of the subjects of transaction. In addition, one must study the content of a legal relationship that allows to reveal the structure of the latter. System methodology of legal fact (legal structure) research and the obligation it generates will also be useful when studying other models of civil-law relations (e.g., enforcement of obligations).

## REFERENCES

1. Tolstoy, Yu.K. (ed.) (2013) *Grazhdanskoe pravo: uchebnik. V 3 t.* [Civil law: a textbook. In 3 v.]. V. 2. Moscow: PROSPEKT.
2. Gruzdev, V.V. (2001) Istечение срока deystviya dogovora [The expiry of the contract]. *Pravo i ekonomika*. 4. pp. 21–24.
3. Gruzdev, V.V. (2012) *Grazhdansko-pravovaya zashchita imushchestvennykh interesov lichnosti* [Civil protection of property interests of the individual]. Book 1. Moscow: Yustitsinform.

Received: 03 September 2015