

ИЗУЧЕНИЕ ПРОЯВЛЕНИЯ ПСИХИЧЕСКОЙ РИГИДНОСТИ В ПРОЦЕССЕ ЖИЗНЕННОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ

Е.П. Федорова (Чита)

Аннотация. Рассматривается влияние общесистемных факторов на процесс жизненного самоопределения. Представлены результаты исследования проявления психической ригидности на этапе профессионального самоопределения. В полученной модели факторной структуры фактор «ригидность – гибкость» оказался одним из ведущих. Степень открытости человека во внешний мир определяет успешность жизненного самоопределения.

Ключевые слова: психическая ригидность, гибкость, жизненное самоопределение, профессиональный выбор, смысложизненные ориентации, факторный анализ, модель факторной структуры.

Тенденция гуманизации и онтологизации психологической науки открывает возможность рассматривать процесс жизненного самоопределения человека как показатель его суверенности [7; 8].

Самоопределение не имеет четких границ, актуализируясь как личностный процесс в разные периоды жизни человека под влиянием внешних и внутренних изменений [14]. В свете современных исследований проблемы способность человека к перманентному жизненному самоопределению можно понять, рассматривая его как психологическую самоорганизующуюся систему, в той или иной степени открытую (или закрытую) для взаимодействия по линии расширяющегося соответствия с миром культуры и, в свою очередь, творящего его [7].

Основываясь на современных представлениях о человеке, жизненное самоопределение может быть понято как процесс, свойственный человеку как открытой системе в его пространственно-временной организации; перманентно воспроизводимое противоречие между образом жизни и той картиной мира, которая складывается у человека в каждый момент времени, является источником движения (развертывания) этой системы.

В русле указанных традиций, мы определили общее направление нашего исследования – изучение жизненного самоопределения как проявление самоорганизации в системе «человек и его мир», ограничивая цель исследования изучением влияния общесистемных факторов, характеризующих степень открытости этой системы на процесс жизненного самоопределения.

Процесс жизненного самоопределения предполагает ломку сложившихся жизненных стереотипов, установок, открытие новых возможностей. Здесь заявляет о себе проблема ригидности – гибкости. Высокая ригидность блокирует каналы выхода во внешнюю среду, следовательно, сильнее игнорируются возможности самоопределения, которые открываются во взаимодействии человека со средой и тем вероятнее становится возможность проявления фиксированных форм поведения [5; 8]. В нашем исследовании мы ставили задачу изучения проявления психической ригидности в процессе жизненного самоопределения, конкретизируя ее как обозначение места континуума «ригидность – гибкость» в ряду других общесистемных факторов, влияющих на процесс жизненного самоопределения.

Адекватным методом для решения поставленной задачи, на наш взгляд, является факторный анализ. Факторный анализ как универсальное средство выявления закономерностей, недоступных непосредственному наблюдению, позволяет определить возможную связь между шкалами различных тестов, но не как в корреляционном анализе в виде частного случая, а как глобальную тенденцию. Появляется возможность интерпретации изучаемого феномена в виде обобщенных комплексов (модели) измеряемых переменных.

В сложном многоступенчатом процессе развития человека – самоопределении – выделяются как структурные элементы разные его виды – жизненное, личностное, социальное, профессиональное и др. Большинство исследователей указывают на их взаимосвязь, отмечая различия в их содержательном наполнении [9; 10; 13; 14]. Жизненное самоопределение как выполнение человеком своего предназначения лежит в основе других его видов [2]. Самоопределение может быть исследовано в двух основных сферах жизнедеятельности человека – профессиональной и личной. Жизненный путь не тождественен профессиональному, однако для многих людей жизнь без любимого профессионального дела лишена всякого смысла. Повторное самоопределение, или пересаммоопределение, – получение второй специальности – явление, достаточно характерное для нашего времени [9]. Определенный интерес представляет исследование личностных особенностей в процессе самоопределения на разных его этапах.

Подбор групп испытуемых осуществлен согласно обозначенному критерию – их принадлежности к определенному этапу самоопределения. Для наших испытуемых реальной жизнедеятельностью является учебно-профессиональная деятельность (для студентов) и профессиональная деятельность (для студентов, получающих вторую специальность по очно-заочной форме обучения). В психологической науке под реальной жизнедеятельностью понимается все, что составляет жизнь конкретного человека (быт, работа, система отношений и т.д.) и где проявляются его личностные особенности. Реальная деятельность «есть компонент системы деятельностей, совокупность которых и образует то, что называют «реальной жизнедеятельностью». Этот фактор учитывается в том случае, когда для исследования выбирается не любая деятельность из всей системы, а та

кая, которая «наиболее значима в образе жизни человека и потому определяет его образ мира» [11]. В любом случае обучение – важный этап профессионального самоопределения, а учебно-профессиональная деятельность наиболее значима для испытуемых и определяет в настоящее время их образ мира.

Факторизации подвергся набор шкал психодиагностического комплекса, представляющий достаточно широкую область личностных характеристик, оцениваемых с помощью метода экспертных оценок, а также набора шкал методик, используемых в нашем исследовании – Томский опросник ригидности (Г.В. Залевский), тест смысложизненных ориентаций (Д.А. Леонтьев), методика исследования мотивации профессиональной деятельности К. Замфир (в модификации А.А. Реана), опросник общей эмоциональной направленности (Б.Д. Додонова). Методики, входящие в психодиагностический комплекс, вскрывают основные показатели жизненного самоопределения. На этом основании шкалы были подвергнуты факторизации. Все полученные данные были обработаны с помощью центроидного метода факторного анализа с последующим преобразованием факторного пространства вращением по алгоритму Varimax gaw. При обработке данных использовалась компьютерная программа Statistica for Windows.

Получены две взаимодополняющие модели, которые использовались для последующего анализа. Анализа двух вариантов моделей факторной структуры предпринят в целях снятия возможной неопределенности в интерпретации результатов факторного анализа, которая, по мнению некоторых авторов, может поставить под сомнение качество полученных выводов. Факторный анализ имеет множество возможных решений, которые могут быть признаны адекватными, отсюда основная проблема интерпретации – выбор такого решения (факторной модели), которое было бы наиболее пригодно для интерпретации с точки зрения методологической позиции, занимаемой автором. Сравнение двух моделей в нашем случае позволяет зафиксировать факторы, на долю которых приходится наибольший процент охваченной дисперсии, и может быть осмыслено с разных точек зрения, обобщение которых позволяет провести более полную и содержательную интерпретацию.

Первая модель факторной структуры получена для испытуемых, которые находятся «на первом этапе самоопределения» [Маркова А.К., 1999] и только приступили к освоению профессии (студенты-первокурсники вузов г. Читы). В этой модели наибольшим весом факторной нагрузки отмечены факторы:

- «активность в самоопределении» – 16%;
- «ригидность – гибкость» – 13%;
- «смысложизненные ориентации» – 7,5%;
- «эмоциональная направленность» – 6,1%.

Вторая модель получена для тех испытуемых, которые получают вторую специальность в вузе, совершая «повторное самоопределение» [9]. В этом случае наибольший вес получили факторы:

- «активность в самоопределении» – 16,9%;
- «смысложизненные ориентации» – 11,9%;
- «ригидность – гибкость» – 7,9%;
- «готовность к самоопределению» – 5,5%.

Получено ограниченное пространство факторов, представляющих психологические основания самоопределения. Обращает на себя внимание, что для полученных вариантов моделей факторной структуры самоопределения характерно несколько значимых факторов: «активность в самоопределении», «ригидность – гибкость», «смысложизненные ориентации».

Анализ моделей факторной структуры выявляет в системе психологических оснований самоопределения среди ведущих фактор «ригидность – гибкость», он следует сразу после фактора «активность в самоопределении». У испытуемых, находящихся на первом этапе самоопределения, фактор «ригидность» оказывается вторым с общим процентом дисперсии немногим более 13%. В группе испытуемых, самоопределяющихся повторно, выраженность всех шкал по фактору «ригидность – гибкость» их отрицательными значениями свидетельствует о преимущественной представленности полюса «гибкости». Это говорит о том, что испытуемые данной группы наиболее открыты возможности самоопределения. Повторное самоопределение подразумевает повышение выраженности полюса «гибкости», а сам фактор «ригидность – гибкость» оказывается среди факторов, детерминирующих процесс самоопределения. Таким образом, проявившийся фактор «ригидность – гибкость» выступает достаточно отчетливо и доминирует в обеих группах испытуемых.

Фактор «смысложизненные ориентации» в полученных моделях факторной структуры выступает при первом самоопределении третьим (7,5% дисперсии), а при повторном самоопределении – вторым (после фактора «активность в самоопределении» 11,9% дисперсии), что свидетельствует о повышении его значимости на повторном этапе самоопределения.

Фактор «мотивация» в системе факторов, определяющих процесс жизненного самоопределения не имеет преобладающего характера. Детальный анализ позволяет сделать вывод о том, что у лиц, самоопределяющихся повторно, мотивационный комплекс более оптимален. В первую очередь это касается внешне положительных мотивов. В то же время на первом этапе самоопределения он проявился слабо в общей системе факторов. Этот вывод косвенно подтверждается данными, полученными другими исследователями [4], изучающими процессы самоопределения: нынешние студенты (вчерашние школьники) характеризуются неоптимальным мотивационным комплексом, а потому часто совершают «неосознанный выбор дальнейшего пути», «ориентируются на внешние привлекательные стороны профессии» [14].

Эмоциональная направленность не проявилась единым фактором в системе факторов, определяющих про-

цесс жизненного самоопределения. Это позволяет констатировать неоднозначность данного основания в пространстве жизненного самоопределения.

Фактор, имеющий наибольший факторный вес, полученный на основании исходных данных метода экспертных оценок и названный нами «активность в самоопределении», наряду с другими является достаточно важной характеристикой процесса самоопределения, что находит подтверждение в существующих представлениях о самоопределении в психологической науке [3].

Мы приходим к выводу, что при повторном самоопределении наблюдается устойчивое превышение количества факторов, что свидетельствует об усложнении системы психологических оснований самоопределения. Наблюдаемое нами усложнение системной организации развивающегося явления соответствует принципам развития, принципам эволюции [Клочко В.Е., 1999].

Выявлено наличие корреляционных связей между показателями ряда шкал психодиагностического комплекса. Три шкалы Томского опросника ригидности («сензитивная ригидность», «установочная ригидность», «симптомокомплекс ригидности») имеют значимые корреляционные связи с субшкалами теста смысложизненных ориентаций («результат», «общий уровень осмыс-

ленности жизни») и реже – с тестовыми показателями других методик в обеих выборках.

В процессе исследования мы находим подтверждение предположению о том, что континуум «ригидность – флексибельность» и система «смысложизненные ориентации» являются «сквозными» интегральными показателями, связанными с содержательными характеристиками жизненного самоопределения, представленными в указанных факторах. Результаты факторноаналитической процедуры и сравнительного анализа данных двух групп испытуемых свидетельствуют о том, что фактор «ригидность – флексибельность» доминирует в ряду других общесистемных факторов, влияющих на процесс жизненного самоопределения независимо от этапа самоопределения.

Континуум «ригидность – флексибельность», характеризующий в свете современных данных степень открытости человека в мир, во многом определяет (содержательно и динамически) успешность жизненного самоопределения. Его показатели характеризуют всю систему «человек и его мир» как более (или менее) открытую, что проявляется в особенностях факторов, которые удалось выделить в модели факторной структуры жизненного самоопределения.

Литература

1. Абульханова-Славская К.А. Психология и сознание личности (проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): Избранные психологические труды. М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 1999. 224 с.
2. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни. М., 1991. 302 с.
3. Асмолов А.Г., Братусь Б.С. и др. О некоторых перспективах исследования смысловых образований личности // Вопросы психологии. 1979. № 3. С. 35–45.
4. Головей Л.А. Дифференциально-психологические факторы профессионального самоопределения // Психологические проблемы самореализации личности / Под ред. Л.А. Головей, Л.А. Коростылевой. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 1999. Вып. 3. 248 с.
5. Залевский Г.В. Психическая ригидность в норме и патологии. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1993. 272 с.
6. Иберла К. Факторный анализ. М.: Статистика, 1980. 259 с.
7. Клочко В.Е. Человек как самоорганизующаяся психологическая система // Материалы региональной конференции / Науч. ред. О.М. Краснорядцева. Барнаул, 2000. С. 3–7.
8. Клочко В.Е., Галажинский Э.В. Самореализация личности: системный взгляд / Под ред. Г.В. Залевского. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1999. 154 с.
9. Коростылева Л.А. Самореализация личности в профессиональной сфере: генезис затруднений // Психологические проблемы самореализации / Под ред. Г.С. Никифорова, Л.А. Коростылевой. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2001. Вып. 5. С. 3–41.
10. Коростылева Л.А., Никонова А.Н. Особенности самореализации личности на разных этапах жизненного пути // Психологические проблемы самореализации / Под ред. Г.С. Никифорова, Л.А. Коростылевой. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2001. Вып. 5. С. 24–41.
11. Краснорядцева О.М. Проблемы психологического обеспечения самоопределения в педагогическом вузе // Организационно-управленческие инновации в системе педагогического образования. Барнаул, 1999. С. 47–48.
12. Купер К. Индивидуальные различия / Пер. с англ. Т.М. Марютиной / Под ред. И.В. Равич-Щербо. М.: Аспект-Пресс, 2000. 527 с.
13. Маркова А.К. Психология профессионализма. М.: Знание, 1996. 308 с.
14. Пряжников Н.С. Профессиональное и личностное самоопределение. М.; Воронеж, 1996. 250 с.

STUDYING OF DISPLAY OF THE MENTAL RIGIDITY IN PROCESS A VITAL SELF-DETERMINATION

E.P. Fedorova (Chita)

Summary. In article influence of the general system factors on process of vital self-determination is considered. Results of research of display of mental inflexibility at a stage of professional self-determination are submitted. In the received factorial analytical model, among others, the factor «inflexibility – flexibility» appeared one of conducting. The degree of an openness of the person in an external world determines success of vital self-determination.

Key words: mental inflexibility, flexibility, vital self-determination, a professional choice, semantic vital orientations, the factorial analysis, model of factorial structure.