

КОНФЕРЕНЦИИ, СЕМИНАРЫ, СИМПОЗИУМЫ

СИБИРСКИЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ФОРУМ «МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ: ИЛЛЮЗИИ И РЕАЛЬНОСТЬ»

16–18 сентября в г. Томске состоялся Сибирский психологический форум «Методологические проблемы современной психологии: иллюзии и реальность», проведенный по инициативе факультета психологии ТГУ и поддержанный Российским психологическим обществом, Международным институтом общественных наук, Российским фондом фундаментальных исследований и Российским гуманитарным научным фондом СО Российской Академии образования, а 4–6 ноября в продолжение Форума проведен симпозиум «Актуальные проблемы развития психологии в Сибири в условиях трансформации российской ментальности». Основными идеями, предлагаемыми к обсуждению на этих мероприятиях, являлись антропоцентризм как методология современной психологии, проблемы нормального, аномального и отклоняющегося развития личности, проблемы социально-психологической культуры человека и психологии образования.

Цель проведения Форума заключалась в осмыслении тенденций развития психологической науки, а также в объединении усилий психологов, работающих в особом геополитическом пространстве от Урала до Дальнего Востока. Сквозной идеей Форума, отражаемой в разнообразных аспектах обсуждаемых проблем, были проблемы методологии психологии и связи теории и практики. Представители 10 факультетов психологии классических университетов Сибири и Урала ознакомились с историей, современным состоянием и перспективами развития психологических центров и подготовки психологических кадров. Специальное пленарное заседание было посвящено презентации научных школ и направлений психологии в Сибири. На четырех симпозиумах: «Толерантные отношения и новые качества жизни», «Актуальные проблемы современной клинической психологии», «Человек как открытая система: проблемы самоорганизации», «Психология в образовании и психологическое образование» – обсуждались теоретико-методологические подходы к исследованию и развитию толерантных качеств жизненных миров; проблемы социально-психологической культуры человека; проблемы самореализации и самоактуализации как форм самоорганизации человека; проблемы устойчивости психологических систем; проблемы нормального, аномального и отклоняющегося развития личности, духовного здоровья общества; актуальные направления психологического сопровождения образовательного процес-

са и перспективы совершенствования профессионально-психологического образования.

При подведении итогов работы Форума были выработаны обращения к профессиональному сообществу психологов Сибири: предложения, адресованные к соответствующим УМО по психологии, связанные с внесением изменений в образовательные стандарты по подготовке психологов. Была поддержана идея о периодичности (раз в 3 года) проведения Сибирского психологического форума как продуктивной формы профессионального взаимодействия психологов Сибири. Иркутские психологи (профессор А.Д. Карнышев и др.) предложили провести следующий форум в г. Иркутске.

Общее количество участников Форума составили 322 человека (из них мужчин – 54), очное участие в Форуме принимали 245 человек, 78 приняли заочное участие, прислав статьи для публикации; до 33 лет: аспирантов – 48 человек, студентов – 98, из них студентов из других университетов России, принимавших участие во Всероссийской олимпиаде по психологии – 21, докторов наук – 25, кандидатов наук – 49.

География участников была обширной, в Форуме приняли участие специалисты из 21 города Российской Федерации и Казахстана: Новосибирска, Кемерово, Куйбышева (Новосибирской обл.), Барнаула, Красноярска, Читы, Иркутска, Улан-Удэ, Челябинска, Перми, Омска, Якутска, Хабаровска, Костромы, Тольятти, Лесосибирска, Екатеринбургa, Рязани, Кургана, Павлодара, Астаны, Ростова-на-Дону, Санкт-Петербурга и Москвы.

16 сентября состоялось пленарное заседание, на котором с приветствиями выступили зам. губернатора Томской области В.М. Дронников, председатель Комитета по высшему и среднему профессиональному образованию областной администрации А.Е. Чеглоков, ректор Томского госуниверситета Г.В. Майер, первый зам. директора Института психологии РАН В.В. Знаков, зав. кафедрой психологии личности МГУ А.Г. Асмолов, куратор Томского международного института общественных наук А.В. Юревич, профессор МГУ А.Н. Гусев, а также Paul Reynolds – University of Wales United Kingdom. С пленарным докладом «Сибирская психология: история, состояние, перспективы» выступил председатель Томского отделения Российского психологического общества, чл.-кор. РАО, проф. Г.В. Залевский. Его доклад носил обзорный характер в историческом аспекте и проблемный характер в перспективном аспекте. С точки

зрения Г.В. Залевского, в Сибири, во многом благодаря Сибирскому психологическому журналу, который с 1995 г. издается в Томске, складывается открытое психологическое профессиональное сообщество, которое является активной средой для формирования профессиональной культуры. Особенно сильные творческие профессиональные связи можно наблюдать между Томском, Барнаулом, Красноярском, Иркутском, Улан-Уде. В орбиту сибирского психологического сообщества вовлекается Дальний Восток. При этом формы профессиональной деятельности носят разный характер – от совместного выполнения инициативных исследовательских проектов до совместной организации региональных конференций. По мнению Г.В. Залевского, в Сибири оформилось несколько значимых психологических центров, во главе которых находятся известные ученые. Именно с их научной деятельностью будут связаны дальнейшие тенденции и перспективы развития психологии в Сибири. Но это означает, что развиваться будут различные взаимодополняющие направления психологической мысли, носителями которых являются эти центры. По мнению Г.В. Залевского, перспективы развития психологии в Сибири, с учетом ее многовариантности, связаны с дальнейшей самоорганизацией профессиональных психологов, с потенциальной возможностью выработки конструктивной экспертной позиции профессионального психологического сообщества по отношению к уже существующим и будущим инициативным направлениям деятельности, коллективным и индивидуальным проектам. Далее докладчик отметил важность дальнейшего развития связей психологов Сибири с основными психологическими центрами Москвы, Петербурга и других городов центральной части России. Кроме того перспективы развития психологии в Сибири, с точки зрения Г.В. Залевского, напрямую связаны с возможностью интеграции российских психологов с международным профессиональным сообществом.

Во второй половине дня для всех участников Форума состоялся Круглый стол «Методологические проблемы современной психологии: иллюзии и реальность». Его ведущими были профессора В.И. Кабрин (Томск), Г.В. Залевский (Томск), А.Г. Асмолов (Москва), А.В. Юревич (Москва) и В.В. Знаков (Москва).

Следует уточнить, что дискуссия, которая состоялась во время проведения этого мероприятия, полностью отражает проблематику исследований, проводимых в России по направлению методологии психологии. В связи с этим мы посчитали целесообразным содержательную часть аналитического обзора конференции представить в форме анализа выступлений известных ученых и анализа дискуссии.

Практически всеми выступающими из разных российских психологических центров отмечалась нарастающая в последние годы потребность психологов в разработке методологических проблем. В этой связи В.Е. Ключко напомнил участникам Форума, что одной из основных идей

психологического съезда, который состоялся в Петербурге в 2003 г., была идея посвятить следующий съезд вопросам методологии. Восприняв и оценив значимость этой идеи, психологи Томского госуниверситета, приступая к организации Сибирского форума и выбрав методологию психологии как основное направление его деятельности, рассматривали Форум в качестве предваряющего этапа подготовки к будущему съезду психологов.

В своем выступлении А.Г. Асмолов отметил, что человек, будучи мерой всех вещей, сам не имеет меры, так как в принципе не сводим к какому-либо одному из измерений, проявляющихся в эволюции природы, истории общества и развитии его индивидуальной жизни. А.Г. Асмолов подчеркнул методологический потенциал практической психологии личности, которая сопротивляется внутридисциплинарным дроблениям знаний о развитии человека в истории природы и общества и которая может их преодолеть. Он призывает разработать проблему на различных уровнях методологии, что позволит увидеть картину развития человека в разных временных масштабах – от макроэволюции природы до динамики принятия решений в жизненной ситуации, позволит понять, что человек – многомерное существо, проявляющееся одновременно и как участник историко-эволюционного процесса и как носитель социальных ролей и программ социотипического поведения, и как субъект выбора индивидуального жизненного пути, в ходе которого осуществляется преобразование природы, общества и самого себя. Человек как пристрастное, диалогичное, полудействительное существо, сущность которого порождается, преобразуется и отстаивается в существовании в мире, других людях, самом себе. Человек, как субъект свободного, ответственного целенаправленного поведения, выступающий как ценность в восприятии других людей и в самовосприятии и обладающий относительно автономной устойчивой системой многообразных индивидуальных качеств, характеризующих его самобытность и неповторимость в изменяющемся мире. Таким образом, многомерность выступает как сущностная характеристика личности.

Отмечается стремление некоторых психологов свети методологию психологии к описанию конкретных процедур планирования, проведения эмпирического исследования и статистической обработки полученных результатов, в результате методология психологии как науки оказывается методологией экспериментальной психологии. Сведение методологии к техническим вопросам экспериментального исследования означает признание «окончательной решенности» вопроса о предмете научной психологии и фактический отказ не только от дальнейшего его исследования, но даже и от обсуждения. Первая задача методологии состоит в научной проработке комплекса проблем, связанных с исследованиями по предмету психологии.

Картина в российской психологии начинает напоминать ту, которая, по мнению М.С. Роговина и Г.В. Залев-

ского, была свойственна американской психологической науке восьмидесятых годов, когда психологи-исследователи ограничивались лишь общими вопросами эксперимента, главным образом планирования и обработки данных.

Основной мыслью, с которой согласны были все участники дискуссии, является то, что методологический плюрализм не должен переходить в методологическую растерянность. Нужна другая методология, выходящая за пределы трактовки психического как отражения. Психология, построенная по принципу комплекса моносистемных наук, каждая из которых имеет отношение к психике, но по сути дела пользуется своим определением предмета науки, никакого целостного представления ни о психике, ни о человеке выработать не может. Налицо перспектива превращения отечественной методологии психологической науки в сциентистски ориентированную технократическую дисциплину. Обратная сторона такого решения вопроса – признание того, что психология является естественно-научной дисциплиной со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Поэтому должна быть разработана модель соотношения теории и метода, учитывающая специфику предмета психологической науки и не сводящая психологию к «естественной» либо «гуманистической» парадигме, что в равной степени губительно для психологии как науки.

В современной науке часть теорий эмпирически обоснована и имеет доказательную базу, а часть предполагает больше веры, чем свидетельств в пользу их эмпирической обоснованности. Наблюдается движение навстречу: эмпирическое тестирование априорных идей, метафизические идеи расширяют эмпирическую психологию, сами проверяются строгими научными процедурами.

Следующие два дня работа Форума проходила в форме симпозиумов.

Симпозиум «**Актуальные проблемы клинической психологии**», в котором приняли участие более 50 человек, был открыт вступительным словом Г.В. Залевского (член-кор. РАО, зав. кафедрой генетической и клинической психологии ФП ТГУ). Он отметил широкую востребованность клинических психологов в современном российском обществе, которая выходит далеко за пределы сферы здравоохранения. В то же время эта бурно развивающаяся область психологии имеет еще очень много нерешенных проблем теории и практики. Выступление Г.В. Залевского инициировало оживленную дискуссию среди участников симпозиума. В ходе этой дискуссии обозначились основные проблемы клинической психологии. К ним следует, прежде всего, отнести: проблему предметного поля клинической психологии (моносферное или полисферное?); проблему методологических оснований (научные парадигмы и модели болезни и психического расстройства); проблему структуры клинической психологии и особенно определения в ней места психотерапии и психологии здоровья; проблему категориального аппа-

рата клинической психологии (терминологические проблемы), проблему дифференциации «клинической психологии», «медицинской психологии», «патологической психологии», «анормальной психологии» и др.; проблему системы подготовки клинических психологов. Последняя проблема, как отметили многие выступающие – М.А. Бербин (Челябинск), В.Н. Кожевников (Красноярск), Т.Г. Бохан и Э.И. Мещерякова (Томск), Е.Л. Доценко (Тюмень) и др., – представляется одной из наиболее острых, поскольку в настоящее время, во-первых, отсутствует общепринятый взгляд профессиональных психологов на содержание и логику подготовки клинических психологов. Во-вторых, не ясно, на какой базе (на гуманитарных, медицинских или биологических факультетах) должны готовить клинических психологов. Консолидированное мнение по этому поводу высказал М.А. Бербин (Челябинск): «Несомненно, предпочтительной базой подготовки клинических психологов являются гуманитарные классические университеты». В-третьих, отсутствуют общепринятые требования к учебно-методической и научной базе подготовки клинических психологов. В-четвертых, имеется дефицит фундаментальных отечественных учебных пособий по клинической психологии, написанных психологами и клиническими психологами.

В ходе обмена мнениями обозначалась также проблема повышения квалификации клинических психологов и проблема их профессионального сопровождения (супервизия). Некоторыми выступающими высказывалась озабоченность проблемой правового обеспечения деятельности клинических психологов (отсутствие закона об оказании психологической помощи: ортопсихологической и психотерапевтической, вопросы лицензирования и т.д.). Вместе с тем участники дискуссии согласились с тем, что список выделенных проблем, во-первых, не является специфичным только для отечественной клинической психологии и, во-вторых, отражает состояние психологической науки вообще.

Участники дискуссии отметили существование специфических проблем психического здоровья людей, проживающих в Сибирском регионе. В выступлениях были представлены некоторые оригинальные психологические технологии и подходы к здоровьесбережению населения Сибирского региона. Было предложено рассматривать психическое и психологическое здоровье людей в качестве важного ресурса развития российского общества (академик РАМН В.Я. Семке и чл.-кор. РАО Г.В. Залевский). Клинический психолог должен стать тем ключевым специалистом, который должен сопровождать больного человека на всех этапах оказания ему психологической помощи. В.Н. Кожевников (Красноярск). В своем выступлении он высказал особую озабоченность состоянием здоровья подрастающего поколения и познакомил с наработками своего коллектива по проблеме здоровья школьников. В свете проблем здоровьесбережения актуальным оказался доклад Р.Г. Добрянской (Томск), посвященный авторским методам психологической работы с беремен-

ными женщинами и психологической подготовке их к родам. Следует учитывать, что поле деятельности клинического психолога объективно расширяется в связи с многочисленными кризисами – катастрофами, актами терроризма, военными конфликтами и боевыми действиями, к которым надо быть готовым клиническому психологу. Конкретные примеры подготовки психологов к деятельности в кризисных и посткризисных ситуациях были представлены в докладе О.Ю. Степанченко и Е.Г. Косовой (Иркутск).

Как отметил в своем выступлении академик РАМН В.Я. Семке (Томск), подобные встречи психологов должны стать традиционными, необходимо тесное сотрудничество клинических психологов и психиатров. Итогом работы этого симпозиума явилось создание Ассоциации клинических психологов Сибири и Урала.

В проведении симпозиума «Толерантные отношения и новые качества жизни» [соруководители – А.Г. Асмолов (Москва), В.И. Кабрин (Томск), Э.В. Галажинский (Томск)] приняли участие более 50 участников, представивших доклады с разнообразнейшей тематикой, в которой были отражены и глобальные методологические проблемы, и разнообразные методические разработки и рекомендации, и конкретные неблагополучные ситуации в конкретной семье. Проявленный интерес к заданной тематике показывает острую актуальность проблемы качества жизни в различных ракурсах и контекстах.

Симпозиум проходил динамично и креативно. Благодаря интенсивному формату работы – мозговому штурму – были обозначены основные проблемы и нестандартные пути их решения. Работа проходила в два основных этапа: этап определения проблем и этап поиска их решений. На первом этапе выявлялись очаги напряженности и точки интолерантности в контексте самых разных человеческих взаимоотношений (от внутриличностных до транскультуральных). На втором этапе работы естественным образом выделилась синектическая группа, которая резюмировала возможные направления и рекомендации решения обозначенных проблем.

По итогам обсуждения были определены три основных направления работ по проблеме толерантности и повышения качества жизни.

1. Более интенсивно использовать личностные резервы потенциала развития качества жизни общества. Речь идет о более эффективном задействовании мудрости зрелого поколения, достигшего пенсионного возраста, с одной стороны, и о более смелой работе с «будто наивными» инициативами молодых людей и школьников, которым традиционно не принято доверять разработку серьезных проектов и их ответственную реализацию, – с другой. Одним из вариантов работы в этом направлении является активизация клубной работы с участием двух поколений.

2. Стратегическим направлением психологической практики формирования толерантных отношений явля-

ется работа с перинатальным опытом, эйдетикой и образными мирами человека. Реализация таких творческих программ может стать мощным профилактическим средством с точки зрения формирования адекватного поведения в напряженных чрезвычайных ситуациях.

3. Активное использование групповых форм работы на разных уровнях и обсуждение негативного опыта и своих различий. Такие группы являются пространством, где люди в безопасности могут обсуждать свои негативные проявления и пугающие различия.

Дальнейшее проектирование работ внутри предложенных направлений по профилактике толерантных отношений может реально послужить началом нового качества жизни как для отдельного человека, так и для общества в целом.

Симпозиум «Человек как открытая система: проблемы самоорганизации» [сопредседатели: В.Е. Ключко (Томск), В.В. Знаков (Москва), А.В. Юревич (Москва)].

Программа симпозиума предполагала обсуждение следующих проблем: Синергетика и психология. Уровни системности мышления в психологии. Место и роль психики в самоорганизации человека. Самореализация и самоактуализация как формы самоорганизации человека. Проблемы устойчивости психологических систем. Многомерный мир человека как предмет психологического исследования.

В работе симпозиума приняли участие более 60 человек, представляющих различные регионы РФ, в том числе такие города, как Москва, Пермь, Омск, Челябинск, Барнаул, Кемерово, Новосибирск, Томск, Красноярск, Лесосибирск, Иркутск, Чита. Большой интерес вызвал симпозиум у аспирантов и студентов ТГУ.

Симпозиум приобрел характер дискуссии после того, как его сопредседатели В.Е. Ключко (Томск), В.В. Знаков (Москва), А.В. Юревич (Москва) высказали свои мнения по поводу основных тенденций развития психологического познания. В центре дискуссии оказалась проблема закономерностей этого развития, проявляющихся в современном «парадигмальном сдвиге», преобразующем предмет науки. В.Е. Ключко настаивал на том, что суть смены парадигмы заключается в переходе от «психологии психики» к психологии человека, при этом человек может стать предметом психологии, если мы сможем представить его в качестве открытой системы, а психику понять как орган избирательности в ее обмене с окружающей средой информации, энергией, веществом. А.В. Юревич весьма резонно настаивал на том, что до сих пор не удалось доказать парадигмальный характер становления психологического знания, а особенность современного этапа развития науки заключается в ее самоопределении по поводу ее парадигмальности или принципиальной непарадигмальности. В.В. Знаков заметил, что обретающий все большее значение субъектный подход можно понять как методологическое средство интеграции науки, позволяю-

шее перебрасывать «концептуальные мосты» между разными научными школами. А.П. Супрун (Барнаул) отметил, что сложность интеграции обусловлена определенной недооценкой психологами семиотических законов, подчинение которым позволяет сблизить категориальный аппарат различных научных школ и направлений.

Выступавшие в дискуссии участники симпозиума отмечали своевременность постановки методологических проблем, в частности таких, как проблема проникновения в психологию синергетических идей и обратного влияния на синергетику психологических исследований. Отмечалось, что в психологии обозначился определенный разрыв между сложившимися методами и процедурами исследования, которые были рассчитаны преимущественно на изучение психики и теми, еще только складывающимися методами, которыми можно изучать человека (с психикой).

Симпозиум «**Психология в образовании и психологическое образование**» [сопредседатели: О.М. Краснорядцева (Томск), А.Н. Гусев (Москва)].

Программа симпозиума предполагала обсуждение следующих проблем: психологическое сопровождение образовательного процесса; место и роль психолога образования в инновационном проектировании; особенности профессионального мышления в условиях психодиагностической деятельности; подготовка психологических кадров; психологическая культура, профессиональный и личностный потенциал современного психолога образования.

В работе симпозиума приняли участие 24 человека из Томска, Кемерово, Тюмени, Новосибирска, Барнаула, Сургута, Красноярска. В состав участников входили преподаватели вузов, деканы факультетов психологии, практические психологи образования.

Специфика состава участников симпозиума определила круг проблем, связанных с подготовкой специалистов в области психологии и психологического сопровождения инновационной деятельности в вузе. О.М. Краснорядцева (Томск) обозначила целый ряд существенных дефицитов в профессиональной подготовке будущих психологов, высказав особую озабоченность недостаточным вниманием в сложившейся практике к подготовке преподавателей психологии. А.Н. Гусев (Москва) выделил основные проблемы, встающие перед факультетами психологии в связи с модернизацией высшей школы, остановился на изменениях, внесенных в образовательные стандарты третьего поколения, и отметил основные противоречия, возникающие при коррекции действующих образовательных стандартов по психологическим специальностям. В.П. Пахомов (Томск), О.Г. Смолянинова (Красноярск), Т.П. Усолцева (Новосибирск), С.А. Богомаз (Томск) выступили инициаторами дискуссии о целесообразности внесения изменений в блоки общегуманитарных и социально-экономических дисциплин и общих математических и естественно-научных дисциплин.

В.М. Видгоф (Томск) высказал озабоченность недостаточно выраженной сегодня гуманитарной составляющей общепрофессиональной направленности в подготовке психологов. А.А. Карманов (Кемерово), И.П. Грехова (Сургут) подняли актуальный для современного высшего профессионального образования круг вопросов, связанный с социальной защитой выпускников психологических факультетов, имеющих дипломы бакалавров. Часть времени была уделена формулированию предложений, адресованных УМО, для внесения корректив в образовательный стандарт по специальности «Психология».

Таким образом, на Форуме были поставлены основные методологические проблемы, касающиеся развития психологической науки в современном мире, и более подробно они были рассмотрены на следующем мероприятии, прошедшем фактически следом за Форумом в рамках этого проекта, – симпозиуме «Актуальные проблемы развития психологии в Сибири в условиях трансформации российской ментальности», состоявшемся 4–6 ноября 2004 г. и собравшем более 70 человек.

4–5 ноября проводились дискуссии по темам «Психологическое исследование: теория, методология, практика», «Естественно-научная и культурно-историческая парадигмы в современной психологии», «Экспертиза исследовательских проектов и программ», телеконференция «Психология в XXI веке: проблема взаимопонимания теоретиков и практиков», в которых принимали участие ведущие специалисты: действительный член РАО, профессор, президент Международной ассоциации развивающего обучения В.П. Зинченко, зав. лабораториями Института психологии РАН Е.А. Сергиенко и Ю.И. Александров, а также профессора факультета психологии ТГУ В.И. Кабрин, Г.В. Залевский, В.Е. Ключко. 6 ноября для участников симпозиума проводились научные консультации ведущими специалистами факультета психологии ТГУ по организации психологического исследования и основным методологическим проблемам психологии.

В ходе дискуссий обсуждались основные подходы, разработанные в университетах Сибири, к исследованию реальности человека, такие как транскомуникативный, транспективный, транскультуральный. Также были представлены исследования в естественно-научной и культурно-исторической парадигмах в современной психологии, проводящиеся в Институте психологии РАН в лаборатории когнитивной психологии (Е.А. Сергиенко), в лаборатории психофизиологии (Ю.И. Александров).

В.П. Зинченко (Москва) рассмотрел возможности преодоления ограничений деятельностного подхода, в новом контексте представил идею «функционального органа» как динамичной психофизиологической системы, организующей жизнь человека. В его докладе была переосмыслена дихотомия субъект – объект посредством убедительного обоснования самого психического как объективной реальности. Он также акцентировал в сво-

ем выступлении идею о возможности преодоления представления о психическом как отражающей реальности.

С большим интересом были выслушаны представленные в докладе Е.А. Сергиенко современные исследования, проводящиеся в лаборатории когнитивной психологии Института психологии РАН. Особенно интересными являются экспериментально подтвержденные в сравнительном анализе психологии младенца и организации опыта человека факты, что ментальный опыт предшествует формированию поведения, а также организация самого ментального опыта, проявляющаяся в восприятии младенцев, обнаруживает зависимость от характера коммуникации.

Ю.И. Александров представил новые результаты исследований в рамках направления, которое сейчас обозначается как системная психофизиология. Новые данные о том, что клетки мозга не являются исключительными, а рождаются и умирают, как и другие клетки, приводят к предположению о том, что развитие новых клеток мозга является основой развития человека. Это осо-

бенно важно в переосмыслении классической психофизиологической проблемы в рамках современной системной психофизиологии, где рассматривается попытка преодоления традиционной дихотомии физиологическое – психическое, а также изыскиваются возможности понимания психофизиологического процесса как единой системы, где собственно физиологическое и собственно психическое являются ее сторонами.

В телеконференции, проводимой в рамках конференции с городами Барнаул, Новосибирск, Кемерово, в качестве ведущих выступали В.П. Зинченко, Г.В. Залевский, С.А. Богомаз. Помимо методологических проблем особенно живо обсуждались правовые вопросы деятельности психологов и вопросы, касающиеся связи теории с практикой.

Таким образом, проведенные мероприятия доказали актуальность поставленных вопросов, вызвали большой интерес в психологическом сообществе. Поэтому в результате было принято решение о регулярном проведении форумов психологов Сибирского региона.

«Толерантные отношения и новые качества жизни»: взгляд изнутри на процесс работы симпозиума

Одним из значительных мероприятий на форуме стал симпозиум, посвященный проблемам толерантности личности (соруководители – проф. А.Г. Асмолов, проф. В.И. Кабрин и проф. Э.В. Галажинский). Симпозиум собрал наибольшее количество материалов, тезисов и предложений (более 50), отразивших как широкую географию, так и большое количество участников – от студентов до профессоров центральных вузов. Поражает разноплановость тематики: глобальные методологические проблемы, и разнообразие методических разработок и рекомендаций, и анализ конкретных неблагополучных ситуаций в конкретной семье. Все это показывает острую актуальность проблемы качества жизни в самых разных ракурсах и контекстах.

Во время симпозиума проявилась готовность многих участников к формированию подходов и идей к развитию новых качеств жизни в толерантных отношениях с разными людьми. Благодаря интенсивному формату работы – мозговому штурму – были обозначены неожиданные проблемы и нестандартные пути их решения. Симпозиум проходил живо, динамично и креативно. Работа была построена в два этапа (определение проблем и поиск их решений).

На первом этапе выявлялись очаги напряженности и точки интолерантности в контексте самых разных человеческих взаимоотношений (от внутриличностных до транскультуральных). На втором этапе естественным образом из наиболее продуктивных участников сформировалась синектическая группа, которая резюмировала возможные направления и рекомендации реше-

ния означенных проблем. Здесь мы приводим их в комплексе.

1. *Проблема личностной толерантности, отношения к себе и свободы выбора.* В эту категорию попали особенности самовосприятия в ситуации сложных жизненных решений: страх перед собственными словами, ведущий к лицемерию; неприятие собственных недостатков, физических ограничений, своей агрессии и «другого» в себе; страх перед смертью, перед неопределенностью в жизни.

Выявились следующие направления решений:

- развитие личностной конгруэнтности, чувствительности к своим состояниям и их изменениям;
- умение понимать «другого» в себе;
- уважительное отношение к своей экстрасенсорности – ситуативной или хронической, *неубегание* в психпатрические диагнозы самому себе;
- воспитание не словом, но толерантным поступком;
- преодоление неизбежности предвзятого отношения к другим;
- развитие культуры понимания того, в каком *образе* человек находится;
- умение молчать в созданном «пространстве говорить» (согласно восточной притче – набрать в рот воды);
- использование метода позитивной предвзятости для пробуждения позитивного потенциала личности;
- приятие своих недостатков (умение жить с внутренним террористом и мародером);
- укрепление стержня личности (делать его более устойчивым в отношении соблазнов и аддиктивных желаний).

2. Проблема толерантности педагогического процесса. Эта категория объединила ситуации, связанные как с перинатальными аспектами толерантности и стресса рождения, так и с проблемами принятия отличника в школе, ригидности старых схем и формализма образовательных стандартов, нежелания и страха принятия новых форм педагогической работы.

Предложены следующие варианты решений:

– изменение методов и приемов в педагогике с целью разрушения стереотипов, например, посредством моделирования ситуаций неопределенности;

– «преподаватель, начни с себя»: призыв взять за правило проведение перманентной ревизии и рефлексии собственного педагогического опыта в духе толерантности;

– использование метода толерантного «нет» (не взаимодействуй с теми, кто для тебя плох, т.е. оберегай себя от «душевных» инфекций);

– активное использование групповых форм работы на разных уровнях для обсуждения негативного опыта и своих различий (из опыта работы английского коллег-социального психолога Пола Рейнолдса);

– пробуждение целительной силы позитивных архетипов как способ активации толерантных резервов личности.

3. Человек больше, чем... (семьянин, профессионал, негр...). В процессе простого обсуждения становится понятной ригидная идентификация человека с каким-либо аспектом себя, социальной ролью и т.п., что приводит к возникновению особого напряжения в отношениях с другими частями себя, социальными ролями и т.д. Так возникают интолерантные установки в глобальном и частном масштабах: как в отношении других народов и религий, так и в отношении чужих детей, идей и замыслов.

Были найдены такие способы решений:

– разъяснение общечеловеческих ценностей как профилактика ригидной идентификации с этносом, профессией, конфессией и т.д.

– актуализация и использование перинатального опыта человека как опыта безраздельного принятия и доверия к миру.

– развитие космополитической направленности личности.

4. Реальная жизнь в толерантных отношениях.

В эту категорию вошли проблемы, решение которых позволит на деле, за рамками абстрактных обсуждений реализовать провозглашаемые принципы толерантности: возможность работы в учреждениях разного типа – от хосписов и домов престарелых до огромных корпоративных организаций и предприятий, ориентированных на получение сверхприбыли.

Рекомендовано следующее:

– создавать и активно внедрять программы развития толерантного климата в организациях и на предприятиях;

– привлекать ресурсы старейшин (пенсионеров, людей с ограниченными возможностями и т.п.) в те области, где они действительно реально полезны;

– использовать энергию конфликта и энергию неосужденной сексуальности в мирных целях: активации креативной деятельности, которая бы непременно содействовала личностному комфорту, благополучию «других» и социально-экономическому развитию страны.

После обобщения вышесказанного нам показалась наиболее интересной работа как минимум в трех направлениях.

Первое: в ходе обсуждения обнаружились личностные резервы потенциала развития качества жизни общества. Речь идет о значительно более эффективном задействовании мудрости зрелого поколения, достигшего пенсионного возраста, и более смелая работа с «будто наивными» инициативами молодых людей и школьников, которым традиционно не принято доверять разработку серьезных проектов и их ответственную реализацию. Возможно, следовало бы активизировать клубную форму работы с участием двух поколений, на базе которой вполне реальны разработки финансово значимых проектов. Срединный возраст (25–50 лет) нацелен в основном на реализацию себя в сиюминутном пространстве и времени, тогда как крайние состояния возраста более креативны и энергетичны (дети) или философичны и метафизичны (старики).

Вторым, наиболее стратегическим, направлением психологической практики формирования климата толерантных отношений могла бы явиться программа творческой работы с перинатальным опытом, эйдетикой и образными мирами человека. Эта могла бы стать мощным профилактическим средством с точки зрения адекватного поведения в напряженных чрезвычайных ситуациях.

И третье: важно отметить, что не придается должного значения еще одному профилактическому направлению, связанному с групповым психотерапевтическим движением, хотя из терапевтического опыта групп встреч, проводимых В.И. Кабриным, и групп английского социального психолога П. Рейнолдса следует, что именно такие группы являются пространством, где люди в безопасности могут обсуждать свои негативные проявления и пугающие различия.

Дальнейшее проектирование работ внутри предложенных нами рекомендаций по профилактике толерантных отношений может реально послужить началом нового качества жизни как для отдельного человека, так и для общества в целом.

С.И. Тимонова (Томск)