

ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ЛИЧНОСТИ: ОБЩЕПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

Л.Д. Демина, Н.А. Лужбина (Барнаул)

Аннотация. Обсуждается вопрос о психологической культуре личности и предлагается авторское понимание данного феномена как системного образования, в структуре которого выделяются когнитивный, ценностно-смысловой, поведенческий, рефлексивно-оценочный и креативный компоненты. Системообразующим фактором психологической культуры личности является социальный интеллект. **Ключевые слова:** личность, психологическая культура, социальный интеллект, системное образование, системообразующий фактор, структура.

Среди основных современных тенденций изменяющейся социокультурной действительности можно выделить неустойчивость и неустроенность социальной жизни людей, утверждение нового характера отношений и деятельности. При этом все более настойчиво и активно выражается стремление людей к социальной доминантности, самовыражению и комфортности во всех сферах жизнедеятельности. Также встает проблема развития и использования человеческого потенциала, предъявляются более высокие требования к самостоятельности, инициативе, предприимчивости человека, к его способности понимать и интерпретировать не только происходящие социальные изменения, но и собственное поведение и поведение других людей.

Все это вызывает к необходимости формирования психологической культуры личности, которая, по мнению ряда ученых, определяет вектор эффективного самоопределения и самореализации личности в жизни, способствует успешной ее адаптации и саморазвитию (Б.Г. Ананьев, Б.С. Братусь, Л.Д. Демина, Л.С. Колмогорова, О.М. Краснорядцева, А. Маслоу, К. Роджерс и др.).

Однако проблема заключается в том, что в психологии долгое время отсутствовали системные исследования, посвященные феномену психологической культуры личности. В некоторых исследованиях изучались лишь отдельные ее составляющие: компетентность в общении (Ю.Н. Емельянов, Ю.М. Жуков, Л.А. Петровская), интеллектуальная компетентность (М.А. Холодная), социальная компетентность (В.Н. Куницина, Р. Хинтч, Р. Ульрих) и др. В отдельных работах психологов это понятие все же использовалось, но трактовалось противоречиво (А.А. Бодалев, Е.А. Климов, О.И. Мотков, Н.Н. Обозов и др.).

По мнению Е.А. Климова, психологическая культура – это «часть общей культуры человека (как члена семьи, гражданина, специалиста), предполагающая освоение им системы знаний в области основ научной психологии, основных умений в деле понимания особенностей психики (своей и окружающих людей) и исполь-

зование этих знаний в обыденной жизни, в самообразовании и профессиональной деятельности» [3, с. 287].

Определяя сущность данного понятия, О.И. Мотков считает, что «психологическая культура включает комплекс активно реализующихся культурно-психологических стремлений и соответствующих умений» [7, с. 15]. С точки зрения ученого, психологическая культура высокого уровня включает в себя комплекс развитых специальных стремлений, ориентаций, изначально присущих человеку в виде особых мотивационных тенденций; природных способностей, обеспечивающих реализацию культурно-психологических стремлений; соответствующих этим стремлениям и способностям прижизненно развитых умений и устойчиво и ежедневно проявляющихся видов поведения.

Становление психологической культуры автор понимает как актуализацию культурно-психологического потенциала. Раскрывая функции исследуемого феномена, он отмечает, что культура помогает человеку создавать реалистичную Я-концепцию, находить свой жизненный путь, организовывать свою деятельность, успешно преодолевать стрессы.

Н.Н. Обозов в понятие «психологическая культура» включает 3 компонента: понимание и знание себя и других людей; адекватную самооценку и оценку других людей; саморегулирование личностных состояний и свойств, саморегуляцию деятельности, регулирование отношений с другими людьми [8, с. 6].

По мнению И.А. Ральниковой, специфику психологической культуры личности во многом определяют субъективные представления об окружающем мире, жизненном пути в его временном контексте, жизненной перспективе и др. [2].

Л.С. Колмогорова предложила следующее определение: «Общая психологическая культура человека – это составная часть базисной культуры человека, являющаяся сложносконструированным образованием, позволяющая ему понимать внутренний мир человека, эффективно решать жизненные психологические проблемы, адапти-

роваться и самоопределиваться в социуме, способствующая самореализации, саморазвитию, гармонизации внутреннего мира и отношений с окружающими, порождающая состояние внутреннего благополучия» [4, с. 11–12]. В структуре психологической культуры человека она выделяет следующие компоненты: знания и умения, психологическую компетентность, ценностно-смысловой, рефлексивно-оценочный, культуротворческий.

Итогом теоретико-экспериментальных исследований, выполненных под руководством Л.С. Колмогоровой, направленных на реализацию концептуальных основ психологического образования и изучения возрастных возможностей учащихся в освоении психологического опыта, является общее представление о генезисе психологической культуры на следующих возрастных этапах: от момента поступления ребенка в школу до окончания начальной школы и затем – до окончания средней общеобразовательной школы.

Все вышеперечисленные подходы раскрывают существенные характеристики психологической культуры личности, но не являются всеобъемлющими и, соответственно, могут быть дополнены. Таким образом, в нашем понимании, психологическая культура личности – это системное образование, включающее не только информированность о законах функционирования психического мира, способах и приемах управления внутренней и внешней активностью, но и их практическое использование в повседневных жизненных ситуациях [2, 5]. К таким поведенческим проявлениям относятся:

- конструктивное общение с близкими и дальними людьми, различающимися по национальным, возрастным, половым и другим признакам, что обеспечивает продуктивное разрешение личных, деловых и общественных вопросов;

- сознательное «построение» своей жизни, судьбы, возможность быть полноценным «хозяином» своей жизни, что позволяет ставить осуществимые цели и задачи;

- реализация единства внешней и внутренней деятельности человека, направленной на решение проблем, саморегуляцию, самореализацию, саморазвитие на основе имеющегося жизненного опыта, образованности, развития всех психических процессов, свойств и состояний;

- достаточно гармонично организованное творчество – наличие своего интересного творческого дела, выполняемого чаще всего в игровом и процессуальном стиле, с умеренным вложением усилий и времени;

- конструктивное ведение своих дел, для чего характерно реалистическое планирование, как правило, доведение начатого дела до конца, умение, если это соответствует изменившимся условиям, отказаться от нереальной цели и сформулировать новую, более осуществимую и т.д.;

- гармонизация своего внутреннего мира – обеспечение полноценной духовной жизни, создание целостной непротиворечивой Я-концепции, наличие целей и деятельности по самовоспитанию личностных устано-

вок и поведения, гармонизирующих чувства, мысли и представления о себе, окружающих людях и т.д.

Несмотря на отдельные экспериментальные исследования, проблема определения составляющих психологической культуры, ее системообразующих оснований остается недостаточно разработанной. Все это ограничивает возможности теоретического и практического изучения психологической культуры в целом и обуславливает необходимость обращения к проблеме ее системообразующих факторов в частности.

В структуре психологической культуры личности мы выделяем когнитивный, ценностно-смысловой, рефлексивно-оценочный, креативный и поведенческий компоненты и предполагаем, что в качестве ее системообразующего фактора, вступающего во взаимодействие и опосредующего развитие других составляющих психологической культуры личности, выступает социальный интеллект.

Термин «социальный интеллект» был введен в психологию в 1920 г. Э. Торндайком, который определил его как «способность к пониманию и управлению людьми, способность действовать мудро в межличностных отношениях» [9, р. 227–235], после этого он получил широкое распространение среди зарубежных (Г. Айзенк, Дж. Гилфорд, Дж. Кильстром, Н. Кэнтон, Г. Олпорт, Р. Стернберг и др.) и отечественных (Н.А. Аминов, М.И. Бобнева, Ю.Н. Емельянов, М.Л. Кубышкина, Н.А. Кудрявцева, В.Н. Куницына, Е.С. Михайлова (Алешина), М.В. Молоканов, А.Л. Южанинова и др.) психологов.

В настоящее время многие исследователи особо отмечают концепцию социального интеллекта, разработанную Дж. Гилфордом, на основных положениях которой построено данное исследование. Ученый сосредоточил свои исследования на познании поведения и выделил следующие факторы этой способности: познание результатов поведения, познание классов поведения, познание преобразований поведения и познание систем поведения. Исходя из этого, социальный интеллект – это способность, определяющая успешность оценки прогнозирования и понимания поведения людей [1]. С целью проверки данного предположения в период с 1999 по 2002 г. нами было проведено психологическое исследование [5]. В нем участвовали старшеклассники гимназии № 25 и колледжа социальных наук АлтГУ на базе школы № 27 г. Барнаула (общее количество обследуемых – 101 человек).

Теоретико-методологической основой исследования явились идеи системного подхода (Л.С. Выготский, Б.Ф. Ломов, В.Е. Ключко, К.К. Платонов и др.), не противоречащие теоретическим положениям, имеющимся в психологии, определению понятия «психологическая культура личности» (Л.Д. Демина, Е.А. Климов, Л.С. Колмогорова, О.И. Мотков, Н.Н. Обозов и др.), а также концепции социального интеллекта (Г. Айзенк, М.И. Бобнева, Дж. Гилфорд, Ю.Н. Емельянов, В.Н. Куницына, Е.С. Михайлова и др.).

Методический блок представлен следующими методиками: методика Дж. Гилфорда и М. Салливена по диаг-

ностике социального интеллекта (адаптация Е.С. Михайловой [6]), тест «Психологическая грамотность» Л.С. Колмогоровой, тест «Смысловые ориентации» Д.А. Леонтьева; тест-опросник Л. Михельсона «Коммуникативная компетентность» (адаптация Ю.З. Гильбуха), тест В.В. Бойко «Уровень эмпатических способностей», «Тест описания поведения» К. Томаса и «Самоактуализационный тест» Э. Шострома (адаптация Л.Я. Гозмана). Для обработки и анализа полученных данных использовался корреляционный анализ с помощью компьютерной программы «Statistica».

Для выявления взаимосвязей между факторами, композитной оценкой социального интеллекта и показателями компонентов психологической культуры использовался корреляционный анализ, по результатам которого были выявлены следующие особенности.

«Познание результатов поведения» положительно коррелирует, во-первых, с познанием классов поведения ($r = 0,49$ при $p = 0,001$), познанием преобразований поведения ($r = 0,29$ при $p = 0,001$), познанием систем поведения ($r = 0,62$ при $p = 0,001$); во-вторых, с компетентной реакцией в общении ($r = 0,42$ при $p = 0,03$), стратегией поведения «сотрудничество» ($r = 0,41$ при $p = 0,05$), способностью к эмпатии ($r = 0,44$ при $p = 0,01$) и психологической грамотностью ($r = 0,42$ при $p = 0,03$), а также имеет отрицательную взаимосвязь со спонтанностью ($r = -0,42$ при $p = 0,03$). Можно заключить, что способность к предвидению последствий поведения в определенной ситуации положительно взаимосвязана с когнитивным, поведенческим компонентом и имеет обратную связь с рефлексивно-оценочным компонентом психологической культуры личности.

«Познание классов поведения» положительно коррелирует, во-первых, с познанием преобразований поведения ($r = 0,53$ при $p = 0,001$), познанием систем поведения ($r = 0,42$ при $p = 0,001$); во-вторых, с компетентной реакцией в общении ($r = 0,50$ при $p = 0,001$), способностью к эмпатии ($r = 0,52$ при $p = 0,001$), поддержкой ($r = 0,42$ при $p = 0,03$), ценностными ориентациями ($r = 0,44$ при $p = 0,02$), осмысленностью жизни ($r = 0,51$ при $p = 0,001$), компетентностью во времени ($r = 0,40$ при $p = 0,05$), самоуважением ($r = 0,49$ при $p = 0,001$), сензитивностью к себе ($r = 0,42$ при $p = 0,03$), психологической грамотностью ($r = 0,49$ при $p = 0,001$) и креативностью ($r = 0,48$ при $p = 0,01$). Следовательно, способность к логическому обобщению, выявлению общих существенных признаков в различных невербальных реакциях человека положительно взаимосвязана с когнитивным, ценностно-смысловым, рефлексивно-оценочным и креативным компонентами психологической культуры личности.

«Познание преобразований поведения» положительно коррелирует, во-первых, с познанием систем поведения ($r = 0,44$ при $p = 0,001$); во-вторых, со способностью к эмпатии ($r = 0,48$ при $p = 0,01$), сензитивностью к себе ($r = 0,40$ при $p = 0,05$), психологической грамотностью ($r = 0,41$ при $p = 0,05$). Из этого можно сделать вывод о

том, что способность понимать изменение значения сходных вербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей их ситуации положительно взаимосвязана с когнитивным и рефлексивно-оценочным компонентами психологической культуры личности.

«Познание систем поведения» положительно коррелирует со стратегией поведения «сотрудничество» ($r = 0,40$ при $p = 0,05$), со способностью к эмпатии ($r = 0,44$ при $p = 0,001$), гибкостью поведения ($r = 0,40$ при $p = 0,05$), спонтанностью ($r = 0,40$ при $p = 0,05$) и креативностью ($r = 0,40$ при $p = 0,05$). Значит, способность к пониманию логики развития ситуаций взаимодействия, значения поведения людей в этих ситуациях положительно взаимосвязана с поведенческим, когнитивным, рефлексивно-оценочным и креативным компонентами психологической культуры личности.

Социальный интеллект положительно коррелирует, во-первых, с образующими его факторами: познание результатов поведения ($r = 0,79$ при $p = 0,001$), познание классов поведения ($r = 0,64$ при $p = 0,001$), познание преобразований поведения ($r = 0,63$ при $p = 0,001$), познание систем поведения ($r = 0,65$ при $p = 0,001$), а во-вторых, с компетентной реакцией в общении ($r = 0,49$ при $p = 0,001$), стратегией поведения «сотрудничество» ($r = 0,40$ при $p = 0,05$), способностью к эмпатии ($r = 0,52$ при $p = 0,001$), осмысленностью жизни ($r = 0,40$ при $p = 0,05$), самоуважением ($r = 0,40$ при $p = 0,05$), сензитивностью к себе ($r = 0,40$ при $p = 0,05$) и психологической грамотностью ($r = 0,49$ при $p = 0,001$). Из этого следует, что социальный интеллект, безусловно, взаимосвязан с факторами, его образующими, а также с когнитивным, ценностно-смысловым и рефлексивно-оценочным компонентами психологической культуры личности. Взаимосвязь с креативным компонентом психологической культуры опосредуется через способность к выявлению общих существенных признаков в различных невербальных реакциях человека (познание классов поведения) и способностью к пониманию логики развития ситуаций взаимодействия (познание систем поведения) (рис. 1).

По результатам корреляционного анализа можно сделать вывод, что социальный интеллект является особым феноменом, объединившим вокруг себя все компоненты психологической культуры личности, а также входящим в них «отдельными гранями». Следовательно, социальный интеллект выступает системообразующим фактором психологической культуры личности.

Таким образом, рассмотрение социального интеллекта в качестве системообразующего фактора психологической культуры личности позволяет понять и объяснить многие феномены гармоничного функционирования личности, которые проявляются, например, в преобладающем хорошем самочувствии; глубоком понимании и принятии как себя, так и других людей; конструктивном общении и ведении дел; в саморегуляции своих желаний, эмоций и действий, привычек и т.д., что является залогом психологического здоровья личности.

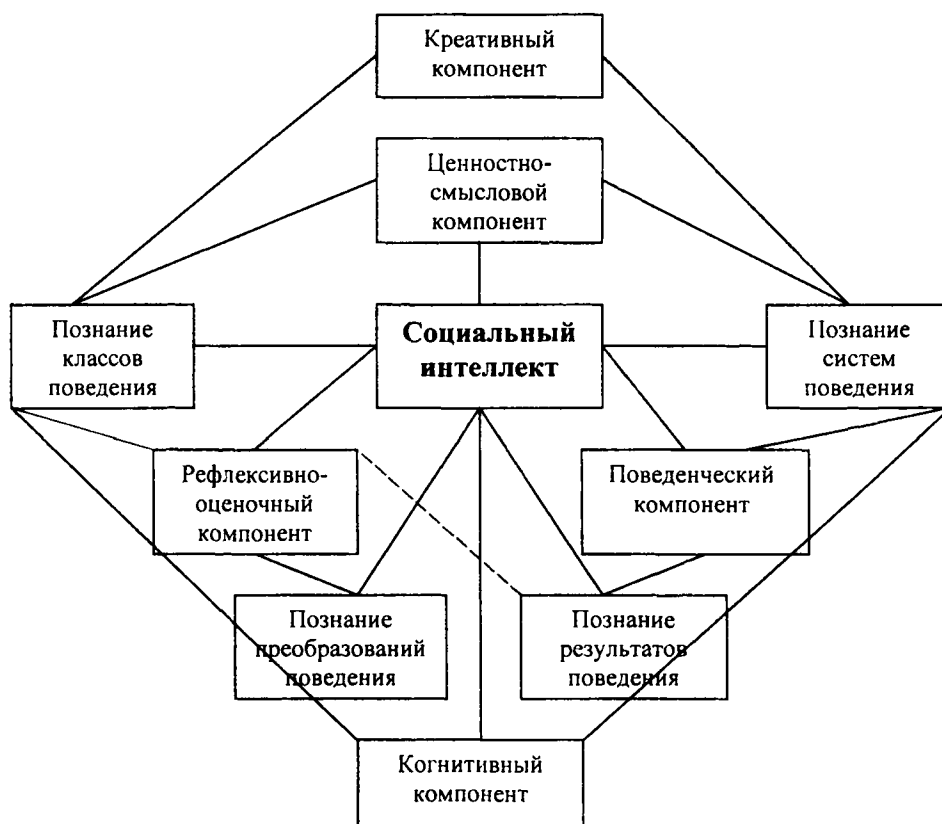


Рис. 1. Корреляционная плеяда факторов, композитной оценки социального интеллекта и компонентов психологической культуры личности

Литература

1. Гилфорд Дж. Три стороны интеллекта // Психология мышления. М., 1965. С. 433–456.
2. Демина Л.Д., Ральникова И.А. Психологическая культура личности: контекст субъективного переживания времени жизни // Вестник алтайской науки: Проблемы социологии и психологии. 2001. № 1. С. 78–87.
3. Климов Е.А. Основы психологии: Учебник для вузов. М., 1997. 295 с.
4. Колмогорова Л.С. Возрастные возможности и особенности становления психологической культуры учащихся: Автореф. дис. ... д-ра психол. наук. М., 2001. 45 с.
5. Лужбина Н.А. Социальный интеллект как системообразующий фактор психологической культуры личности: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Барнаул, 2002. 22 с.
6. Михайлова (Алешина) Е.С. Тест Дж. Гилфорда и М. Салливена по диагностике социального интеллекта: Методическое руководство. СПб., 1999. 52 с.
7. Мотков О.И. Психология самопознания личности. М., 1993. 96 с.
8. Обозов Н.Н. Психологическая культура взаимных отношений. М., 1986. С. 6.
9. Thorndike E.L. Intelligence and its uses. Harper's Magazine, 1920. P. 227–235.

PSYCHOLOGICAL PERSONALITY CULTURE: GENERAL PSYCHOLOGY CONTEXT

L.D. Demina, N.A. Luzhbina (Barnaul)

Summary. The question of psychological personality culture is discussed and the author's understanding of this phenomenon as a system unit in the structure of which cognitive, value-meaning, behavioral, reflective-estimating and creative components are explicated is provided. System forming factor psychological personality culture is social intelligence.

Key words: personality, psychological culture, social intelligence, system unit, system forming factor, structure.