

МЕТОДЫ И ТЕХНОЛОГИИ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СМЫСЛОВОЙ СТРУКТУРЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗА МИРА

Л.Д. Демина, Д.В. Труевцев, П.Р. Юсупов (Барнаул)

Аннотация. Статья посвящена проблеме исследования смысловой структуры профессионального образа мира. Предложена авторская психосемантическая методика выявления смысловой структуры. Приведены основные результаты исследования.

Ключевые слова: профессиональный образ мира, смысловая структура, семантическое пространство, целевое семантическое пространство, категориальное семантическое пространство.

Спектр проблематики экспериментальных исследований, а также особенности подходов к изучению тех или иных феноменов на каждом этапе развития психологической науки связаны с трансформацией ее предмета. В психологии появились методологические позиции, авторы которых предлагают сместить акцент научного рассмотрения с исследования психических процессов индивида, происходящих в рамках объективных законов внешнего мира, на рассмотрение того, как организуется, представляется сам этот «объективный» мир для субъекта. Таким образом, предметом психологической науки становится рассмотрение процесса пристрастного конструирования мира субъектом, так как именно изучение особенностей этого конструирования ведет к пониманию самого субъекта.

Такое рассмотрение привело к актуализации проблемы выявления специфики, порождения, развития, функционирования, а также способов исследования всего разнообразия индивидуальных и групповых культурно-исторических моделей мира, образов реальности, в частности, профессионально опосредованных видений мира, возникающих в уникальных контекстах повседневной деятельности.

Для того чтобы исследовать эти порождаемые миры, в психологии в разное время вводились понятия, такие как «жизненное пространство» (К. Левин), «ментальные, когнитивные карты» (Э. Толмен) и другие. В отечественной психологии в рамках деятельностной парадигмы было введено понятие «образа мира» (А.Н. Леонтьев), получившее операциональное определение в работах Е.Ю. Артемьевой и ее учеников.

Введение и развитие понятия образа мира, попытки построения его экспериментальных моделей, в том или ином деятельностном контексте, оказываются связанными, прежде всего в отечественной психологии, с важнейшей проблемой сознания и его составляющих. Ключевое место в отечественных концепциях образа мира (Е.Ю. Артемьева, А.Н. Леонтьев, В.В. Петухов, С.Д. Смирнов, Ю.К. Стрелков и др.) отводилось рассмотрению системы значений, структурам и уровням субъективного опыта,

категориям, механизмам категоризации и упорядочивания информации и предметов мира, а также сфере индивидуальных, личностных смыслов, ее динамике.

По мысли О.М. Краснорядцевой, об образе мира, о смысле поступков человека нельзя спросить напрямую. Исследование образа мира возможно лишь при решении проблемы «объективации», нахождения ряда конструктов, представляющих специфику индивидуального или группового, опосредованного видения мира. Эти операциональные конструкты должны быть адекватны той деятельности, в которой занят субъект.

Образ мира как интегральная структура видения мира проявляется в системе значений актуальных деятельностей. То есть языком образа мира становятся понятия, конструкты деятельности, в рамках которой занят субъект.

Если речь идет о конкретной профессиональной деятельности, то выделение и формулировка конструктов образа мира должны основываться на выявлении отношения субъекта с соответствующими для данной профессии объектами и ситуациями. Именно соблюдение этого условия позволяет перейти к экспериментальному построению парадигмальной модели образа мира (Е.Ю. Артемьева).

Однако для того чтобы экспериментально представить для последующего анализа этот деятельностно, профессионально опосредованный образ мира, необходима разработка содержательных моделей конструирования субъектом образа окружающего мира. Содержательная модель образа мира позволяет раскрыть пространство отношений субъекта к значимым объектам деятельности: людям, ситуациям. Тем самым, становится возможным обращение к анализу различных составляющих образа мира: категориям, установкам, смысловой и мотивационным сферам деятельности.

Психосемантическая реконструкция систем значений при построении моделей субъективного опыта позволяет сочетать точность математического и статистического анализа данных с известной свободой и гибкостью операционализации конкретной деятельности. Таким

образом, психосемантические модели образа мира сочетают в себе наилучшие стороны количественных и качественных принципов изучения

Однако в исследовании образа мира невозможно обойтись только рассмотрением и реконструкцией системы значений и категорий. В соответствии с идеей поровневой организации образа мира психосемантическая реконструкция индивидуальных систем значений может дать исследователю представление о более поверхностных уровнях образа мира, скорее, о так называемой картине мира. Чтобы делать выводы о более глубоких слоях образа мира, о его ядерных структурах, необходимо ввести в психосемантический анализ понятие, которое так или иначе затрагивало бы эмоционально-потребностный уровень отношения человека к миру. Таким понятием явилось понятие смысла.

Целесообразным является рассмотрение соотношения понятия смысла и значения. Исследование данного соотношения в контексте деятельности определенной социальной группы, профессионального сообщества позволит подойти к построению модели ее ментальности, образа мира.

В отечественной психологии существуют две позиции в отношении экспериментального подхода к изучению смысла. Первая позиция представлена работами В.Ф. Петренко, согласно которой если отобрать изначально личностно значимые для субъекта объекты оценки, объединение признаков описания которых возможно не по денотативным, а по коннотативным основаниям (личностно значимым для субъекта), то построенные в результате семантические пространства могут характеризовать личностные смыслы индивида. Нам ближе позиция Д.А. Леонтьева, который считает, что подход к исследованию смыслов возможен лишь в том случае, если мы обращаемся к онтологическому плану анализа и учитываем место изучаемых объектов в системе жизненных отношений испытуемых. На этом основании он пытается показать, что традиционная психосемантическая реконструкция систем значений не является адекватным методом исследования смысловой сферы. Д.А. Леонтьев предлагает такие процедуры, которые были бы способные уловить место объекта в системе жизненных отношений и, тем самым, подойти к анализу смысловой реальности субъекта.

С нашей точки зрения, эти замечания не являются достаточным основанием отказа от разработок психосемантических методик изучения смысловой сферы. Можно скорее говорить о необходимости развития психосемантического подхода, о возможности исследования сферы смыслов посредством ее психосемантической операционализации с использованием процедур, выявляющих место объекта в системе жизненных отношений субъекта.

Смысловая сфера играет ключевую роль в организации образа мира. Именно благодаря ощущению смысла образ мира выступает источником субъективной

определенности субъекта в восприятии окружающего мира.

В соответствии с вышеобозначенными тенденциями трансформации предмета психологической науки – обращением к построению и анализу содержательных моделей мира, образов реальности – было реализовано исследование смысловой структуры профессионального образа мира. Профессиональной группой выступили директора школ Алтайского края.

Как справедливо подчеркивает Е.Ю. Артемьева, профессионалы (в данном случае директора школ) принимают свою профессию как образ жизни, приобретают особое видение окружающего мира, особую его категоризацию, особое отношение к ряду объектов, а иногда и особые свойства перцепции, оптимизирующие и определяющие взаимодействия с этими объектами. Вместе с тем важно отметить, что система категорий, через призму которых управленец образовательным учреждением воспринимает реальность, строит образ мира (являющийся для него единственно возможной реальностью), недоступна непосредственно осознанию.

Таким образом, *целью исследования* явилась специфика смысловой структуры профессионального образа мира. Способом экспериментального представления смысловой структуры профессионального образа мира явилось построение категориальных и целевых семантических пространств, их взаимоналожение посредством регрессионного анализа, примененного к матрицам «цели–задачи» и «задачи–качества», и, наконец, рассмотрение значимых связей между целями и категориями профессиональной деятельности.

Профессиональный образ мира был определен как единство, интегрирующее актуальные категории восприятия и цели профессиональной деятельности в смысловую структуру, направляемую потребностными гипотезами, упорядочивающую поступающую информацию в единый смысловой контекст.

Целевое семантическое пространство явилось обобщенной структурой профессиональных целей, получаемой посредством факторизации матрицы «цели–задачи». Целевое семантическое пространство представляет собой смысловое объединение целей в ряд независимых факторов, характеризующих целевые устремления директоров школ. Каждый фактор целевого пространства представляет собой определенную сферу, контекст профессиональной деятельности.

Под *категориальным семантическим пространством* понималась категориальная структура образа мира, где категория, формируясь в профессиональной деятельности, представляет собой устойчивый способ восприятия, взаимодействия с поступающей информацией и, тем самым, сопоставляется с понятием установки. Категориальное семантическое пространство было построено посредством факторизации матрицы «задачи–качества». Фактор-категория состоит из сцепленных по смыслу качеств и задач профессиональной деятель-

ности, представляющих собой определенный контекст восприятия и, соответственно, ролевой, инструментальный набор (задач и качеств), необходимый для данного способа поведенческой активности.

Значимой связью, указывающей на смысл, является значимое взаимосоответствие отдельных целей и категорий, то есть факторов целевого и факторов категориального семантических пространств. Значимые связи выявлялись в результате взаимоналожения данных структур посредством регрессионного анализа. Таким образом, взаимоналожение раскрывает смысловую структуру профессионального образа мира.

Как было отмечено выше, для исследования профессионального образа мира личности необходимо учитывать контекст профессиональной деятельности, чтобы адекватно сформулировать конструкты, посредством которых возможна объективация профессиональной деятельности. Анализ соответствующей литературы показал возможность объективации повседневной профессиональной деятельности директоров школ посредством таких адекватных конструктов, как цели профессиональной деятельности, задачи, необходимые для достижения данных целей, и профессионально важные качества, необходимые для успешного решения этих задач.

Списки целей, задач и качеств были сформулированы в два этапа. На первом с помощью стандартизованного экспертного интервью с директорами школ одного из районов города Барнаула был сформулирован исходный набор целей, задач и качеств. Для того чтобы сформулированные перечни целей, задач и качеств наиболее полно выражали профессиональную ментальность руководителей школ края, на втором этапе была проведена фокус-группа, экспертами которой стали директо-

ра из сел и городов края, в том числе проходившие обучение на факультете повышения квалификации и профессиональной переподготовки педагогических кадров Барнаульского государственного педагогического университета (БГПУ). Основной задачей фокус-группы явилось получение окончательного, полноценного перечня целей, задач и качеств, наиболее полно представляющих повседневную профессиональную деятельность директора школы. Этот перечень, состоящий из 7 целей, 15 задач и 14 качеств, послужил стимульным материалом для составления инструментария психосемантического анализа психологических особенностей и, тем самым, выявления смысловой структуры профессионального образа мира директоров школ (прил. 1).

Испытуемыми выступили 60 директоров средних общеобразовательных школ.

Испытуемым предлагалось: во-первых, оценить степень выраженности предложенных профессиональных качеств (умений, навыков) для эффективной реализации задач по шкале от 0 до 50 со следующими смысловыми градациями от «в этом качестве нет необходимости» до «это качество должно быть выражено максимально». Во-вторых, предлагалось оценить, насколько решение каждой из предложенных задач значимо для достижения каждой из профессиональной цели по шкале с градациями от «совсем не значимо» до «имеет решающее значение».

В результате были получены две матрицы сходства: «задачи–качества» и «цели–задачи», а также рейтинг целей профессиональной деятельности. Факторизация матрицы сходств «цели–задачи» методом главных компонент с varimax-вращением позволила получить целевое семантическое пространство. Для получения кате-

Таблица 1
Факторная структура категориального семантического пространства профессионального образа мира управленцев образованием

Профессиональные качества и умения	Ф1	Ф2	Ф3	Ф4	Ф5
1. Умение сплотить людей и направить к значимой цели образования и управления	0,42	-0,08	0,80	0,16	0,21
2. Умение поставить «зарвавшегося» коллегу на место	0,85	0,01	0,36	0,00	0,19
3. Самообладание, способность вовремя сдерживать негативные эмоции (агрессию)	0,86	0,14	0,01	0,27	-0,10
4. Способность понять чужую точку зрения, быть внимательным к коллегам и их проблемам и недостаткам	0,82	-0,11	0,37	0,10	0,02
5. Образованность и компетентность; «подкованность» в делах управления и образования	0,21	0,18	0,02	0,69	0,60
6. Коммуникабельность; способность найти общий язык с педагогами и учащимися, заинтересовать возможных партнеров в делах образования и управления	0,36	0,28	0,33	0,73	-0,01
7. Предпринимательская жилка; способность находить необходимые средства и ресурсы в короткий срок	-0,55	0,55	-0,20	-0,50	-0,10
8. Осторожность, умение не ввязываться в сомнительные споры и «подковерные» интриги	0,30	0,89	-0,20	-0,01	0,03
9. Умение быстро сориентироваться в нетипичной, трудной ситуации, почувствовать «куда ветер дует»	0,15	0,90	-0,19	0,08	-0,17
10. Настойчивость, требовательность, способность добиться от педагогов выполнения ими своих обязанностей	0,24	0,01	0,90	0,12	0,18
11. Умение говорить красиво и грамотно	-0,35	0,64	0,01	0,44	0,07
12. Способность рискнуть и сделать шаг, единственно верный в данных обстоятельствах	-0,20	0,84	0,19	0,19	0,05
13. Открытость и честность перед коллегами в решении управленческих и образовательных вопросов	0,01	-0,02	0,27	0,08	0,94
14. Добросовестность, стремление выполнить любое дело «без сучка и задоринки»	-0,05	0,73	0,36	0,01	0,42
Процент объясняемой дисперсии	22%	26%	16%	12%	11%

Факторная структура целевого семантического пространства

Цели профессиональной деятельности	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4
1. Реализация своих организаторских и управленческих способностей	0,81	-0,13	-0,29	0,26
2. Стремление к развитию хозяйственно-экономической сферы деятельности своего учреждения	0,03	-0,97	-0,14	-0,01
3. Сделать организационные и учебно-образовательные достижения своего учреждения известными для широкой педагогической общественности	-0,09	0,14	0,97	0,03
4. Достижение высокого уровня сплоченности и единства педагогического коллектива	0,30	0,43	0,18	0,80
5. Создание благоприятных условий для обучения и воспитания учащихся	0,81	-0,01	-0,03	0,39
6. Развитие своего учреждения через освоение образовательных и организационных новаций	0,73	0,40	0,44	0,19
7. Достижение порядка в функционировании учреждения	0,43	-0,25	-0,07	0,85
Процент объясняемой дисперсии	30%	20%	18%	23%

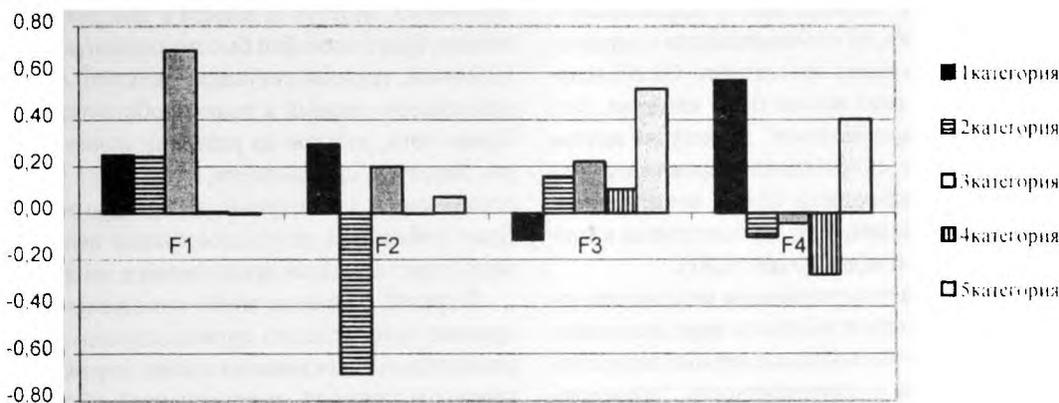


Рис. 1. Смысловая структура профессионального образа мира

горнального семантического пространства была факторизована матрица сходств «задачи- качества» (здесь также использовался метод главных компонент с varimax-вращением); факторная структура категориального семантического пространства представлена в табл. 1.

Факторная структура целевого семантического пространства представлена в табл. 2.

Для выявления смысловой структуры профессионального образа мира было реализовано взаимоналожение категориального и целевого семантических пространств с помощью многомерного регрессионного и корреляционного анализов. На рис. 1 представлены взаимные корреляции факторов.

Рассмотрим значимые связи целевого и категориального семантических пространств, позволяющие судить о смысловой структуре профессионального образа мира директоров школ.

В первый фактор целевого пространства вошли следующие цели: «реализация своих организаторских управленческих способностей» (0,81); «создание благоприятных условий для обучения и воспитания учащихся»

(0,81); «развитие своего учреждения через освоение образовательных и организационных новаций» (0,73); на уровне тенденции – «достижение порядка функционирования учреждения» (0,43). Данный фактор, по нашему мнению, выразил стремление директоров к реализации своих организаторских способностей во внутришкольной деятельности.

В наибольшей степени этот фактор оказался связанным с третьим фактором категориального пространства установок, объясняющим 16% дисперсии. В данный категориальный фактор со значимыми факторными весами вошли такие качества, как: «настойчивость, требовательность, способность добиться от педагогов выполнения ими своих обязанностей» (0,90); «умение сплотить людей и направить к значимой цели образования и управления» (0,79). По-видимому, данный фактор «раскрыл» директора, способного поставить цель, сплотить вокруг себя коллектив и повести к ее достижению. Этот фактор связан с повышением качества образовательного и воспитательного процессов в школе, необходимым условием чего является забота о профессиональном уровне педагогов.

Таким образом, *первая значимая взаимосвязь* свидетельствует о том, что стремление реализовать свои организаторские способности во внутришкольной деятельности связано с настойчивостью в умении ставить цель, сплачивать коллектив, добиваться ее достижения, что обеспечивает эффективность образовательного процесса внутри школы.

Вторым по значимости оказался четвертый фактор целевого пространства, объясняющий 23% дисперсии. В него вошли следующие цели: «достижение порядка функционирования учреждения» (0,85); «достижение высокого уровня сплоченности и единства педколлектива» (0,80). Эта взаимосвязь целей характеризует директора, устремленного к созданию благоприятной для работы системы отношений в педколлективе, необходимой для поддержания порядка функционирования учреждения.

Этот фактор оказался достоверно связан с первым и на уровне значимой тенденции с пятым фактором категориальной структуры. Первый фактор характеризует директора как «жесткого, но «понимающего» и справедливого руководителя в своем коллективе». Он объясняет 22% дисперсии. В него вошли такие качества, как: «умение поставить «зарвавшегося» коллегу на место» (0,85); «самообладание, способность вовремя сдерживать негативные эмоции (агрессию)» (0,85); «способность понять чужую точку зрения, быть внимательным к коллегам и их проблемам и недостаткам» (0,81).

В пятый фактор вошли со значимыми весами следующие качества: «открытость и честность перед коллегами в решении управленческих и образовательных вопросов» (0,94); «образованность и компетентность; «подкованность» в делах управления и образования» (0,60); «добросовестность, стремление выполнить любое дело «без сучка и задоринки»» (0,43). Данный фактор раскрывает директора как «открытого» руководителя, способного поделиться опытом с широкой общественностью и вложить его в формирование команды педагогов.

Вторая значимая связь указывает на то, что в своем стремлении создать благоприятную атмосферу в педколлективе и поддержать порядок функционирования учреждения директор оказывается, с одной стороны, «жестким, но понимающим и справедливым руководителем», с другой – делает ставку на роль ««открытого» критике руководителя, способного использовать свой опыт в формировании команды педагогов». Чтобы создавать благоприятную систему отношений в рабочем коллективе, директор должен, с одной стороны, «поставить на место зарвавшегося коллегу», с другой – быть моральным, профессиональным примером для педагогов.

Практически равными по значимости оказались второй и третий факторы целевого пространства (19 и 18% дисперсии).

Второй фактор определяла одна цель: «стремление к развитию хозяйственно-экономической сферы деятельности своего учреждения».

Цель, представленная данным фактором, достоверно связана со второй категорией. В этот фактор-катеорию вошли следующие качества: «осторожность, умение не ввязываться в сомнительные споры и «подковерные» интриги» (0,89); «умение быстро сориентироваться в нетипичной, трудной ситуации, почувствовать «куда ветер дует» (0,89); «способность рискнуть и сделать шаг, единственно верный в данных обстоятельствах» (0,84); добросовестность, стремление выполнить любое дело «без сучка и задоринки» (0,73); «умение говорить красиво и грамотно» (0,64); «предпринимательская жилка; способность находить необходимые средства и ресурсы в короткий срок» (0,55). Эта категория раскрывает директора как «осторожного, мудрого и, вместе с тем, рискованного управленца».

Третья значимая связь свидетельствует о том, что, стремясь к развитию хозяйственно-экономической сферы своего учреждения, директор выступит в роли «осторожного, мудрого и, вместе с тем, рискованного управленца», будет способен быстро сориентироваться в нетипичной, трудной ситуации, рискнуть и сделать шаг, единственно верный в данных обстоятельствах, и т.д. Кроме того, работая на развитие экономической сферы, директор, прежде всего, прибегнет к установлению контактов со спонсорами, возможными партнерами, будет добиваться от администрации исполнения бюджета (перечень задач представлен в конце статьи).

В третий фактор целевого пространства вошли следующие цели: «сделать организационные и учебно-образовательные достижения своего учреждения известными для широкой педагогической общественности» (0,96); «развитие своего учреждения через усвоение образовательных и организационных новаций» (0,43). Данный целевой фактор выражает стремление директора презентовать школу перед широкой общественностью и овладеть организационными новшествами. Выявлена связь этого фактора с представленной выше пятой категорией, которая характеризует директора как «открытого» руководителя, способного поделиться опытом с широкой общественностью и вложить его в формирование команды педагогов.

Так, *четвертая значимая связь* указывает на то, что для достижения известности своего учреждения перед широкой общественностью директор выступит в роли «открытого» руководителя, способного поделиться опытом с широкой общественностью и вложить его в формирование команды педагогов, и, соответственно, проявит такие качества, как открытость и честность, образованность и компетентность и т.д.

Таким образом, была достигнута цель исследования – с помощью разработанной психосемантической методики была выявлена смысловая структура профессионального образа мира директора средней общеобразовательной школы.

Перечень профессиональных задач

1. Создать и развить материально-техническую базу школы.
2. Обеспечить повышение профессионального уровня учителей.
3. Сформировать работоспособную команду единомышленников.
4. Изучить психолого-педагогические особенности педагогов.
5. Использовать средства массовой информации в освещении жизни школы.
6. Создать систему поощрения образовательной инициативы педагогов.
7. Наладить взаимодействие с возможными спонсорами.
8. Совершенствовать работу с родителями учащихся.
9. Создавать условия молодым специалистам для работы в школе.
10. Наладить и укрепить взаимодействие с представителями вузов, заинтересованных в сотрудничестве со школами.
11. Добиться от администрации исполнения бюджета школы.
12. Создать систему воспитательной работы в школе.
13. Повышать качество образовательного процесса в школе.
14. Способствовать сохранению и укреплению здоровья всех участников образовательного процесса.
15. Найти объекты профессиональной занятости учащихся.

PSYCHOSEMANTIC ANALYSIS OF SEMANTIC STRUCTURE OF A PROFESSIONAL IMAGE OF THE WORLD

L.D. Demina, D.V. Truevtsev, P.R. Yusupov (Barnaul)

Summary. The article is devoted to a problem of research of semantic structure of a professional image of the world. The psychosemantic technique of revealing it's semantic structure is offered. The basic results of research are presented.

Key words: a professional image of the world, semantic structure, semantic space, semantic space of purposes, semantic space of categories.