

СОЦИАЛЬНАЯ И ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

АВТОРИТАРИЗМ И НЕКОТОРЫЕ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ: СТРУКТУРА И КОНТИНГЕНТЫ¹

Б. Сикс, У. Вольфрадт (Галле, Германия)

Аннотация: В связи с появлением новых тенденций в исследовании авторитаризма, начатых в 50-е года Adorno et al., авторы проанализировали результаты многолетних исследований, представленные в литературе, и собственных, проведенных в последнее время. В исследовании приняли участие бывшие члены СС-частей и солдаты Вермахта, которым были предъявлены старая F- шкала (фашизм) и новые RWA и SDO- шкалы. Результаты обработаны факторным анализом. Обсуждаются полученные данные.

Ключевые слова: Авторитаризм (авторитаризм)², доминирование, сексизм, конвенционализм, фашизм, структура, СС-группа, группа Вермахта, шкалы измерения.

Введение

Как может быть легко показано, изучение авторитаризма получило второй шанс, благодаря плодотворному исследованию Боба Алтемейера, опубликованного в 1981 и 1988 г. Различаются 4 новые тенденции в исследовании авторитаризма:

1. Развитие и повышение качества шкал, включая различные стратегии изменения авторитаризма.

2. Развитие новых теоретических объяснений авторитаризма и родственных конструкций, например, концепции социального доминирования и межгрупповых перспектив в авторитаризме (Duckitt, 1989).

3. Исследование различных функций авторитаризма в контексте изучения предубеждения и идентичности (Verkuyten & Hagendoorn, 1998).

4. Кросс-культурные и лонгитюдные исследования авторитаризма (McFarland, Ageyev & Dyintcharadze, 1996).

Данная статья относится к пунктам один и два:

Во-первых, мы намерены показать некоторые новые результаты анализа старых данных и продискутировать последствия для эмпирических и теоретических подходов к понятию авторитаризма, которое, вне всякого сомнения, является настолько полезным, насколько и трудным для современной социальной психологии.

Этот реанализ мы сравниваем с результатами наших современных исследований, которые мы провели с обычной выборкой взрослых мужчин в 1999 году. После этого мы хотим предста-

вить некоторые новые данные, которые подтверждают мнение, что, авторитаризм включен, или является частью идеологической системы. Некоторая часть этой системы, или, вероятно, часть ее структуры, представлена здесь для предварительного обсуждения, и означает, — пожалуйста, обращайтесь с ней осторожно и без преждевременных суждений!

Во-вторых, конструкт авторитаризма и его измерение. Вначале авторитаризм был определен как стабильный личностный фактор, но большинство современных подходов (Altemeyer, 1988, Österreich, 1996 etc.) не являются такими эксплицитными. Они предпочитают подход социального назначения или ситуативно-интеракционный подход (Österreich, 1996). Smither (1989) предложил эволюционное объяснение, другие рассматривают авторитаризм, под влиянием существующих точек зрения (Duckitt, 1989), как нормативно устойчивый концепт соответствующих отношений между группой и ее индивидуальным членом.

Если авторитаризм является синдромом убеждений (представлений), установок и поведения, который ведет к, или связан с предубеждением и сексуальной агрессией, этноцентризмом, враждебностью по отношению к меньшинствам. Это подразумевает, что авторитаризм должен соответствовать содержанию вопросника, связанного с этим видом конструкта, тогда как антиавторитаризм - должен не соответствовать.

В своем обзоре 40-летних исследований авторитаризма Melon (1993) представил анализ 125 исследований с сообщением среднегруппо-

¹ Перевод с английского - проф. Г.В. Залевский

² В оригинале автор использует термин «авторитаризм», синонимичный русскому «авторитаризм», который мы и используем в нашем переводе – прим. переводчика.

вых данных. Этот анализ более чем 350 случаев, охватывающий 29000 человек в США и 17000 человек в 23 странах вне США, показывает, что в подавляющем большинстве средние показатели изученных примеров ниже нейтральных средних трех шкал.

Конечно, есть некоторые исследования, обобщающие об очень высоких результатах. Например, исследование Coulter (1953) - средний групповой показатель 5.30 по семи пунктам шкалы Ликерта у 43-х членов фашистской партии. Исследование Pettingrew (1959), Sherwood (1966), Orpen (1970), Mynhardt (1980) и Altemeyer (1988) – это примеры высоких показателей. Больше информации дается в обзоре Melon, который, к сожалению, плохо читается. Даже в современных исследовательских статьях по авторитаризму результаты извлекаются по авторитарным выборкам из исследований Peterson, Doty and Winter (1993), Doty, Winter, Peterson and Kemmelmeier (1997).

В-третьих, реанализ шкалы с выборкой высокоавторитарных участников исследования. Исследование, интерпретированное Else Frenkel-Brunswick и опубликованные Steiner и Fahrenberg в 1970 году, чьи данные были собраны между осенью 1962 и летом 1966, представляют результаты ответов 229 бывших членов частей СС и 201 бывшего члена Германского Вермахта в целом по 21 отобранному пункту различных версий F-шкалы Adorn et al's (1950). Этот 21 пункт был отобран таким образом, что каждая из 9 переменных, которая была обозначена как характеристика фашистского синдрома, по Adorn et al's (1950), была представлены ми-

нимум одним пунктом (item). Авторы (Steiner & Fahrenberg, 1970, p.553) исключили пункты, которые, по их мнению, были слишком личностными или слишком угрожающими для участников. В связи с этим мы хотим упомянуть только два простых результата, которые были мотивом нашего реанализа:

Во-первых, относительно высокие значения. Для обеих выборок они были выше теоретической средней точки шкалы, которая находится в районе 4.0.

Во-вторых, довольно низкая общая корреляция, показывающая мультидемонстрационный паттерн ответов.

Общие корреляции варьируют между 0.02 и 0.46 в СС-группе, среднее значение находится в районе 0.25. Корреляции группы Вермахта были существенно выше. Они достигали пределов от 0.17 до 0.85, со средним значением $r=0.47$.

Первый шаг в построении валидной шкалы начался с элиминации всех тех пунктов, которые показали тотальную корреляцию ниже 0.30. Эта процедура привела к редукции числа пунктов до 6 (коэффициент по Кронбаху равен 0.67) в СС-группе и до 16 в Вермахт-группе (коэффициент по Кронбаху равен 0.89). Даже при редуцировании числа пунктов коэффициент Кронбаха (α) остался константным. Вторым шагом, стал факторный анализ, вследствие чего произошла редукция групп пунктов. Оставлены были только те пункты, факторная нагрузка которых была больше 0.50. В группе, включающей бывших членов Вермахта, число пунктов сократилось до 13 (с $\alpha=88$). Средняя межпунктовая корреляция осталась неизменной: $r=0.36$ (table 1).

Table 1
Salient loadings of the varimax rotated principal factors of the reduced F-scale
For the former members of the German Wehrmacht (n=191)

Factor's name		factors		r _{ii}
		I	II	
13	<i>Punishing the insult of our honor</i>	0.80		.70
14	<i>Strict discipline for the youth</i>	0.70		.67
4	<i>For effective work, ...teachers or bosses, ...what is to be done</i>	0.70		.50
20	<i>Homosexuals ought to be severely punished</i>	0.68		.60
3	<i>Young people get rebellious ideas</i>	0.67		.58
5	<i>Hardly anything lower than not respecting the parents</i>	0.66		.58
12	<i>Having enough will power</i>	0.62		.62
11	<i>Divided in two classes, weak and strong</i>	0.61		.59
21	<i>Sexual offenders ought to be publicly whipped</i>	0.60		.64
16	<i>War and conflict is in the human nature</i>		0.79	.40
17	<i>People are prying into personal matter</i>		0.66	.46
15	<i>Doing anything without an eye to one's own profit</i>		0.62	.36
6	<i>Talk less and work more</i>		0.59	.58
Variance		41.7%	9.7%	

*Notes:

- Only factor loadings greater 0.500 were presented
- Cronbach- $\alpha=0.88$

- Mean Inter-Item-Correlation: $r=0.36$

Что касается нас, то результаты реанализа показывают, что обе группы во многом подобны кластеру, обозначенному Altermeyer как «конвенционализм».

Для сравнения реанализированной традиционной F-шкалой и современной RWA³ шкалой мы использовали обе шкалы в нашем обследовании. 137 участника-мужчины в возрасте между 30 и 65 годами ответили на 13-пунктовую F-шкалу и на 30-пунктовую КЦФ-шкалу. Как следует из рисунка (см. table 2), показатели СС-группы выше по F-шкале и несколько ниже, но достаточно превышают теоретическое значение шкалы и показатели по F-данным немецкой Вермахт-группы. Показатели же выборки восточных немцев значительно ниже, и еще более низкие - у большинства из группы неавторитарных.

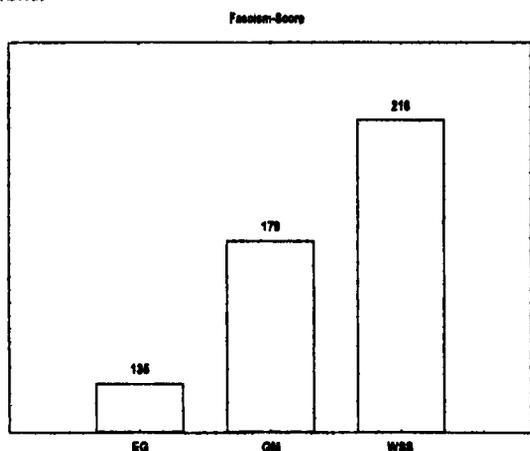


Table 2. Mean differences on the fascism score among the groups

Есть много оснований считать, что в случае существенных различий в показателях старой шкалы фашизма и шкалы Altermeyer, требуется дальнейшее объяснение (см. таблица 2).

Table 3*
Mean differences of both authoritarianism measures in the East-German Sample

N=124	RWA	FAS ^a	t	p
M	2.70	3.12	7.69	0.001
SD	0.74	0.76		

*Note: ^a the scale was transformed from a 7-point to a 6-point format to a better comparison

Результаты факторного анализа старой F-шкалы демонстрируют концептуальное пересечение пунктов реанализируемой F-шкалы и конвенционализма. Это пересечение было обнару-

жено в нашем последнем исследовании при коэффициентах корреляции 0.67 между F-шкалой и RWA-шкалой.

Фашизм и правое крыло/правый авторитаризм в 1999 и 2000 годах: шкалы и измерения

137 мужчин-участников нашей выборки были рекрутированы в Западной Германии. Средний возраст участников составил 43.3 года. Все они были волонтерами и не получали плату за участие в исследовании.

Интересуясь изначально структурой идеологических систем, мы применили различные типы шкал для измерения некоторых частей идеологической системы или мировоззрения наших участников. Поскольку идеология есть ментальное представление ценностей, убеждений и установок, мы использовали:

а) Сокращенную версию шкалы ценностей Schwartz (1992) с 30 пунктами (утверждениями) и 9 типами ценностей (универсализм, сила, самоуправление, конформность, безопасность, традиции, стимуляция, гедонизм, благожелательность, но не достижения).

б) Измерение общей установочной ориентации на межгрупповые отношения, особенно групповые базовые социальные иерархии, для чего мы применили 16-пунктовую SDO-шкалу⁴ (Pratto et al., 1994). В результате факторного анализа мы получили два фактора: один репрезентирует утверждения группового равноправия, а второй - содержит утверждения группового доминирования (см. table 4).

Более специфическими, чем ценности и общая SDO шкала, являются различные «-измы», которые репрезентируют измерения многих идеологических систем, некоторые же из и сами являются идеологиями:

а) поэтому нашим испытуемым были предъявлены две различные шкалы для измерения авторитаризма: 13-пунктовую реанализированную F-шкалу и 30-пунктовую RWA-шкалу;

б) для измерения предрассудков или этноцентризма наши испытуемые заполнили шкалу. Blatant and Subtle (Pettingrew & Meertens, 1995). Эти два различных типа (крикливый и мягкий) групповых предрассудков предположительно коррелируют с фашизмом, авторитаризмом, социальным доминированием и сексизмом;

в) для измерения сексизма испытуемые заполнили немецкую версию Амбивалентного Сексизм-Инвентаря (Glick & Fiske, 1996; Eckes & Six-Materna, 1999).

³ RWA – Right-Wing-Authoritarianism – правый авторитаризм (прим. переводчика)

⁴ SDO – Social Dominance Orientation – Ориентация социального доминирования (прим. переводчика)

Table 4
Salient loadings of the varimax rotated principal factors of the social dominance scale (SDO)
with psychometric data

Factor's name		factors		Fit
		I	II	
13	<i>Increased social equality (R)</i>	0.80		.72
12	<i>We should do what we can to equalize conditions for different groups (R)</i>	0.79		.71
9	<i>It would be good if groups could be equal (R)</i>	0.74		.63
11	<i>All groups should be given an equal chance in life (R)</i>	0.73		.62
14	<i>We would have fewer problems if we treated people more equality (R)</i>	0.71		.62
16	<i>We should strive to make incomes as possible (R)</i>	0.64		.54
10	<i>Group equality should our ideal (R)</i>	0.62		.50
17	<i>No one group should dominate in society (R)</i>	0.58		.48
7	<i>Inferior groups should stay in their place</i>		0.71	.56
5	<i>If certain groups stayed in their place, we would have fewer problems</i>		0.70	.52
6	<i>It is probably a good thing that certain groups are at the top and other groups are at the bottom</i>		0.68	.53
2	<i>In getting what you want, it is sometimes necessary to use force against other groups</i>		0.63	.46
4	<i>To get ahead in life, it is sometimes necessary to step on other groups</i>		0.59	.45
3	<i>It is OK if some groups have more of a chance in life than others</i>		0.50	.45
8	<i>Sometimes other groups must be kept in their place</i>		0.44	.36
1	<i>Some groups of people are simply inferior to other groups</i>			.28
	Eigen-value	4.49	2.60	
	Variance explained	28.0%	16.3%	
	Cronbach- α	.85	.73	

Поскольку идеологические системы первоначально организованы в различные положения и подсистемы, мы применили дополнительно некоторые социо-политические шкалы:

г) пятипунктовая шкала была использована для измерения анонии (Fisher & Kohr, 1980) в смысле ненормативности («Все меняется так быстро в наши дни, что люди испытывают трудности в принятии решений, каким правилам следовать»).

д) мы использовали две разные шкалы для измерения политических установок, одна из которых центрирована на отсутствии политического интереса и дистанцировании от политической партийной системы (Jugendwerk der Deutschen Shell, 1997) в контрасте к политической поддержке и обязательствам по отношению к партийной системе. («Не имеет значения, за какую политическую партию я голосовал»). Девять утверждений этой шкалы, которые мы назвали «Индивидуальная дистанция в отношении политических партий», включали антидемократические убеждения, на приватном уровне должны были быть ассоциированы с фашизмом и авторитаризмом.

е) вторая шкала - шкала политического отчуждения, - измеряет степень сомнения людей в

правдивости политиков (Jugendwerk der Deutschen Shell, 1997). («Очень часто люди об

манываются политиками»). Показатели антидемократических тенденций и политического цинизма на более высоком общественном уровне ожидалось во взаимосвязи с фашизмом и авторитарными установками.

ж) Религиозная суеверность (предубежденность) является не только характеристикой авторитарной личности, согласно Adorno et al., (1950), но и индикатором иррационального мировоззрения. Шкала религиозной предубежденности, используемая здесь, была разработана более молодым автором этой статьи и включала утверждения о последствиях щелкания монеты при бросании ее в фонтан или при перебежании дороги черной кошкой (Wolfradt, in press).

з) Один аспект любой идеологии - это предпочтительная структура и ясность в большинстве ситуаций. Поэтому мы использовали Шкалу индивидуальной потребности в структуре (PNS) Neuberg and Newsom (1993). Высокие значения по этой шкале должны свидетельствовать о дискомфорте, если выявляется, что ситуация не структурирована и не понятна.

Отношения между авторитаризмом и социальным доминированием

В статье за 1998 год Altermeyer признался, что «RWA-шкала никогда не была хорошим измерительным инструментом авторитарной доминантности; она скорее была сконструирована, чтобы захватить психологию покорной толпы» (Altermeyer, 1999, p. 53). Sidanius and Pratto (1998, p 74) считают, что авторитаризм относится к подчинению авторитету группы, в то время как SDO относится к установкам относительно иерархических отношений между группами и что оба понятия различаются лишь теоретически и концептуально. Хотя эмпирические данные подтверждают это концептуальное различие, поскольку корреляция между RWA и SO очень низка ($r=.14$; см. Sidanius & Pratto, 1998, p. 74)

или исключительно низкая ($r=.08$ $r=.28$; см. Altermeyer, 1998, p. 58 и далее), они основываются на одномерной SDO-шкале. Согласно нашей точке зрения, имеется нечто общее между авторитаризмом и социальным доминированием, что можно назвать имплицитным (согласно Altermeyer) или эксплицитным (согласно Sidanius) организационным основанием обществ.

Результаты

(1) Нулевой порядок корреляций (см. table 5) среди различных измерений является довольно высоким и индицирует систему убеждений, вероятно, со скрытой структурой, которую мы проанализировали факторным анализом.

Table 5*
Zero-Order correlations among the different measures

	r	r	r	r	r	r	r	r	r	r	r	r
FAS	.67***	-.10	.55***	.57***	.43***	.59***	.14	.31***	.70***	.72***	.54***	.36***
RWA		-.10	.44***	.53***	.30***	.46***	.23*	.37***	.66***	.54***	.39***	.40***
SDO-F1			.29***	-.23**	-.05	-.26**	.04	-.25**	-.02	.05	-.16	-.18*
SDO-F2				.44***	.26**	.32***	.15	.07	.5***	.57***	.36***	.09
Anomia					.58***	.65***	.12	.29**	.58***	.45***	.60***	.31***
Pol-dis						.64***	.27**	.23**	.43***	.38***	.41***	.15
Pol-Alien							.18*	.31***	.53***	.45***	.48***	.28**
Superst								.02	.22*	.24*	.12	.16
PNS									.24**	.22*	.17*	.21*
Ras-bl										.77***	.53***	.19*
Rus-sub											.53***	.22*
ASI-h												.28*
ASI-b												

*Note: * p<.05; ** p<.01; *** p<.001 (two-tailed)

Table 6*
Zero-order correlations and standardized regression coefficients predicting fascism-scale and Right-Wing-authoritarianism from different measures (n=135)

	FAS		RWA	
	r	β	r	β
Anomia	.47***	.04	.43***	-.01
Political distance	.43***	.07	.30**	.08
Political alienation	.59***	.18*	.46***	.06
Superstition	.14	-.08	.23**	.06
Personal need for structure	.31***	.01	.37***	.03
Social dominance				
Fac. 1 Group inequality	-.10	-.06	-.10	-.01
Fac. 2 Group dominance	.55***	.13	.44***	.14
Prejudices				
Blatant prejudice	.70***	.18	.66***	.37***
Subtle prejudice	.72***	.32**	.54***	-.01
Benevolent sexism	.36***	.12	.40***	.23**
Hostile sexism	.54***	-.03	.39***	-.09
Values				
Universalism	-.01	-.04	.07	.06
Power	.24**	.11	.21*	.08
Self-Direction	-.13	-.08	-.23**	-.16
Conformity	.22*	.11	.23*	.04
Security	.20*	.08	.22*	.18*
Tradition	.07	.06	.21*	.15
Stimulation	-.06	.04	-.7**	-.23*
Hedonism	-.10	-.01	-.19*	.05
Humanism	-.16	-.07	-.09	-.07
r ²		.69***		.65***

*Note: * p<.05; ** p<.01; *** p<.001. Intercorrelation FAS vs. RWA, $r=.67$, $p<.001$

(2) Высокая корреляция между аномией, политической дистанцией и политическим отчуждением для фашизма, как и для RWA-шкалы, является индикатором общего показателя установочных убеждений (см. table 6).

(3) Результаты ценностных шкал довольно смешанные: ожидалось разные результаты для разных ценностей, но большинство коэффициентов корреляции неутешительно низкие для F-шкалы, хотя значимые корреляции с силой, безопасностью и конформностью попадают в структуру авторитарной личности. С другой стороны, корреляции с RWA являются несколько более вдохновляющими, более того, негативные корреляции по RWA-шкале с самоуправлением, стимуляцией и гедонизмом являются будущей валидизацией RWA-шкалы.

(4) Большой интерес представляет то из нашего анализа, что служит инсайтом в структурную сущность идеологической структуры наших испытуемых.

а) Фашизм и RWA жестко связаны с аномией, политической дистанцией, политической отчужденностью и индивидуальной потребностью в структуре;

б) Фашизм и RWA высоко коррелируют только с одним фактором SDO, который мы называем Групповым доминированием; корреля-

ция с фактором, который мы называем Групповой неравномерностью, незначимо низкая.

в) В частности, SDO - отношения с этнической предубежденностью и сексизмом, предсказаны уже в литературе (см. Sidanius & Pratto, 1998; Pratto, 1999), за исключением того, что очень большие коэффициенты корреляции между крикливыми и мягкими предубеждениями, аномией и агрессивным сексизмом имеют место только между фактором доминирования в SDO, в то время как корреляции между фактором равенства SDO и «Индивидуальной потребностью в структуре», политическим отчуждением и аномией достигают лишь средней степени.

г) Sidanius and Pratto (1998, p. 97) установили, что «корреляция между политическим консерватизмом и расизмом довольно показательна для их тесной корреляции с SDO», которая может быть продемонстрирована тремя альтернативными моделями связи между расизмом, политическим консерватизмом и SDO. Используя один фактор решения наших данных для социального доминирования, авторитаризма, фашизма, сексизма и расизма, мы получили результаты, которые показывают, что авторитаризм и фашизм сильно связаны с сексизмом и расизмом (см. table 7 и 8).

Table 7

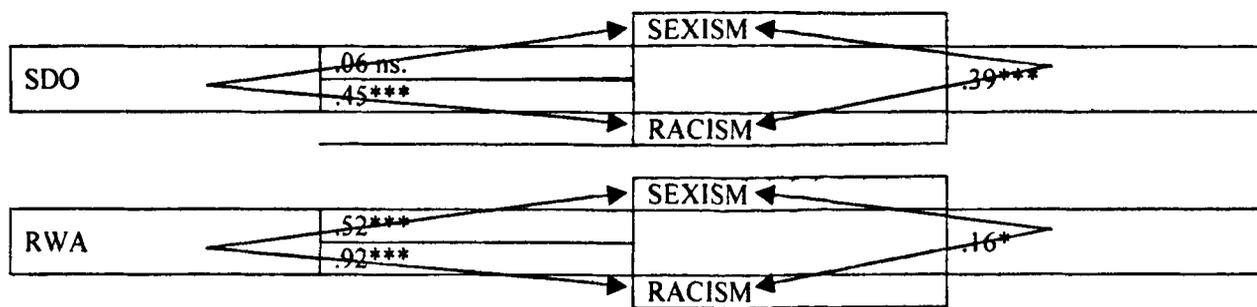


Table 8

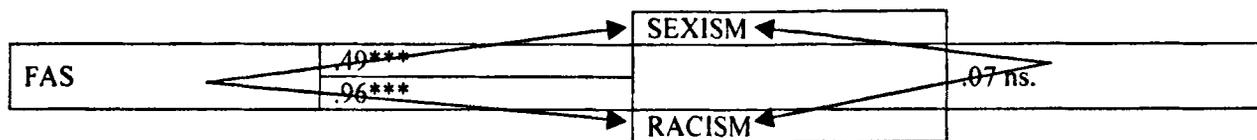
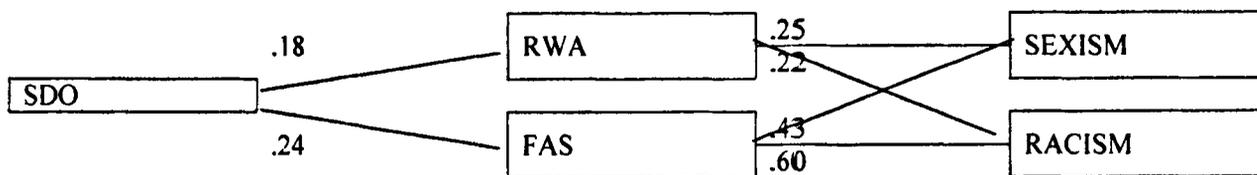


Table 9



Вероятно, это связано с тем фактом, что авторитаризм и фашизм теснее связаны с политическим консерватизмом, нежели с социальным доминированием.

д) Следующие наши результаты (см. table 9) демонстрируют исключительно средние отношения (линейные коэффициенты) между социальным доминированием и авторитаризмом, когда берется SDO-шкала как унимодальная измерительная схема. Дополнительно можно увидеть, что фашизм является сильным предиктором сексизма и расизма, которые, опять же подтверждают наше понимание, что шкала фашиз-

ма является измерением конвенционализма и консерватизма.

е) Факторный анализ различных измерений выявил четыре фактора (см. table 10). Первый фактор вмещает все значения концептов идеологии, состоящей из очень консервативных генерализованных установок; второй и третий факторы завязываются в узел вокруг различных типов ценностей: второй фактор содержит традиционные ценности, а третий - постмодерные ценности; четвертый фактор представлен переменными политической ангажированности и традиционными убеждениями.

Table 10*
Salient loadings of the varimax rotated principal factors of the different measures according to the Kaiser's Eigenvalue-Criterium

	Factors				
	I	II	III	IV	V
FAS	0.85				
Blatant prejudice	0.85				
Subtle prejudice	0.82				
SDO-F2: group dominance	0.74				
Hostile sexism	0.73				
RWA	0.68		-0.042		
Anomia	0.67			-0.49	
Political Alienation	0.62			-0.53	
Political Distance	0.58			-0.55	
V: Power	0.34		0.34	0.32	
V: Universalism		0.80			
V: Security		0.78			
V: Humanism		0.73			
V: Conformity		0.67			
Benevolent sexism	0.30	0.44	-0.32		
V: Stimulation			0.80		
V: Hedonism			0.69		
V: Self-Direction		0.34	0.65		
PNS			-0.55		
SDO-F1: group inequality		-0.52		0.55	
V: Tradition				0.51	
Superstition					0.89
Eigenvalues	5.7	3.6	2.1	1.5	1.1
Variance (%)	26.0	16.2	9.3	7.0	5.2

*Note: Only factor loadings greater 0.30 were presented. V - Value

Общая дискуссия

Факторный анализ финального вопросника с 389 пунктами/утверждениями, которые основывались на 335 дефинициях 266 дискретных «изм-терминов», позволил Saucier (2000) прийти к выводу, что имеется, в конечном итоге, три широких фактора в доминировании социальных установок и убеждений и что консерватизм и авторитаризм являются субкомпонентами большего фактора. Представляемое нами исследование убеждает, что авторитаризм есть ядерное поня-

тие внутри установки доминирования и, что неудивительно, социальное доминирование не является унидименсиональным понятием. Думается, если будет браться во внимание, что оно состоит из двух стабильных факторов, как и в случае с предубеждением и сексизмом.

В созвучии с исследованиями Altermeyer and Sidanius представляется просто интересным раскрытие идеологических структур. В пределах проявленного нами интереса, необходимо принять во внимание, что большинство понятий яв-

ляются мультидименсиональными и более того, они имеют разные функции в различных контекстах. Последнее, но не самое малое, идеологии являются не только группоспецифичными, они очень личны и представляют уникальные паттерны установок и убеждений, которые ведут к вопросу, почему мы собираем вместе суждения наших испытуемых, вместо помощи им на индивидуальном уровне и после этого собирания?

Сегодняшний анализ субвыборки нашего исследования не является последним словом в структуре этого требования, но для настоящего времени - это конец моего сообщения.

Литература:

1. Adorno T.W., Frenkel-Brunswik E., Levinson D.J., Sanford R.N. The Authoritarian Personality. - New York: Harper & Row, 1950.
2. Altemeyer R.A. Right-Wing Authoritarianism. - Winnipeg, Manitoba: The University of Manitoba Press, 1981.
3. Altemeyer R.A. Enemies of Freedom - Understanding Right-wing Authoritarianism. - San Francisco, CAL: Jossey-Bass, 1988.
4. Altemeyer, R. A. (1998). The other «Authoritarian Personality» // M. Zanna (Ed). Advances in Experimental Social Psychology. - 1998. - Vol. 30. - P. 48-92.
5. Coulter T. An experimental and statistical study of the relationship of prejudice and certain personality variables. Unpublished doctoral dissertation. - London: University of London, 1953.
6. Doty P.M., Winter D.G., Peterson B.E. Kimmelmeier M. Authoritarianism and American Students' attitudes abbot the Gulf War, 1990-1996 // Personality and Social Psychology Bulletin. - 1997. - Vol. 23. - P. 1133-1143.
7. Duckitt J. Authoritarianism and group identification: A new view of an old construct // Political Psychology. - 1989. - Vol. 10. - P. 63-84.
8. Eckes T., Six-Materna I. Hostilitat und Benevolenz: Eine deutschsprachige Skala zur Erfassung des ambivalenten Sexismus // Zeitschrift fuer Sozialpsychologie. - 1999. - Vol. 30. - P. 211-228.
9. Fischer A., Kohr H.-U. Politisches Verhalten und empirische Sozialforschung. - Muenchen: Juventa, 1980.
10. Glick P., Fiske S.T. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism // Journal of Personality and Social Psychology. - 1996. - Vol. 70. - P. 491-512.
11. Jugendwerk der Deutschen Shell (Ed). Jugend 97. Zukunftsperspektiven, gesellschaftliches Engagement, politische Orientierungen. - Opladen: Leske+Budrich, 1997.
12. McFarland S.G., Ageyev V.S., Djintcharadze N. Russian authoritarianism two years after com-

- munism // Personality and Social Psychology Bulletin. - 1996. - Vol. 22. - P. 210-217.
13. Meehan J.D. The F-Scale as a predictor of fascism: An overview of 40 years of authoritarianism research // W.F. Stone, G. Lederer, R. Christie (Eds.) Strength and Weakness - The Authoritarian Personality Today. - New York: Springer. - 1993. - P. 199-225.
14. Mynhardt J.C. Prejudice among Afrikaans- and English-speaking African students // Journal of Social Psychology. - 1980. - Vol. 110. - P. 9-17.
15. Neuberg S., Newsom J.T. Personal need for structure: Individual differences in the desire for simple structure // Journal of Personality and Social Psychology. - 1993. - Vol.65. - P. 113-131.
16. Oesterrech D. Flucht in die Sicherheit. Zur Theorie der autoritaeren Reaktion. - Opladen: Leske+Budrich, 1996.
17. Orpen Ch. Authoritarianism in an «authoritarian» culture. The case of Afrikaans-speaking South Africa // Journal of Social Psychology. - 1970. - Vol. 81. P. 119-120.
18. Pettigrew T.F. regional differences in anti-Negro prejudice // Journal of Abnormal and Social Psychology. - 1959. - Vol. 59. - P. 28-36.
19. Peterson B.E., Doty R.M., Winter D.G. Authoritarianism and attitudes toward contemporary social issues // Personality and Social Psychology Bulletin. - 1993. - Vol. 19. - P. 174-184.
20. Pettigrew T.F., Meertens R.W. Subtle and blatant prejudice in Western Europe // European Journal of Social Psychology. - 1995. - Vol. 25. - P. 57-75.
21. Pratto F., Sidanius J., Stallworth L.M., Malle B.F. Social dominance orientation A personality variable predicting social and political attitudes // Journal of Personality and Social Psychology. - 1994. - Vol. 67. - P. 741-763.
22. Pratto F. The puzzle of continuing group inequality: Piecing together psychological, social and cultural forces in social dominance theory // M. Zanna (Ed.) Advances in Experimental Social Psychology. - 1999. - Vol. - 32. - P. 19-263.
23. Saucier G. Isis and the structure of social attitudes // Journal of Personality and Social Psychology. - 2000. - Vol. 78. - P. 366-385.
24. Schwartz S.H. Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries // M. Zanna (Ed.) Advances in Experimental Social Psychology. - Orlando, FL: Academic Press, 1992. - Vol. 25. - P. 1-63.
25. Sherwood J.J. Authoritarianism and moral realism // Journal of Clinical Psychology. - 1966. - Vol. - 22. - P. 17-21.
26. Sidanius J., Platto F. Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression. - NYC: Cambridge University Press, 1999.

27. Smither R.D. Authoritarianism, dominance and social behavior: A perspective from evolutionary personality psychology // Human Relations. – 1993. – Vol. 46. – P. 23-43.
 28. Steiner J.M., Fahrenberg J. Die Ausprägung autoritaerer Einstellung bei ehemaligen Angehörigen der SS und der Wehrmacht // Koelner Zeitschrift fuer Soziologie und Sozialpsychologie. – 1970. - № 22. – S. 551-566.

29. Verkuyten M., Hagendoorn L. Prejudice and self categorization: Their variable role of authoritarianism and in-group stereotypes // Journal of Personality and Social Psychology. – 1998. – Vol. 24. P. 99-110.
 30. Wolfradt U., Six B. Religiositaet, Aberglaube. Werte und Zukunftsangstlichkeit vor der Jahrtausendwende // Ch. Henning, E. Nestler (Eds.) Beitrage zur Religionspsychologie. – Frankfur/M: Peter Lang. (In press).

**Authoritarianism and some social-psychological traits: structure and contingents
 B. Six, U. Wolfradt**

Summary: In Connection with the Appearance of the New Tendencies in the Authoritarianism Research, which in 50th was beginning by Adorno et al., Authors are Analyzed the Results of Many Literary and Thysel Researches. In this Research Take Part Former Members of SS-Units and Soldier of Wehrmacht. Their Was Presenting Old F-Scale (fascism) and New RWA- and SDO-Scales. Results were processed with Factor Analysis and are discussed.

Key words: Authoritarianism (Authoritarianism), Domination, Sexism, Conventionalism, Fascism, Structure, SS-Group, Wehrmacht Group, and Measuring Scales.

К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ ИЗУЧЕНИЯ САМОРЕАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ РОДСТВЕННЫХ ПОНЯТИЙ.

Э.В. Галажинский (Томск)

Аннотация: Обсуждаются вопросы методологии исследования самореализации личности с позиций теории психологических систем. Обозначается психоисторический контекст подобного исследования. Утверждается многосторонность феномена самореализации как результата, продукта, новообразования, возникшего в процессе исторического развития человека.

Ключевые слова: самореализация, личность, методология, программа жизни, «Я», деятельность, сущностная сила, самовыражение, самоутверждение, саморазвитие.

Понятие «самореализация» конституирует наряду с активно-деятельностным аспектом жизни ее смысловой аспект. Жизнь, как форма существования живого, независимо от уровня ее организации, так или иначе, есть реализация возможностей, полученных при рождении. Чем ниже форма жизни, тем более живое готово к жизни и к своей миссии - обеспечить преемственность на том уровне организации, который уготован конкретному индивиду - представителю живого. Исполнить «программу» и уйти - таков реальный, хотя внешне и печальный, общий знаменатель жизни, этой пресловутой «формы существования белковых тел».

Там, где уже при рождении живого «программа» записана в родовой памяти, где записано даже и то, как следует реализовать программу, по отношению к чему ее следует реализовывать, даны готовые образцы не только поведения, но и того, что во внешнем может отвечать текущим состояниям организма, в этом мире стереотипных программ и автоматизмов исключена возможность изменения запущенной программы. Здесь нет большого выбора, принятия решений, ответственности, т.е. всего того, что ассоциируется с понятием «самореализация». Здесь нет «трудности жить», здесь жизнь тожде-

ственна своему внешнему выражению. Жизнь человека, пояснял свою мысль в письме к одной из учениц (В.Е. Левиной) Л.С. Выготский «...глубже, шире своего внешнего выражения» и главное – «...всегда и сейчас, мне кажется, это не отождествлять жизнь с ее внешним выражением...» (Выготская Г.Л.).

Наличие готовых «программ» жизни делает саму жизнь достаточно беспроblemной, точнее бесконфликтной, поскольку жизнь внешняя тождественна внутренней жизни. Почему же жизнь внутренняя у человека шире и глубже жизни внешней? Потому, что, имея возможность выбора в жизни, возможность видеть и отклонять альтернативы, включая сюда и право на выбор «быть, или не быть?», человек не может жить без духовного осмысления жизни. «Без философии (своей, личной, жизненной) может быть нигилизм, цинизм, самоубийство, но не жизнь». При этом и на уровне человека разумного, остается ведущей главная, несущая компонента его миссии - обеспечить преемственность развития разумной жизни, частью которой является и сам человек. Как вполне справедливо заметил Гегель, в этом «...сохраняющем порождении мира и в дальнейшем его развитии и за-