

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

К ПРОБЛЕМЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ АДАПТАЦИИ РЕСПОНДЕНТА К СИТУАЦИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА

Д.В. Добрянская (Томск)

Аннотация: Анализируется современная социально-психологическая ситуация, понимаемая как кризисная и фрустрирующая. Осуществляется поиск путей преодоления и выхода из стрессогенных ситуаций. Предпринимается попытка соотнести социологические данные с психологическими характеристиками личностной активности. Утверждается, что структура адаптационных механизмов претерпевает возрастные деформации.

Ключевые слова: Поведение, копинг-механизмы, адаптация, психологическая защита, индивидуальный стиль респондента, вербальное выражение социальных установок.

В связи с демократизацией общественной жизни и необходимостью снижения социального напряжения особо важным становится внимательное изучение настроений и поведения населения и адекватное их отражение в законодательных актах, управленческих решениях, политических действиях [Ядов В.А., 1987., Степанов Е.И., 1998]. При этом незаменимым и эффективным приемом получения информации о субъективном мире людей, считаются в социологии опросы общественного мнения.

Современная жизнь требует от индивида предельной мобилизации физических и психических ресурсов [Семке В.Я., 1996]. В период общественного кризиса, который мы переживаем, значительная часть информации, получаемой субъектом, носит фрустрирующий характер, т.е. свидетельствует о невозможности удовлетворить значимые потребности. Личность, стремясь устранить или свести до минимума чувство тревоги, связанное с осознанием конфликта, прибегает к психологическим адаптационным механизмам, которыми являются копинг-механизмы (стратегии действий личности, направленные на устранение ситуации психологической угрозы) [Murphy L., 1962] и психологические защиты. Это объясняет широко распространенную в наше время парадоксальность поведения и сознания людей, когда ими декларируются одни жизненные ориентации, а на деле осуществляют иные, иногда прямо противоположные [Тощенко Ж.Т., 1995]. Следовательно, результаты опросов общественного мнения зачастую не отражают реальной ситуации, не дают возможности строить прогнозы, если не учитывать влияния указанных психологических механизмов на выражение социальных установок личности.

В современной социологии появилось понимание того, что на оценку какого-либо явления конкретным индивидом влияют его прежний опыт, его интересы, эмоциональные впечатления. В связи с этим вводится понятие индивидуальный стиль респондента - индивидуально-психологические особенности личности, проявляющиеся в его ответах на анкетные вопросы и

не имеющие непосредственного отношения к их содержанию. Однако данное понятие еще мало разработано в психологии [Бутенко И.А., 1989].

Мы предположили, что определение характера взаимосвязи психологических адаптационных механизмов и индивидуального стиля респондента и, при наличии соответствующих корреляций, учет данных факторов при составлении опросников, повысит надежность результатов исследований общественного мнения.

Было исследовано 78 человек: 35 - медицинские работники Томской области, 43 - студенты психологического факультета ТГПУ г. Томска (25 первокурсников, 18 второкурсников). Изучались следующие параметры:

1. Система механизмов психологической защиты (МПЗ), степень напряженности каждого МПЗ, общая защита с помощью методики «Индекс жизненного стиля» («Life Stile Index»), разработанной на основе психозволюционной теории R. Plutchik [1979] и структурной теории личности Н. Kellerman, переведенной и адаптированной Е.Б. Клубовой [1991, 1994]. Опросник состоит из 97 вопросов, измеряющих 8 видов МПЗ: отрицание, вытеснение, замещение, компенсацию, реактивные образования, проекцию, интеллектуализацию и регрессию. Каждому из МПЗ соответствуют от 10 до 14 утверждений, описывающих личностные реакции индивида, которые обычно возникают в различных ситуациях. Сумма всех утверждений, на которые испытуемый дал положительные ответы, составляют общую защиту. Сырые баллы по каждому типу защиты переводятся в процентиля и образуют профиль защитной структуры индивида.

2. Способы преодоления трудностей в трех плоскостях копинг-поведения (механизмов совладания): поведенческой, когнитивной, эмоциональной, определяемые методикой изучения копинг-поведения, разработанной Е. Nein на основе исследований психологического стресса L. Murphy [1962] и R. Lazarus [1966].

Виды копинг-поведения распределяются по трем основным группам: адаптивные, относительно адаптивные, неадаптивные. Испытуемый ранжирует предложенные варианты действий,

мыслей, чувств по частоте использования в стрессовых ситуациях. Три первых выбора мы обозначали как предпочитаемые индивидом, последний выбор - как отвергаемый.

Специфика вербального выражения социальных установок определялась с помощью следующих опросников:

1. Анкета ВЦИОМ для исследования политических настроений населения [1995], состоящая из 23 открытых и полузакрытых вопросов. Для определения индивидуального стиля респондента выделялись следующие факторы:

- Желание отвечать: «+» при более чем на 60% заполненной анкете (отвечено более, чем на 14 вопросов), «-» - отвечено менее, чем на 14 вопросов.

- Склонность к эмоциональной оценке: «+» при отсутствии объяснений оценок или преобладании причин эмоционального, чувственного плана (нравится/не нравится, доверяю/не доверяю).

- Склонность к рациональной оценке: «+» при наличии обоснований данной оценки, привлечении фактов, логических аргументов.

- Активность: 0 баллов - при пропущенных вопросах, при количестве ответов типа «затрудняюсь ответить» свыше 20%; 1 балл - за полностью заполненную анкету, 2 балла - за наличие развернутых объяснений.

- Осведомленность: 0 баллов - при полном отсутствии информации о предмете опроса; 1 - за частичную осведомленность (знание названий партий, политических лидеров), 2 - при высокой степени информированности (знание политической обстановки в стране, политических партий, лидеров, их позиций).

- Категоричность: 2 балла - все ответы на последние 11 вопросов, содержащих трактовку «в какой степени Вы согласны со следующими утверждениями», имеют вид «+» и «-»; 1 - до 50% неоднозначных ответов; 0 - свыше 50% неоднозначных ответов.

- Пассивность позиции, выражающая отсутствие у личности внутреннего локус-контроля, представлений о себе, как о преобразователе окружающего мира, ответственном за собственную жизнедеятельность. 0 баллов - за несогласие с утверждениями типа «от моего голоса на выборах ничего не зависит», «перемены в моей жизни от меня не зависят», 1 - за несогласие с одним из них, 2 - за согласие с ними.

- Конформизм: 0 баллов - за несогласие со всеми следующими утверждениями: «Наше общество нуждается в единой цели, которой стоит себя посвятить», «я верю тому, что показывают по ТВ и пишут в газетах», «в нашем обществе правду вслух говорить опасно, так как это приводит к нежелательным последствиям»; 1 - за согласие с некоторыми из них; 2 - при полном согласии.

- Консерватизм - приверженность к прошлому, к традициям: 0 баллов - при несогласии со следующими идеями: «у нас молодежи предоставлено слишком много свободы», «россий-

ское общество может объединиться под лозунгами «прекращение реформ», «сильная держава», «стабильность»; 1 балл - за частичное несогласие; 2 - за полное согласие.

- Негативная оценка власти (одна из характеристик массового сознания): «+» при согласии с утверждением «люди, обладающие властью в нашем обществе, не достойны уважения».

2. Стандартизованный опросник на выявление некоторых аспектов индивидуального стиля респондента (разработан автором). Представляет собой неоконченные предложения, подразумевающие проекцию, что активизирует работу бессознательного (пример: «люди отказываются отвечать на социологические опросы, потому что ...»), а также закрытые вопросы. Данный опросник содержит объяснения поведения респондентов. На его основе можно выделить следующие факты:

- Серьезность отношения к опросникам (вопросы 1 и 3): «+» - при отсутствии шуток при заполнении опросника, вера в действенность, пользу социологических исследований, лояльное отношение к пунктам анкеты.

- Ложь при опросе (вопросы 6, 9, 10): «+» при согласии с утверждениями «лгут ли люди при опросах», несогласии с «человек при социологическом исследовании излагает факты такими, какие они есть, при объяснении противоречивости ответов человека его ложью».

- Потребность в общественном одобрении: «+» при согласии с «люди склонны показывать себя с лучшей стороны при опросе» и несогласии с контрольным обратным вопросом 8.

- Предпочтение открытых вопросов - «+», «-» при предпочтении закрытых (вопрос 7).

- Рациональность: 0 баллов при отсутствии обоснований вариантов поведения респондента (окончаний в неоконченных предложениях) или при их эмоциональной подоплеке («потому что не хотят», «надоело» и т.д.), отсутствие понимания ценности компетентности, информированности при опросе; 1 - при наличии обоснований, опирающихся не только на особенности эмоциональной сферы; 2 - при ценности информированности и рациональном объяснении причин того или иного поведения респондента.

С помощью корреляционного анализа выявлены следующие взаимосвязи психологических и социологических параметров:

1. Общая защита положительно коррелирует с пассивной позицией ($r=0,23$) (возможно, это объясняется установкой: «Чем меньше проявлять активности, тем меньше возможность фрустрирующей ситуации»), консерватизмом ($r=0,42$) (неприятие новой информации), обратно пропорциональна рациональности, обоснованности оценок ($r=0,23$). Отрицание обратно пропорционально активности при опросе ($r=-0,26$). Вытеснение пропорционально желанию отвечать ($r=0,32$), консерватизму ($0,46$), противлению власти ($r=0,33$), лжи при опросе ($r=0,25$), обратно пропорционально рациональности ($r=0,38$). Регрессия увеличивается с уве-

личением конформизма ($p=0,26$) (инфантилизм подразумевает желание быть «ведомым», менее ответственным). Реактивные образования положительно коррелируют с консерватизмом ($p=0,63$) и обратно пропорциональны рациональности ($p=0,24$). Другие корреляции социологических параметров с МПЗ незначительны.

2. Корреляции адаптивности копинг-механизмов и социологических параметров незначительны, но имеют место некоторые тенденции: общий коэффициент адаптивности механизмов совладания обратно пропорционален желанию отвечать (0,1), эмоциональности оценок (0,18), пропорционален конформизму (0,15) (вероятно, адаптивность подразумевает следование общественным нормам, аргументированность оценок, решений и нежелание разглашать свои убеждения); коэффициент адаптивности поведенческих копинг-механизмов обратно пропорционален серьезности отношения к социологическим опросникам (0,15), лжи (0,16) (видимо, чувство юмора и неискаженное восприятие окружающего мира являются более адаптивными формами поведения); коэффициент адаптивности когнитивных механизмов совладания пропорционален конформизму (0,18) и отрицательно коррелирует с желанием отвечать (0,19), пассивностью позиции (0,15), склонностью к эмоциональной оценке (0,16); коэффициент адаптивности эмоциональных копинг-механизмов положительно связан с консерватизмом (0,14), обратно пропорционален категоричности (0,13), серьезностью отношения к опросам (0,13) (вероятно, некоторая приверженность традициям, стабильности, лояльность, чувство юмора оказывают положительное воздействие на состояние эмоциональной сферы).

На основании проведенной работы можно сделать следующие выводы:

1. В результате исследования подтвердилась гипотеза: адаптационные психологические механизмы (МПЗ, копинг-механизмы) связаны с индивидуальным стилем респондента, поэтому их необходимо учитывать при составлении опросников.

2. Максимальное влияние на вербальное выражение социальных установок оказывают механизмы психологической защиты (отрицание, вытеснение, регрессия, реактивные образования).

3. Структура адаптационных механизмов (степень напряженности психологических за-

щит, уровень магического настроя, приоритеты использования копинг-механизмов) у различных социальных групп различна: общая защита у студентов (лиц, получающих высшее образование) ниже, чем у медсестер (лиц со средним специальным образованием), большая адаптивность механизмов совладания в поведенческой, когнитивной, эмоциональной сферах. Можно отметить позитивную роль высшего психологического образования.

4. Структура адаптационных механизмов претерпевает с возрастом изменения: уровень общей защиты повышается, поведенческие и когнитивные копинг-механизмы менее адаптивны, но адаптивность в эмоциональной сфере возрастает.

5. На специфику ответов на социологические опросники влияет социальный статус и возраст лица; получающие высшее образование в большей степени готовы отвечать на опросники, но качество ответов хуже, чем у имеющих среднее специальное образование; лица после 30 лет положительно, более серьезно и добросовестно относятся к опросникам.

6. При проведении социологического опроса подтверждаются характеристики массового сознания: большинство оценок носят эмоциональную окраску, низкая осведомленность, отрицательное отношение к власти, однако конформность присуща, в основном, молодежи, а консерватизм - старшему поколению (специфика возраста), пассивность позиции, неверие в себя как источник преобразований, в большинстве случаев проявляется у медсестер в возрасте до 30.

7. При ответах на вопросы большинство искажает действительность, стремится к социальному одобрению (в частности, ориентировано на одобрение анкетера). Поэтому целесообразно формулировать вопросы в проективной форме, тем более, что самая распространенная защита - проекция.

8. Открытые вопросы предпочтительны для лиц старше 30 лет со средним специальным образованием, а также для субъектов с низкой информированностью. Следовательно, при опросах, ориентированных на молодежь или имеющих целью получение фактической информации, имеет смысл использовать закрытые вопросы.

To a PROBLEM of PSYCHOLOGICAL ADAPTATION of the RESPONDENT to the SITUATION of SOCIOLOGICAL RESEARCH

D.W. Dobrianskaja (Tomsk)

The summary: The modern social-psychological situation understood and analyzed as crisis and frustrational. The search of ways of overcoming and exit from stresssituations is carried out. The attempt of the parity of the sociological data with the psychological characteristics of personal activity is undertaken. Affirms, that the structure of adaptational mechanisms undergoes age deformations.

Key words: Behavior, kopping-mechanisms, adaptation, psychological protection, individual style of the respondent, verbal expression of social installations.