

ОСНОВАНИЯ ПРАВА НА КОМПЕНСАЦИЮ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК ИЛИ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА В РАЗУМНЫЙ СРОК

Исследование вопроса об основаниях права на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок невозможно без понятий «разумный срок судопроизводства», «разумный срок исполнения судебного акта», «нарушение разумного срока судопроизводства», «нарушение разумного срока исполнения судебного акта». На основе анализа действующего законодательства и судебной практики автор дает определения указанным понятиям.

Ключевые слова: разумный срок судопроизводства; разумный срок исполнения судебного акта.

Заявление (исковое) о присуждении компенсации представляет собой процессуальное средство, с помощью которого заинтересованное лицо обращается в компетентный суд с целью реализации возникшего в момент нарушения разумных сроков осуществления судопроизводства по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции и арбитражными судами, или разумных сроков исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, охранительного правомочия на компенсацию.

Основания права на компенсацию за нарушение права на судопроизводство или исполнение судебного акта в разумные сроки – это предусмотренные законом факты, которые свидетельствуют о возможности рассмотрения и разрешения дела по существу в связи с наличием у заинтересованного лица субъективного права на компенсацию.

Такие основания содержатся в ч. 1 ст. 1 Федерального закона РФ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 30.04.2010 № 68-ФЗ (далее Закон № 68-ФЗ) [1] и ч. 1 ст. 244.1 ГПК РФ, ч. 1 ст. 222.1 АПК РФ. К их числу Закон № 68-ФЗ, а также ГПК РФ и АПК РФ относят следующие.

Во-первых, факт нарушения разумных сроков судопроизводства по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции и арбитражными судами в соответствии с установленными процессуальным законодательством правилами подведомственности (под. «а» п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 23.12.2010 № 30 № 64 (далее Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 30/64)) [2].

Во-вторых, факты нарушения:

а) разумных сроков исполнения судебных актов, вынесенных по искам или заявлениям к Российской Федерации, субъекту РФ, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных

действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц (под. «б» п. 1 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 30/64) [2];

б) разумных сроков исполнения судебных актов, предусматривающих возложение обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта РФ, местного бюджета, а также судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта РФ, местного бюджета по денежным обязательствам бюджетных (казенных) учреждений (под. «б» п. 1 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 30/64) [Там же].

В-третьих, факт нарушения разумных сроков в ходе досудебного производства по уголовным делам, по которым установлен подозреваемый или обвиняемый (под. «в» п. 1 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 30/64) [Там же].

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено три основания возникновения права на компенсацию: 1) нарушение права на судопроизводство в разумный срок; 2) нарушение права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, в разумный срок; 3) нарушение разумного срока в ходе досудебного производства по уголовным делам.

В связи с этим возникает вопрос: когда следует считать нарушенными разумный срок осуществления судопроизводства и разумный срок исполнения судебного акта?

Чтобы ответить на поставленный вопрос, необходимо определить, что представляют собой «разумный срок судопроизводства» и «разумный срок исполнения судебного акта».

Обращает на себя внимание то, что Закон № 68-ФЗ не содержит легальных определений понятий разумного срока судопроизводства и разумного срока исполнения судебного акта.

При этом в процессуальное законодательство РФ (ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ) введены статьи «Разумный срок судопроизводства и разумный срок испол-

нения судебного постановления» (ст. 6.1 ГПК РФ), «Разумные сроки судопроизводства в арбитражных судах и исполнения судебного акта» (ст. 6.1 АПК РФ), «Разумный срок уголовного судопроизводства» (ст. 6.1 УПК РФ).

Из анализа вышеприведенных статей следует, что они содержат правила определения разумного срока судебного разбирательства, в том числе досудебного производства (ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ, АПК РФ, ч. 3, 3.1 ст. 6.1 УПК РФ), которые также применяются при определении разумного срока исполнения судебных актов (ч. 5 ст. 6.1 ГПК РФ, АПК РФ).

Так, в соответствии с ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ и АПК РФ при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции общей юрисдикции или в арбитражный суд до дня принятия последнего судебного акта по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса или арбитражного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Из содержания ч. 2 ст. 1 Закона № 68-ФЗ [1] следует, что законодатель не отождествляет разумный срок судопроизводства или исполнения судебного акта со сроками рассмотрения и разрешения гражданских дел и сроками совершения исполнительных действий, а рассматривает их в качестве обстоятельств, учитываемых при определении разумного срока наряду с иными, перечисленными выше.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что действующее процессуальное законодательство содержит расплывчатые (размытые) определения понятий разумного срока судопроизводства и разумного срока исполнения судебного акта.

На страницах юридической печати предлагаются следующие определения понятий разумного срока судопроизводства и разумного срока исполнения судебного акта.

По мнению А.Г. Мусаевой, разумный срок судопроизводства представляет собой особую разновидность срока в рамках законодательно определенных периодов времени, отведенных для производства по судебному делу во всех стадиях, включая время для совершения процессуальных действий и для принятия процессуальных решений [3. С. 7]. Данный автор отмечает, что разумный срок – это срок, наиболее отвечающий интересам участников судебного процесса, но при этом не превышающий максимальные сроки, которые получили формальное закрепление в законе [Там же].

И.Н. Поляков полагает, что разумный срок судопроизводства – это логически обоснованный и не противоречащий букве и смыслу процессуального закона период времени, в течение которого суд обязан рассмотреть гражданское, арбитражное или уголовное дело по существу, а компетентные органы – обеспечить принудительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта [4. С. 35].

Под разумным сроком судебного разбирательства можно понимать период времени, в течение которого суд должен своевременно и правильно рассмотреть дело, учитывая его характер и сложность, вынести законный и обоснованный судебный акт, которым в полном объеме будет разрешена правовая ситуация, а права, свободы и законные интересы участвующих в деле субъектов получат надлежащую правовую защиту [5. С. 114].

Другая группа ученых придерживается мнения, согласно которому разумный срок судопроизводства является оценочным понятием, включающим в себя, помимо общей продолжительности судопроизводства, также и наличие обстоятельств, повлиявших на длительность производства по делу [6. С. 267; 7. С. 40; 8. С. 229; 9. С. 131].

Л.А. Волчихина рассматривает разумный срок судопроизводства как срок разбирательства дела, превышающий срок, установленный законом, а разумный срок исполнения судебного постановления как срок исполнения судебного постановления, превышающий срок исполнения судебного постановления, установленный законом, по причинам, перечисленным в ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ [10. С. 501].

Ряд авторов ограничивают предельный разумный срок рассмотрения гражданского дела тремя годами [11. С. 23; 12. С. 118]. С такой позицией трудно согласиться по следующим причинам.

Если управомоченный субъект обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по гражданскому делу, общая продолжительность по которому составила более года, при этом дело не представляло правовой и фактической сложности, а поведение заявителя не препятствовало своевременному его рассмотрению, то уместно ли говорить об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок? И другая ситуация, когда общая продолжительность по гражданскому делу составила более трех лет, дело представляло фактическую и правовую сложность, а поведение заявителя препятствовало его рассмотрению. Можно ли в этом случае безусловно говорить о нарушении разумного срока судопроизводства?

Как разъяснил Пленум ВС РФ и Пленум ВАС РФ в Постановлении от 23.12.2010 № 30/64, превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому делу, равной трем годам, не всегда свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок, также как и осуществление судопроизводства по гражданскому делу в срок менее трех лет с учетом обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок (п. 45) [2].

Судебная практика свидетельствует в пользу того, что рассмотрение гражданского дела в срок до трех лет может привести к нарушению права на судопроизводство в разумный срок, а рассмотрение гражданского дела в срок свыше трех лет – нет.

Так, С.В.Н. обратился в Московский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за

нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении Сергиево-Посадским городским судом Московской области гражданского дела № 2-2274/10 по иску С.В.Н. к УВД по Сергиево-Посадскому муниципальному району Московской области, МВД РФ, Генеральной прокуратуре РФ о возмещении ущерба, компенсации морального вреда. Решением Московского областного суда от 19.10.2011 в пользу заявителя с Российской Федерации в лице Министерства финансов за счет средств федерального бюджета взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 15 000 рублей. Указанным судом установлен общий срок судопроизводства по делу 2 года 2 месяца 16 дней. Мотивировал свое решение данный суд тем, что С.В.Н. на протяжении длительного периода времени не мог воспользоваться правом на судебную защиту, поскольку Сергиево-Посадским городским судом неправильно была определена подсудность спора, что привело к существенной задержке рассмотрения дела. Кроме того, данный суд неоднократно проводил длительную досудебную подготовку, в то время как дело уже находилось на стадии судебного рассмотрения. Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда решение Сергиево-Посадского городского суда было отменено, в части требований С.В.Н. производство по делу прекращено в связи с тем, что они не подлежали рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. Московский областной суд пришел к выводу о том, что ни при принятии искового заявления к производству суда, ни при рассмотрении дела судом первой инстанции не был правильно определен характер возникших правоотношений¹.

В другом деле установлено, что общий срок судопроизводства по гражданскому делу № 2-121/09 по иску Г.Б.В. к К.С.М. об установлении границ земельного участка, о признании недействительным свидетельства, постановлений Главы администрации, взыскании морального вреда, и встречному иску К.С.М. к Г.Б.В. составил 8 лет 2 месяца.

Решением Московского областного суда от 14.09.2010 заявителю Г.Б.В. отказано в удовлетворении требований о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Указанный суд мотивировал свое решение тем, что земельные споры относятся к сложной категории дел, а заявитель неоднократно изменял исковые требования, что явилось основанием для назначения экспертиз, и не являлся в судебные заседания. При этом Наро-Фоминский городской суд Московской области, откладывая рассмотрение дела в связи с неявкой истца по уважительным причинам, обеспечивал ему возможность реализовать принадлежащие ему права, в том числе лично участвовать в рассмотрении дела, пользоваться услугами адвоката. Московским областным судом соответствующие сроки судопроизводства не были квалифицированы как неразумные, поскольку при изменении в сторону увеличения исковых требований течение установленного законом срока рассмотрения дела начинается вновь (ч. 3 ст. 39 ГПК

РФ). Данный суд указал, что при рассмотрении дела судом первой инстанции принимались меры к надлежащему извещению участвующих в деле лиц, оказывалось содействие в получении необходимых доказательств, в том числе экспертных заключений, по ходатайству сторон вызывались эксперты в судебное заседание, а также предлагалось проверить замечания сторон к экспертизе. Московский областной суд пришел к выводу о том, что нарушение сроков судопроизводства по данному гражданскому делу произошло по причинам, которые зависели от самого заявителя.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.10.2010 № 4-Г10-42 решение Московского областного суда от 14.09.2010 оставлено без изменения, кассационная жалоба Г.Б.В. – без удовлетворения².

Из приведенных примеров видно, что разумный срок судопроизводства не всегда ограничивается временными критериями до трех лет.

В связи с этим следует признать обоснованными указанные выше мнения [6. С. 267; 7. С. 40; 8. С. 229; 9. С. 131] об оценочном характере термина «разумный срок судопроизводства», поскольку каждое гражданское дело индивидуально по своему содержанию и длительности рассмотрения может возникнуть из-за ряда непредвиденных сложностей.

На основании изложенного предлагаем следующие понятия разумного срока судопроизводства и разумного срока исполнения судебного акта.

Разумный срок судопроизводства представляет собой период времени со дня поступления искового заявления (или заявления) в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, в течение которого суд как орган государственной власти обязан разрешить гражданское дело при строгом соблюдении требований, предъявляемых ГПК РФ или АПК РФ, обеспечив надлежащую реализацию процессуальных прав сторон или третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора.

Разумный срок исполнения судебного акта – это период времени со дня возбуждения исполнительного производства до дня исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, в течение которого орган, организация или должностное лицо, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления, обязаны совершить исполнительные действия при строгом соблюдении требований, предъявляемых Федеральным законом РФ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ [13] и главой 24.1 Бюджетного кодекса РФ, обеспечив надлежащую реализацию прав взыскателя и должника.

В соответствии с предложенными выше понятиями «разумный срок судопроизводства» и «разумный срок исполнения судебного акта» во взаимосвязи с положениями ч. 1 ст. 1 Закона № 68-ФЗ [1], ч. 3, 5 ст. 6.1, ч. 2, 3 ст. 244.1 ГПК РФ и ч. 3, 5 ст. 6.1, ч. 2, 3 ст. 222.1 АПК РФ предлагаем следующие определения понятий «нарушение разумного срока судопроизводства» и «нарушение разумного срока исполнения судебного акта».

Под нарушением разумного срока судопроизводства следует рассматривать период времени со дня поступления искового заявления (или заявления) в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, в течение которого суд как орган государственной власти разрешил (разрешает) гражданское дело не в соответствии с требованиями, предъявляемыми ГПК РФ или АПК РФ, без учета правовой и фактической сложности дела, не предприняв достаточных и эффективных действий в целях своевременного рассмотрения дела, а также не обеспечив надлежащую реализацию процессуальных прав сторон или третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора.

Под нарушением разумного срока исполнения судебного акта следует рассматривать период времени со дня возбуждения исполнительного производства до дня исполнения содержащихся в исполнительном до-

кументе требований, в течение которого орган, организация или должностное лицо, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления, совершил (совершает) исполнительные действия не в соответствии с требованиями, предъявляемыми Федеральным законом РФ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ [13] и главой 24.1 Бюджетного кодекса РФ, без учета правовой и фактической сложности дела, не предприняв достаточных и эффективных действий в целях своевременного исполнения судебного акта, а также не обеспечив надлежащую реализацию прав взыскателя и должника.

Итак, факты нарушения разумного срока судопроизводства или разумного срока исполнения судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, являются основаниями возникновения права на компенсацию.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Данный пример приведен из практики Московского областного суда (изучены дела № 3-159/2011 и № 2-2274/10).

² Данный пример приведен из практики Московского областного суда (изучены дела № 3-245/2010 и № 2-121/09).

ЛИТЕРАТУРА

1. *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2010. № 18. Ст. 2144.
2. *Российская газета*. 14.01.2011. № 5381.
3. *Мусаева А.Г.* Судопроизводство в разумный срок как гарантия конституционного права граждан на судебную защиту : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 17 с.
4. *Поляков И.Н.* Разумные сроки судопроизводства: Понятие и значение // *Российская юстиция*. 2011. № 4. С. 33–38.
5. *Романова Ю.А.* Разумный срок судебного разбирательства: Какие изменения необходимо внести в статью 6.1 ГПК РФ // *Вестник Томского государственного университета*. 2011. № 347. С. 114–115.
6. *Резникова Е.В.* Реализация права на компенсацию за нарушение разумных сроков осуществления правосудия // *Ученые записки Орловского государственного университета. Сер. Гуманитарные и социальные науки*. 2014. № 2. С. 267–269.
7. *Гречаниченко А.В.* Реализация права на компенсацию за нарушение разумных сроков осуществления правосудия // *Юрист*. 2012. № 8. С. 39–42.
8. *Пошиванюк Л.И.* Критерии оценки соблюдения судом разумного срока судопроизводства: Проблемы правоприменения : сб. материалов науч.-практ. конф. (Омск, 15 февраля 2013 г.) / отв. ред. М.П. Клеймёнов, М.С. Фокин. Омск, 2013. 402 с.
9. *Лемонджавя Ю.Е.* Разумность срока как элемент права на справедливое судебное разбирательство: соотношение Конвенции о защите прав человека и основных свобод и закона о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок // *Вестник Омского университета. Серия «Право»*. 2014 № 1 (38). С. 130–133.
10. *Волчихина Л.А.* Некоторые проблемы влияния международного права на процессуальную форму гражданского судопроизводства // *Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки*. 2013. № 12 (128). С. 498–503.
11. *Козлова Н.В., Мухина Т.А.* О некоторых проблемах при рассмотрении дел о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок // *Российский судья*. 2011. № 1. С. 21–24.
12. *Ласкина Н.В.* Процессуальные гарантии при рассмотрении дел о компенсации за нарушение права на гражданское судопроизводство в разумный срок // *Современное право*. 2011. № 10. С. 116–119.
13. *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2007. № 41. Ст. 4849.

Статья представлена научной редакцией «Право» 7 апреля 2015 г.

GROUND FOR THE RIGHT TO COMPENSATION FOR VIOLATION OF THE RIGHT TO A FAIR TRIAL WITHIN A REASONABLE TIME OR THE RIGHT TO EXECUTE A JUDICIAL ACT WITHIN A REASONABLE TIME

Tomsk State University Journal, 2015, 395, 155–159. DOI: 10.17223/15617793/395/26

Suzdaltseva Tatiana I. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: suzdaltseva_tatya@mail.ru

Keywords: reasonable time of a trial; reasonable time for execution of a judicial act.

In order to study the grounds for the right to compensation for violation of the right to a fair trial within a reasonable time or the right to execute a judicial act within a reasonable time, the author at first considers such concepts as the reasonable time of a trial, the reasonable time for execution of a judicial act, the failure to meet the reasonable time of a trial, and the failure to meet the reasonable time for execution of a judicial act. Based on the review of the current legislation, the author identifies three grounds for compensation: 1) violation of the right to a fair trial within a reasonable time; 2) violation of the right to execute a judicial act which provides for the recovery of funds from the budgets of the budgetary system of the Russian Federation within a reasonable time; 3) failure to meet the reasonable time of pre-trial criminal proceedings. The review of Part 3, Article 6.1 of the Civil Procedural Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation, as well as Part 3, 3.1, Article 6.1 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation, shows that these articles contain the criteria for determining the reasonable time of a trial, including pre-trial proceedings, which also apply to the reasonable time for execution of judicial acts (Part 5, Article 6.1 of the Civil

Procedural Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation). Therefore, the current procedural legislation contains ambiguous (vague) definitions of the concepts of the reasonable time of a trial and the reasonable time for execution of a judicial act. This paper provides the concepts of the reasonable time of a trial and the reasonable time for execution of a judicial act as defined by different authors in the legal literature. A number of authors think that the time limit of a civil trial is to be three years. The author of this paper challenges this opinion for the following reasons. The judicial practice suggests that in some cases civil trials of shorter than three years may entail a violation of the right to a fair trial within a reasonable time, while civil trials of longer than three years may not. As follows from the practice of the Moscow Regional Court, the reasonable period of a trial is not always limited to three years. In this context, the opinion of some authors that the concept of the reasonable time of a trial is of judgmental nature is recognized as justified, since each civil case is individual and may be prolonged due to unforeseeable circumstances. Based on the foregoing, the author defines the concepts of the reasonable time of a trial and the reasonable time for execution of a judicial act. Relying on the proposed concepts of the reasonable time of a trial and the reasonable time for execution of a judicial act, in connection with provisions of Part 1, Article 1 of the Federal Law No. 68-FZ dated April 30, 2010, Part 3, 5 of Article 6.1, Parts 2, 3, Article 244.1 of the Civil Procedural Code of the Russian Federation and Parts 3, 5, Article 6.1; Parts 2, 3, Article 222.1 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation, the author defines the concepts of the failure to meet the reasonable time of a trial and the failure to meet the reasonable time for execution of a judicial act.

REFERENCES

1. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii* [Collection of the legislation of the Russian Federation], 2010, no. 18, Art. 2144.
2. *Rossiyskaya gazeta*, 14.01.2011, no. 5381.
3. Musaeva A.G. *Sudoproizvodstvo v razumnyy srok kak garantiya konstitutsionnogo prava grazhdan na sudebnuyu zashchitu*: avtoref. dis. kand. yurid. nauk [Trial within a reasonable time as a guarantee of citizens' constitutional right to judicial protection. Abstract of Law Cand. Diss.]. Moscow, 2014. 17 p.
4. Polyakov I.N. Reasonable period of time trial: the concept and importance. *Rossiyskaya yustitsiya – Russian Justitia*, 2011, no. 4, pp. 33–38. (In Russian).
5. Romanova Yu.A. Rational period of court examination: changing Article 6.1 of the Russian Federation Civil Procedural Code. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*, 2011, no. 347, pp. 114–115. (In Russian).
6. Reznikova E.V. Realization of the right for compensation for violation of reasonable terms of implementation of justice. *Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Gumanitarnye i sotsial'nye nauki – Scientific Notes of Orel State University. Series "Humanities and Social Sciences"*, 2014, no. 2, pp. 267–269. (In Russian).
7. Grechanichenko A.V. Realizatsiya prava na kompensatsiyu za narushenie razumnykh srokov osushchestvleniya pravosudiya [The right to compensation for the breach of the reasonable time of justice]. *Yurist – Jurist*, 2012, no. 8, pp. 39–42.
8. Poshivanyuk L.I. [The criteria for assessing compliance with a reasonable time of proceedings by a court]. *Problemy pravoprimereniya: sb. materialov nauch.-prakt. konf.* [Problems of Law Enforcement: Proc. of the scientific -practical conference]. Omsk, 2013. (In Russian).
9. Lemondzhava Yu.E. Reasonableness of the length as an element of the right to a fair trial: the ratio of the convention on the protection of human rights and fundamental freedoms and the law on compensation for breach of the right to trial within a reasonable time. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya "Pravo" – Herald of Omsk University. Series "LAW"*, 2014, no. 1 (38), pp. 130–133. (In Russian).
10. Volchikhina L.A. Some problems of international law influence on process form of civil court work. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Ser. Gumanitarnye nauki – Tambov University Reports. Series: Humanities*, 2013, no. 12 (128), pp. 498–503. (In Russian).
11. Kozlova N.V., Mukhina T.A. On some problems arising in consideration of cases on compensation for violation of the right to judicial proceeding in reasonable time. *Rossiyskiy sud'ya – Russian Judge*, 2011, no. 1, pp. 21–24.
12. Laskina N.V. Procedural guarantees in cases of compensation for the violation of the rights of in civil proceedings within a reasonable time. *Sovremennoe pravo – Modern Law*, 2011, no. 10, pp. 116–119. (In Russian).
13. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii* [Collection of the legislation of the Russian Federation], 2007, no. 41, Art. 4849.

Received: 07 April 2015